

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11T/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011526
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121011526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného U. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 10.01.2022

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U. P., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. XX, Bratislava

sa uznáva za vinného, že

bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, Chorvátska 5, Bratislava, v lehote stanovenej súdom, a síce najneskôr v priebehu dňa 26.04. 2021 určeného v rámci výzvy na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 26. 03. 2021, pričom táto povinnosť mu bola uložená s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Malacky zo dňa 25. 03. 2021, sp. zn. 0T/25/2021, právoplatný dňa 25.03.2021, pričom obžalovaný si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal dňa 25. 04. 2021, avšak do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odôvodnenie

Súd na hlavom pojednávaní, po tom čo obžalovaný síce urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ale následne na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. d), písm. g) odpovedal „nie“, vykonal dokazovanie vylúčením obžalovaného a postupom podľa § 269 Tr. por. sa oboznámil s trestným rozkazom Okresného súdu Malacky OT/25/2021, s výzvou na nástup výkonu trestu, s nariadením výkonu trestu, s príkazom na dodanie do výkonu trestu a s odpisom registra trestov obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v skutkovej vete tohto rozsudku, napĺňa všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a dopustil sa ho obžalovaný Putík ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Z dokazovania listinami vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 25.03.2021, sp. zn. OT/25/2021, právoplatným dňa 25.03.2021, bol U. P. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu mu bol súdom nariadený dňa 26.03.2021 a mal ho nastúpiť najneskôr do 26.04.2021. Výzvu na nástup výkonu trestu si prevzal osobne dňa 25.04.2021. Pretože výkon trestu nenastúpil v lehote stanovenej súdom, dňa 27.04.2021 bol Okresným súdom Malacky vo veci OT/25/2021 vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu.

Obžalovaný P. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo nevypovedať. Do zápisnice obvineného, ktorá bola na hlavom pojednávaní na návrh prokurátora prečítaná postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. sa k spáchanému trestnému činu priznal. Bránil sa iba tým, že síce vedel, že mal výkon trestu odňatia slobody nastúpiť, avšak tak neurobil, pretože mal chorú mamu a dcéru. Mama má astmu, ktorá sa jej zhoršovala a dcéra mala zápal pľúc. Ďalším dôvodom bolo, že nechcel ísť do výkonu trestu bez peňazí a preto čakal na výplatu. O odklad výkonu trestu nepožiadala.

Obrana obžalovaného teda spočívala v tvrdení, že výkon trestu odňatia slobody nenastúpil v lehote stanovenej súdom, nakoľko na to mal vážne dôvody spočívajúce v zdravotnom stave jeho matky a dcéry.

S obhajobnou argumentáciou obžalovaného sa súd nestotožnil a vyhodnotil ju iba ako výhovorku učinenu v snahe sa vyhnúť trestnej zodpovednosti. Súd pripúšťa, že vážnym dôvodom pre nenastúpenie výkonu trestu môže byť aj prechodne trvajúca ťažká situácia v rodine, ktorá by mohla byť spôsobená závažným ochorením rodiča/partnera/dieťaťa, ktoré by si vyžadovalo potrebu zaistiť opateru o chorého. Uvedené však nie je prípad prejednávanej veci. Za prvé je nutné uviesť, že obžalovaný P. nijakým spôsobom svoje tvrdenia o zdravotnom stave jeho matky a dcéry súdu nepreukázal. Za druhé, a to je podstatnejšie, obžalovaný ani netvrdil, že zdravotný stav jeho rodinných príslušníkov bol tak vážny, že by si objektívne vyžadoval z jeho strany potrebu zabezpečenia opateru o chorú osobu. Je pritom vylúčené, aby akékoľvek ochorenie rodinného príslušníka mohlo byť dôvodom na svojvoľné nerešpektovanie povinnosti nastúpiť výkon trestu uloženej právoplatným rozhodnutím súdu. Objektívne by muselo ísť o naozaj výnimočný stav, napríklad by objektívne vznikla potreba zabezpečiť opateru o bezvládneho rodiča/dieťa, ktorý/é by bolo plne odkázané výlučne na osobu odsúdeného. V tomto prípade jednak takéto závažné zdravotné dôvody zjavne neexistovali a navyše je treba dodať, že obžalovaný v prípravnom konaní do zápisnice vypovedal i to, že s jeho matkou a dcérou žila v tom čase v spoločnej domácnosti aj jeho partnerka. Obrana obžalovaného bola preto bezpečne vyvrátená ako účelová a tým, že obžalovaný bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu v lehote stanovenej súdom, naplnil úmyselne (priamy úmysel) všetky zákonné znaky stíhaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), na absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., existenciou prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy, vo vzťahu k čomu majú význam predovšetkým údaje o jeho osobe vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého vyplynulo, že v osobe obžalovaného ide o 6-krát súdne trestaného recidivistu rôznorodej úmyselnej trestnej činnosti, ktorý v posledných troch

prípadoch už bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Pri úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov - 24 mesiacov.

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

Vychádzajúc zo zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, na ktorého výkon ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Nepodmienečný trest odňatia slobody súd obžalovanému ukladal aj s ohľadom na § 49 ods. 2 Tr. zák., pretože skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 16.03.2021, sp. zn. OT/21/2021. Dosiahnutie účelu trestu alternatívnym druhom trestu neprichádza do úvahy už len s poukazom na skutočnosť, že obžalovaného od páchania úmyselnej trestnej činnosti neodradila ani v tom čase plynúca podmienka a z nej vyplývajúca hrozba jej premeny a ani následne ďalšie dva uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Skutočnosť, že obžalovaný napriek tomu spáchal ďalší trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia svedčí dešpektu obžalovaného k autoritám verejnej moci a jeho v právnom štáte neospravedliteľnej nechote podriaďiť sa právoplatnému rozhodnutiu súdu. Výmeru trestu 12 mesiacov nepodmienečne preto súd považuje za adekvátnu najmä vo vzťahu k dosiahnutiu individuálnej prevencie trestu a to s ohľadom na stupeň kriminálneho narušenia obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom trestného činu podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. Čo sa týka diferenciálneho zaradenia obžalovaného do ústavu na výkon trestu, postupoval súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného skutku nebol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, resp. odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 07.10.2009, sp. zn. 1T/144/2009 ma takú povahu, že sa na obžalovaného hľadí, ako keby odsúdený nebol.

Vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., pretože stupeň závažnosti činu je vyšší ako nepatrný. Uvedený záver vyplýva predovšetkým zo spôsobu vykonania činu, kedy obžalovaný svojvoľne a úmyselne nerešpektoval právoplatné rozhodnutie súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.