

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B5-8T/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523010268
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1523010268.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Jána Goliana, PhD., v trestnej veci obvineného K. F., stíhaného pre zločin krivá výpoveď a krivá prisaha § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2025 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V a obvineným K. F. nar. XX.XX.XXXX v W., uzatvorenú na Okresnej prokuratúre Bratislava V, dňa 04.05.2023, č.k. 3 Pv 377/22/1105 - 18, na základe ktorej sa

Obvinený:

K. F. nar. XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom W., I. XXX/XX

sa uznáva za vinného, že

dňa 08.09.2022 v čase od 05.15 h 06.00 h a dňa 08.09.2022 v čase od 19:05 h do 20.00 h na Obvodnom oddelení Policajného zboru Petržalka- sever, so sídlom Bohrova 22, Bratislava v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-915/PS-B5-2022 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v procesnom postavení svedka opakovane klamal a uviedol nepravdy do zápisníc o výsluchu svedka po riadnom zákonnom poučení o tom, že je povinný vypovedať pravdu, nič nezamlčať a o trestných následkoch krivej výpovede v súlade s ustanovením § 131 ods. 1 Trestného poriadku, keď tvrdil, že dňa 07.09.2022 vo večerných hodinách v čase o 23.35 h viedol zapožičané osobné motorové vozidlo značky Opel Astra Combi, tmavomodrej farby, EČV: W z Bratislavy- Lamača z Bakošovej ulice do Bratislavy- Petržalky po Panónskej ceste na parkovisko pred OC Danubia, kde bol pred herňou Monako kontrolovaný hliadkou Policajného zboru, nakoľko on ako vodič zastavil predmetné vozidlo na mieste vyhradenom pre osoby so zdravotným znevýhodnením v rozpore s ustanoveniami zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení, pričom pred samotným príchodom hliadky PZ na miesto kontroly vozidla a jeho osádky si na požiadanie presadol z miesta vodiča vozidla na miesto spolujazdca vozidla vpredu a S. T. sediaci na zadnom sedadle vozidla Opel Astra Combi si následne sadol zozadu na miesto vodiča vozidla, odkiaľ S. T. vystúpil vedľa vozidla z jeho ľavej strany, čo je v rozpore so zisteným skutkovým stavom, lebo vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že motorové vozidlo značky Opel Astra Combi, EČV: W dňa 07.09.2022 v čase o 23.35 h na Panónskej ceste v Bratislave- Petržalke a na parkovisku pred OC Danubia viedol práve S. T., ktorý mal v čase jazdy súdom právoplatne uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, čím takto konštruovanou nepravdivou výpoveďou v prospech S. T., bez zadováženia iných na vec vzťahujúcich sa relevantných dôkazov, by orgány činné v trestnom konaní a súd nemohli vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona objektívne a zákonne rozhodnúť v trestom konaní vo veci pod ČVS: ORP-915/PS-B5-2022, resp. v konaní pred Okresným súdom Bratislava V pod spisovou značkou OT/183/2020 a konal tak od počiatku, teda od prvého kontaktu s príslušníkmi PZ dňa 07.09.2022 v čase o 23.35 h, a to v úmysle zakryť trestnú činnosť S. T., za ktorú bol S. T.

právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V spisová značka OT/183/2020 zo dňa 09.09.2022, právoplatným toho istého dňa,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin,

č í m s p á c h a l

zločin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 346 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. , § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/41/2023 zo dňa 24.09.2024, právoplatný 24.09.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, nakoľko vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Na Mestský súd Bratislava I bol dňa 04.05.2023 prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V podaný návrh na schválenie dohody o vine treste č. k.: 3 Pv 377/22/1105 - 18, uzatvorenej dňa 04.05.2023 medzi obvineným K. F. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V pre zločin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák.

Samosudca mestského súdu sa oboznámil s predloženým návrhom na schválenie dohody o vine a treste, s dohodou o vine a treste a s celým na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil, že súdu predložená dohoda o vine a treste spĺňa náležitosti uvedené v § 232 ods. 7 Tr. por., pričom neboli zistené závažné porušenia procesných predpisov, najmä nebolo zistené porušenie práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a treste nie je neprimeraná a súd ju považoval za spravodlivú.

Z uvedeného dôvodu súd postupoval tak, že po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V obvinený K. F. odpovedal na otázky samosudca podľa § 333 ods. 3, Tr. por.

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno

e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: Áno

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: Áno

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradíte škodu v rozsahu dohody?

Odpoveď obvineného: Áno

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno

Vzhľadom na pertraktované odpovede zo strany obvineného, ako aj na skutočnosť, že dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V a obvineným, bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami § 232 a nasl. Tr. por., súd ju nepovažuje v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. za neprímeranú a nespravodlivú, súd túto dohodu o vine a treste schválil, pričom túto potvrdil rozsudkom v znení uvedenom v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

(1) Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

(2) Proti tomuto rozsudku dovolanie nie je prípustné okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), Tr. por.