

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/135/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123211862
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123211862.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Silverside Financial services, s.r.o., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov IČO: 51 179 172, právny nástupca: Silverside, a. s., v konkurze, Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava-Ružinov IČO: 50 052 560 právne zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava-Ružinov IČO:36 807 915 proti povinnému: A. B., nar: 3.8.1982, Dolný Moštenec 19, 017 01 Považská Bystrica o vymoženie 4712,88 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Andrea Nemčíková so sídlom exekútorského úradu Železničná 98, 01701 Považská Bystrica, IČO: 42274729, pod sp zn. 378EX 31/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Oprávnenému sa voči povinnému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.01.2023 domáhal od pôvodného povinného vymoženiu 4712,88 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/60/2022 vydaný Okresným súdom Považská Bystrica dňa 26.08.2022. Exekučný súd dňa 19.01.2023 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 30Ek/2181/2022, ktoré bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 16.08.2022 a týmto dňom sa v zmysle ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku začala exekúcia.

2. Súdny exekútor dňa 25.03.2024 doručil súdu žiadosť o vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, nakoľko v zmysle uznesenia Okresného súdu Trenčín, č.k. 82D/9/2024 zo dňa 29.02.2024 sa právnym nástupcom po poručiteľovi (pôvodnom povinnom) stal povinní. Exekučný súd v súlade s ust. § 37 ods. 1 a 3 Exekučného poriadku prihliadol na zmenu účastníka konania na strane povinného a dňa 27.03.2024 vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie.

3. Súdny exekútor dňa 07.08.2025 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, v odôvodnení ktorého uviedol, že navrhuje exekúciu zastaviť z dôvodu, že povinná túto vymáhanú pohľadávku zdedila po bratovi, A. B., nar. XX. XX. XXXX. zomrel XX. XX. XXXX. Podľa §470 Občianskeho zákonníka povinná ručí za jeho záväzky do výšky hodnoty nadobudnutého dedičstva. Uznesením č. 82D/9/2024-144 zo dňa 29.2.2024 určil súdny komisár všeobecnú hodnotu majetku vo výške 10 692.83 eur. K dnešnému dňu /ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie/ povinná bratove dlhy uhradila v celkovej výške 21 462.92 eur. Uvedené tvrdenia preukazuje v prílohách.

4. Právny nástupca pôvodného oprávneného vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že cit.: Oprávnený si týmto dovoľuje Súdnemu exekútorovi ozrejmiť, že odo dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie došlo k postúpeniu pohľadávky evidovanej voči pôvodnému povinnému.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky voči Poručiteľovi zo spoločnosti Silverside, a.s., v konkurze na spoločnosť IFIS investičný fond, a. s., so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 24 316 717, registrovaná v Obchodnom rejstříku Krajského soudu v Brně pod spisovou značkou: B 8086. Následne dňa 01.03.2024 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok, a to medzi spoločnosťou IFIS v postavení postupcu a spoločnosťou AKM Collectors s.r.o., so sídlom J. Cígera-Hronského 1634/10, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Slovenská republika, IČO: 55 479 103, registrovanou v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III oddiel: Sro, vložka číslo: 169899/B. Následne dňa 06.03.2024 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok, a to medzi spoločnosťou AKM Collectors, v postavení postupcu a spoločnosťou Silverside Financial services, s. r. o., v postavení postupníka, pričom súčasťou postúpenia bola aj pohľadávka voči Poručiteľovi. Na základe uvedeného sa spoločnosť Silverside Financial services, s. r. o., stala veriteľom pohľadávok voči Povinnému. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie v zmysle návrhu Povinného.

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastane skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bezodkladne túto skutočnosť oznámiť exekútorovi a jej vznik doložiť. Počas exekúcie je postúpenie vymáhaného nároku účinné iba vtedy, ak sa postúpi celý vymáhaný nárok. V pochybnostiach platí, že pôvodný oprávnený postúpil celý vymáhaný nárok. Ustanovenie § 36 ods. 2 sa použije rovnako.

6. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku súd na skutočnosť podľa odseku 1 prihliadne tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorý doručí exekútorovi; to platí aj vtedy, ak došlo k zastaveniu exekúcie vo vzťahu k niektorému z povinných. Ak tu nie sú dôvody na zmenu účastníka konania, súd podľa povahy veci exekúciu celkom alebo sčasti zastaví alebo oznámi exekútorovi, že na vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie nie je dôvod; v takom prípade sa v exekúcii pokračuje s pôvodnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

12. Podľa § 461 ods. 1 OZ dedí sa zo zákona, zo závetu alebo z oboch týchto dôvodov.

13. Podľa § 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

14. Podľa § 470 ods. 2 OZ ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

15. Podľa § 482 ods. 1 OZ ak je viac dedičov, vporiadajú sa na súde medzi sebou o dedičstve dohodou.

16. Podľa § 482 ods. 2 OZ ak dohoda neodporuje zákonu alebo dobrým mravom, súd ju schváli.

17. Exekučný poriadok umožňuje povinnému uplatniť procesnú obranu podaním návrhu na zastavenie exekúcie, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázat bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného.

18. V prejednávanej veci nie je sporné, že exekučným titulom v danej veci je Platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/60/2022 vydaný Okresným súdom Považská Bystrica dňa 26.08.2022. Exekučným titulom bola dlžníkovi A. B. nar. XX.XX.XXXX (pôvodný povinný v tejto exekúcii) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 4712,88 Eur spolu s príslušenstvom. Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným exekučnému súdu dňa 18.01.2023 si oprávnený uplatnil vymoženie priznanej pohľadávky vrátane trov základného konania v sume a trov exekúcie, pričom v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie označil za povinného dlžníka z vydaného exekučného titulu. Tento však dňa XX.XX.XXXX zomrel. Keďže nebolo preukázané, že by si pôvodný povinný povinnosť uloženú v exekučnom titule splnil, mal oprávnený dôvod podať návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia je tak vedená dôvodne. Po úmrtí pôvodného povinného vydal súd dňa 27.03.2024 dodatok k povereniu, kde ako povinného označil sestru poručiťeľa - A. B..

19. Pokiaľ ide o teoretické východiská, musí exekučný súd v prvom rade uviesť, že z podstaty dedenia ako univerzálnej sukcesie vyplýva, že dedič smrťou poručiťeľa nenadobúda len aktíva (majetkový prospech), ale aj pasíva majúce za následok zodpovednosť dediča za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťeľa a za dlhy poručiťeľa, ktoré naňho prešli smrťou poručiťeľa (tie dlhy poručiťeľa, ktoré vznikli ešte za jeho života a ktoré jeho smrťou nezanikajú), pričom nie je rozhodujúce, či o týchto dlhoch dedičia vedeli alebo či vyšli najavo až neskoršie, príp. i po skončení dedičského konania. Občiansky zákonník pri úprave zodpovednosti dedičov podľa § 470 ods. 1 vychádza zo zásady zodpovednosti v rozsahu ceny zdedeného majetku (pro viribus hereditatis). Cena dedičstva je zisťovaná v dedičskom konaní a za cenu dedičstva, v rozsahu ktorej dedič zodpovedá za dlhy poručiťeľa, sa v zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje cena zanechaného majetku tak ako je zistená v dedičskom konaní, t. j. aktíva dedičstva, k čomu sa prikláňa i odborná literatúra napr. Fekete, I.: Občiansky zákonník - Veľký komentár, 3. zväzok, Eurokódex, 2015, str. 88; Cirák J. a kol.: Dedičské právo, KEY Publishing s.r.o, 2010, str. 74. Z uvedeného je zrejmé, že dedič zodpovedá za dlhy poručiťeľa do výšky všeobecnej hodnoty dedičstva a nie len do výšky čistej hodnoty dedičstva.

20. Ďalej považuje exekučný súd za potrebné uviesť, že podľa ustálenej právnej teórie a súdnej praxe je sporové konanie ovládané prejednávacou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať na ich preukázanie dôkazy je vecou strán sporu. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o povinnosť tvrdenia, t. j. bremeno tvrdiť skutočnosti,

ktoré môžu privodiť úspech v spore a jednak dôkazné bremeno tieto skutočnosti preukázať, t. j. dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Aj v exekučnom konaní, ktorého predmetom je spor oprávneného a povinného o dôvodnosť exekúcie, sa preto uplatňuje prejednacía zásada. Následky spojené s nespĺnením bremien v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila, keďže zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany sporu za výsledok konania. Inými slovami povedané, ak neboli preukázané tvrdenia strany, táto dôkazné bremeno neunesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu v jej neprospech. Pokiaľ povinný podá návrh na zastavenie exekúciu, je potom povinný tou osobou, ktorá musí preukázať svoje tvrdenie o neexistencii dlhu, resp. zániku dlhu.

21. Súd mal za preukázané, že na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 82D/9/2024-144, Dnot 6/2024 zo dňa 29.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.02.2024 súd určil všeobecnú cenu majetku poručiteľa vo výške 10.692,83 eur, výšku dlhov sumou 68.619,42 Eur a čistú hodnotu dedičstva sumou -57.926,59 Eur, a schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej povinný nadobudol celé dedičstvo bez povinnosti výplaty ustupujúcej spoludedičke.

22. Povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie uhradil dlhy po poručiteľovi vo výške 21.462,92 Eur, čo presahuje všeobecnú hodnotu majetku vo výške 10.692,83 Eur. Súd k predmetnému ale uvádza, že v danom prípade by mohol akceptovať len úhrady maximálne vo výške 8.249,05 Eur, a to za nasledovné úhrady: 1/ náklady spojené s pohrebom vo výške 1.408,83 Eur, 2/ súdny poplatok za vypsoriadanie dedičstva vo výške 193,50 Eur, 3/ platbu dane z príjmu vo výške 211,30 Eur zo dňa 20.05.2024, 4/ úver, ktorý bral povinný s poručiteľom v roku 2015, kde od jeho smrti po podanie návrhu na zastavenie exekúcie sumu vo výške 2.546,58 Eur, 5/ upovedomenia o ukončení exekúcie EX 640/21 vo výške 287,57 Eur, EX 636/21 vo výške 283,01 Eur, EX 449/23 vo výške 495,60 Eur, EX 5/23 vo výške 907,35 Eur, 6/ nedoplatok zo zdravotného poistenia vo výške 442,99 Eur, ktoré povinný splatil cez splátkový kalendár plus prvá splátka 49,22 Eur zaplatená v hotovosti pri žiadaní o splátkový kalendár; 7/ pohľadávka VŠZP zn. 8724280013 vo výške 1.423,10 Eur, ktorá mu bola stiahnutá z preplatku daňového priznania za rok 2024 - zrazené exekútorom. Súd nemôže akceptovať úhradu dlhu vo výške 13.213,87 Eur, ktoré povinný vykonal do úmrtia poručiteľa, nakoľko uvedené nemohlo byť vyplatené z majetku, ktorý povinný nadobudol až po smrti poručiteľa. Z uvedeného dôvodu súd konštatuje, že povinný nepreukázal, že by po smrti poručiteľa uhradil dlhy presahujúce výšku nadobudnutého dedičstva. Za skutkového stavu, keď oprávnený teda disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorý nebol zrušený, tak exekučný súd nemôže oprávnenému odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone priznaného práva, pričom je na rozhodnutí oprávneného či toto právo bude aj realizovať. Oprávnený si v exekučnom konaní iba uplatňuje právo priznané mu právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktoré mu nebolo splnené dobrovoľne, t.j. realizuje svoje právo. Nekoná v rozpore s právom.

23. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, u ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti musí súd konštatovať, že povinný nepredložil relevantný dôkaz na základe ktorého, by exekúcia proti nemu vedená mohla byť zastavená. Súd konštatuje, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výrok).

24. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, ale trovy konania si neuplatnil, súd rozhodol o trovách oprávneného tak ako je uvedené vo výroku č. II daného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.