

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 24P/142/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725203832
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725203832.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, toho času Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, dieťa rodičov- matky: D. B., nar. XX. XX. XXXX a otca: E. B., nar. X. XX. XXXX, obaja trvale bytom XXX XX C. XX, o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Liečebno- výchovného sanatória, Útvar diagnostické centrum, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice- Barca, takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e maloletému A. B., nar. X. X. XXXX, na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou 24P/142/2025 za procesného opatrovníka obec Lomnička.

II. Neodkladným opatrením dočasne n a r i a d ť u j e Centru pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, odovzdanie maloletého A. B., nar. X. X. XXXX, do starostlivosti Liečebno- výchovného sanatória, Útvar diagnostické centrum, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice- Barca, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to do ukončenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

III. U k l a d á Úradu práce, soc. vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, povinnosť zabezpečiť prevzatie maloletého A. B., nar. X. X. XXXX z Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá a jeho umiestnenie do starostlivosti Liečebno- výchovného sanatória, Útvar diagnostické centrum, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice- Barca.

III. F. D. B., nar. XX. XX. XXXX, j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. X. X. XXXX, sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Liečebno- výchovného sanatória, Útvar diagnostické centrum, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice- Barca, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia matke.

IV. Otec E. B., nar. X. XX. XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. X. X. XXXX, sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Liečebno- výchovného sanatória, Útvar diagnostické centrum, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice- Barca, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia otcovi.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu 9. 10. 2025, navrhovateľ (ďalej len „navrhovateľ“, „ÚPSVaR“) žiada, aby súd neodkladným opatrením podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CMP“) nariadil odovzdanie maloletého zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá (ďalej len „CDR“) do starostlivosti Liečebno- výchovného sanatória, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice- Barca (ďalej len „LVS Košice“).

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil dlhodobým problémovým správaním maloletého, ktoré je ťažko výchovne zvládnuteľné. Maloletý si vyžaduje zvýšený dohľad a zabezpečenie odbornej starostlivosti nad rámec možností CDR. Ide o dieťa, ktoré bolo v januári 2014 vyňaté zo starostlivosti rodičov z dôvodu zanedbávania starostlivosti a umiestnené na základe rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa do ústavnej starostlivosti. Maloletý bol od 4. 2. 2014 umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. Od mája 2015 do októbra 2016 prebiehal v rodine sanačný proces, avšak bezúspešne. Od 18. 9. 2019 je maloletý umiestnený v CDR, a to na samostatne usporiadanej skupine. Maloletý bol tiež umiestnený na pol roka v Centre pre deti a rodiny Sečovce (ďalej len „CDR Sečovce“) so špecializovaným programom pre deti so syndrómom CAN za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému. V roku 2023 maloletý prejavil záujem o stretnutie s biologickou rodinou. Pokus o začlenenie maloletého do biologickej rodiny prebiehal v roku 2024. Maloletý absolvoval v rodine niekoľko krátkodobých pobytov. Dňa 20. 1. 2025 sa s navrhovateľom telefonicky skontaktovala pracovníčka CDR, ktorá uviedla, že maloletý sa pred asistentkou učiteľky vyjadril, že sa chystá urobiť to isté, čo sa stalo na Gymnáziu v Spišskej Starej Vsi. Navrhovateľ odporučil, aby CDR kontaktovalo čo najskôr pedopsychiatricku. Maloletý bol následne hospitalizovaný na detskom psychiatrickom oddelení vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou J.A. Reimana v Prešove v čase od 24. 1. 2025 do 30. 1. 2025. Pri pohovore uviedol, že to čo povedal bolo len zo žartu. V rámci začleňovania do rodiny bol maloletý u rodičov na poslednom pobyte vo februári 2025. Od uvedenej doby už maloletého rodičia nechceli prijať na domáci pobyt. Obaja rodičia opakovane pri pohovore uvádzali, že A. sa zle správa, nerešpektuje ich, pred malými súrodencami používa veľmi vulgárne slová a vedie nemorálne reči. Keď šiel von, hneď sa chcel biť, v noci stále chodí po kredenci a vyjedá čo sa dá. Tiež obaja uviedli, že maloletého domov nechcú, lebo sa boja, že niečo vystrojí a oni nechcú ísť do väzenia. Rodičia sa vyjadrili, že podaný návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti zoberú späť. Po návrate maloletého z domáceho pobytu bolo pozorované zhoršenie jeho psychického stavu. Maloletý má výrazné ťažkosti s reguláciou negatívnych emócií, koná impulzívne, vyhráža sa fyzickým ublížením iným deťom, fyzicky útočí na mladšie deti. V škole sa vyskytujú na maloletého dlhodobá sťažnosť, množstvo poznámok za vyrušovanie na hodine, nerešpektovanie príkazov učiteľa, jedenie na hodine, vykladanie nôh, provokovanie spolužiakov, vulgárne vyjadrovanie na adresu rodičov spolužiakov, nepracovanie na hodine, nepripravovanie sa na vyučovanie. Nevhodné správanie maloletého stále pretrváva a ovplyvňuje aj negatívne iné deti. Maloletý reaguje impulzívne, rýchlo vzplanie v hneve až do agresie, vtedy útočí na deti, bije ich metlou alebo tým, čo má po ruke. Často bije malé deti, fackuje ich. Dňa 8. 3. 2025 poškodil v areáli na ihrisku oplotenie, kde búchal nohou a plecami do oplotenia. Riešila to s ním mestská polícia. Bolo zaznamenané aj upozornenie z obchodu potravín, kde si pýta peniaze, obťažuje ľudí nakupujúcich v obchode. Dňa 14. 4. 2025 prudko sotil na zem malé dieťa na skupine, následne nadával vychovávateľke a nerešpektoval príkazy. Dňa 10. 5. 2025 vyprovokoval bitku. Maloletý pravidelne užíva lieky predpísané pedopsychiatrom. Je sledovaný u klinickej psychologičky, pedopsychiatricky. Vyššie uvedené udalosti svedčia o výrazne problémovom správaní maloletého, dôvodom sú aj obavy o bezpečnosť ostatných detí na skupine, ktoré sú pravidelne vystavované verbálnym a fyzickým útokom zo strany maloletého. U maloletého absentuje schopnosť regulovať akékoľvek negatívne emócie, na základe čoho koná impulzívne, bez uvedomenia si dôsledkov svojho konania. Vzhľadom k pretrvávajúcemu problémovému správaniu, ktoré je ťažko výchovne zvládnuteľné, si maloletý vyžaduje zvýšený dohľad a zabezpečenie odbornej starostlivosti nad rámec možností CDR. Preto navrhovateľ odporúča premiestnenie maloletého do diagnostického centra, za účelom zrealizovania dôkladnej diagnostiky a ďalšieho odborného zhodnotenia

3. Prílohu návrhu tvorí- rodný list maloletého, správa psychologičky CDR z 3. 4. 2025 o aktuálnom psychickom stave maloletého (ďalej len „správa CDR z 3. 4. 2025“), správa riaditeľky CDR z 4. 4. 2025 o maloletom (ďalej len „správa CDR z 4. 4. 2025“), správa riaditeľky CDR z 5. 6. 2025 o maloletom (ďalej len „správa CDR z 5. 6. 2025“), oznámenie LVS Košice z 6. 10. 2025 o možnosti prijať maloletého do zariadenia (ďalej len „oznámenie LVS“).

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať

pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

6. Podľa § 71 ods. 1 CSP za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí.

7. Podľa § 71 ods. 2 CSP, ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

9. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

10. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

11. Podľa § 31 ods. 4 druhej vety zákona o rodine funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

12. Podľa § 61 od. 1 zákona o rodine je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

13. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie je neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti.

14. Maloletý v tomto konaní nemôže samostatne konať vzhľadom na jeho maloletosť a ani byť v tomto konaní zastúpený zákonnými zástupcami, ktorými sú jeho rodičia, z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi maloletým a rodičmi. Súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi maloletým a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý je v konaní navrhovateľom, ustanovil maloletému za procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní obec, v ktorej má maloletý trvalý pobyt (výrok I.).

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s návrhom a jeho prílohami, ktorými navrhovateľ osvedčuje dôvodnosť podaného návrhu a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a ktoré sú bližšie uvedené v odseku 3 tohto odôvodnenia.

23. Z kópie rodného listu vyplýva, že maloletý sa narodil dňa X. X. XXXX matke D. B., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „matka“) a otcovi E. B., nar. X. X. XXXX (ďalej len „otec“).

24. Z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že maloletý bol do CDR odovzdaný dňa 30. 1. 2014, a to na podklade predbežného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn.: 4P/14/2014 -23 z 27. 1. 2014, z dôvodu zanedbávania starostlivosti. Okresný súd Stará Ľubovňa nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, a to rozsudkom sp. zn.: 2P/16/2014- 25 z 8. 4. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 4. 2014. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením sp. zn.: 4P/43/2017 z 17. 5. 2017 (konanie o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti), tiež uznesením sp. zn.: 2P/43/2017 z 17. 5. 2017 (konanie o pozbavení rodičov ich výkonu rodičovských práv a povinností), ako aj uznesením sp. zn.: 4P/44/2017 z 17. 5. 2017 (konanie o ustanovenie poručníka) preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Kežmarok. Uznesením sp. zn.: 26P/51/2023- 14 z 12. 9. 2023 súd odňal maloletého z CDR a nariadil jeho odovzdanie do CDR Sečovce, najdlhšie na 6 mesiacov, z dôvodu potreby zabezpečiť maloletému odbornú pomoc v zariadení so špecializovanou skupinou pre deti so syndrómom CAN (syndróm týraného, zanedbávaného a zneužívaného dieťaťa- pozn. súdu).

25. Podstatný obsah skutočností uvádzaných v správe CDR z 3. 4. 2025, v správe CDR z 4. 4. 2025“), ako aj v správe CDR z 5. 6. 2025 je obsahom odseku 2 tohto odôvodnenia.

26. Zo stanoviska LVS Košice vyplýva, že prijatie maloletého do zariadenia je toho času možné.

27. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

28. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút, slúži na zabezpečenie ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Je potrebné osvedčiť okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa

je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

29. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejma z jeho samotného obsahu, resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

30. Neodkladným opatrením môže súd v zmysle § 367 ods. 1 CMP nariadiť, aby ten kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v zmysle § 367 ods. 2 CMP zároveň určí čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

31. Na podklade predloženého návrhu a listín osvedčujúcich tvrdenia navrhovateľa súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci si rýchlu a účinnú úpravu prostredníctvom neodkladného opatrenia, tak ako žiada navrhovateľ. Z doposiaľ získaných dôkazných prostriedkov mal súd osvedčené, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, pretože je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého. Maloletý je v CDR umiestnený od januára 2014. Toho času sa maloletý nachádza na samostatne usporiadanej skupine. Po návrate z posledného pobytu u rodičov vo februári 2025, po ktorom sa rodičia vyjadrili, že o návrat maloletého do rodinného prostredia nemajú záujem, sa správanie maloletého neustále zhoršuje. Maloletý má výrazné ťažkosti s reguláciou negatívnych emócií, vyhráža sa fyzickým ublížením iným deťom, na mladšie deti aj fyzicky útočí. Maloletý má tiež výchovné problémy v škole. Okrem vyrušovania na hodinách, či nerešpektovania príkazov učiteľa a iných vybočení, sa maloletý bezprostredne po útoku na Gymnázium v Spišskej Starej Vsi vyjadril pred asistentkou učiteľky, že sa chystá spáchať rovnaký čin. Z tohto dôvodu a na základe odporúčania pedopsychiatricky bol maloletý hospitalizovaný na oddelení detskej psychiatrie. Svoje vyjadrenia následne zľahčoval. Napriek intenzívnej psychologickú a pedopsychiatrickú pomoci je správanie maloletého v prostredí CDR ťažko zvládnuteľné. Súd preto považuje za potrebné, a to v najlepšom záujme maloletého, neodkladne zabezpečiť odbornú pomoc maloletému, a to jeho dočasným premiestnením do diagnostického centra LVS Košice, za účelom zrealizovania dôkladnej diagnostiky a ďalšieho odborného zhodnotenia správania sa maloletého. Diagnostiku maloletého z dôvodu neustále sa zhoršujúceho správania maloletého odporučila aj Mgr. Anna Kolodziejová, psychologička CDR, a to v závere správy CDR z 3. 4. 2025.

32. Neodkladné opatrenie vždy slúži na ochranu ohrozených alebo porušených práv maloletého dieťaťa, teda pred nariadením neodkladného opatrenia je potrebné vždy osvedčiť tzv. naliehavosť veci, ktorá spočíva v osvedčení tejto skutočnosti o ohrozených alebo porušených právach vyžadujúcich si okamžitú súdnu úpravu. V posudzovanej veci, vychádzajúc z návrhu a zo zistených skutočností, súd má osvedčenú naliehavú potrebu dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti LVS Košice.

33. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, a preto v záujme zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého, súd podľa § 367 ods. 1 CMP nariadeným neodkladným opatrením rozhodol o odovzdaní maloletého do starostlivosti CDR do starostlivosti LVS Košice, a to do ukončenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia (výrok II.).

34. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

35. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

36. Súd ohraničil dĺžku trvania neodkladného opatrenia- do ukončenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

37. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebude podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, aj bez návrhu začne konanie vo veci samej.

38. V súlade so znením § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov súd uložil ÚPSVaR povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého do starostlivosti určeného zariadenia (výrok III.).

39. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

40. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

41. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

42. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

43. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

44. Súd pre krátkosť času nemal možnosť úplne zistiť majetkové pomery rodičov. Vykonanými lustráciami v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka, ani otec nie sú toho času nezamestnaní, nepoberajú od Sociálnej poisťovne žiadne dávky. Okrem maloletého majú rodičia vyživovaciu povinnosť k deviatim maloletým deťom. Nad rámec uvedeného nemá súd pre krátkosť času overené, či rodičia poberajú, alebo nepoberajú iné príspevky. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého, súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto matku, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia matke, zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere (výrok III). V rovnakom rozsahu súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého aj otca (výrok IV.).

45. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové pomery rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Platobným miestom je v súlade s § 81 ods. 2 zákona o rodine LVS Košice.

46. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

48. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania o neodkladnom opatrení účastníci neuplatnili (výrok V.)

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 2 CMP v spojení s § 355 ods. 2 zákona CSP a contrario)

Proti výroku II., III., IV., V. tohto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 4 CMP výrok II. a III. tohto uznesenia je vykonateľný vyhotovením uznesenia.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletého.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok IV. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletého.