

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22Pc/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204161
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825204161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. E., štátna občianka SR, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: F. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, D. E. a osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (ďalej aj "otec navrhovateľky"): G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, J., štátny občan SR, o návrhu navrhovateľky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Otcovi navrhovateľky G. H., nar. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť voči navrhovateľke A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť je otec navrhovateľky p o v i n n ý poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, a to s účinnosťou od 26.08.2025.

II. Zameškané výživné, od 26.08.2025 do rozhodnutia súdu, vo výške 216,50 eur je otec navrhovateľky p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur mesačne, ktoré budú splatné spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia zameškaného výživného, s tým, že v prípade omeškania s č o i len jednou splátkou sa stáva splatný celý dlh.

III. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

IV. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/33/2021-64 zo dňa 05.10.2021, právoplatného dňa 18.10.2021, v časti výšky vyživovacej povinnosti otca navrhovateľky k navrhovateľke. V ostatných častiach zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.08.2025 bol súdu doručený návrh navrhovateľky ako osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ktorým žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť jej otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti k nej, a to zo sumy 150 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu.

2. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Tento rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní, za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania a vzhľadom na ust. § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ("C.s.p") písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).