

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32T/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010413
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kollárová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125010413.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Barborou Kollárovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX v C., trvale bytom C., pre pokračovací zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21. októbra 2025 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX v C.,
trvale bytom C.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1)

dňa 27.07.2023 v čase asi o 13.05 hodine v Piešťanoch, zo stojana na bicykle nachádzajúceho sa na pred hotelom Eden na Winterovej ulici 1777/60, zobral tam nachádzajúci sa uzamknutý horský bicykel zn. KELLYS VIPER 50, hardtail, farby striebornej s doplnkami zelenej tak, že prestrihol prinesenými kliešťami zámok bicykla a odišiel s ním na neznáme miesto a tým spôsobil vlastníčkovi bicykla D. C. škodu vo výške 358,- Eur,

v bode 2)

dňa 03.08.2023 v čase asi o 16:06 hodine v Piešťanoch, v priestoroch nákladnej rampy v areáli Slovenskej pošty Piešťany 1 na ulici Kukučínovej 1669, zobral z rampy tam voľne odložený balík, v ktorom sa nachádzal krovínorez neznámej značky a odišiel s ním na neznáme miesto a tým spôsobil spoločnosti Slovenská pošta, a.s. so sídlom Banská Bystrica vo výške 305,67 Eur,

v bode 3)

dňa 02.08.2023 v čase asi o 07.48 hodine v C., zo stojana na bicykle nachádzajúceho sa na pred Poliklinikou na ulici Rekreačnej 2, zobral tam nachádzajúci sa, uzamknutý dámsky horský bicykel zn. CTM Terano, čierno-bielo-šedej farby a odišiel s ním na neznáme miesto a tým spôsobil vlastníčke bicykla E. F. škodu vo výške 200,- Eur,

t e d a

v bode 1) až 3) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 a § 127 ods. 12 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods. 1, 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 per analogiam, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému

- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26. februára 2025, sp. zn. 25T/36/2023, právoplatný dňa 26. februára 2025,

- rozsudok Okresného súdu Trnava o dňa 19. decembra 2023, sp. zn. 2T/44/2023, právoplatný dňa 19. decembra 2023,

- rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 13. februára 2024, sp. zn. 2T/22/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. novembra 2024, sp. zn. 5To/66/2024,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému: A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX v C., trvale bytom C., povinnosť nahradiť poškodenému Slovenská pošta, a.s. P.O.BOX 168, Bratislava, IČO 36631124 škodu vo výške 305,67 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému: A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX v C., trvale bytom C., povinnosť nahradiť poškodenému E. F., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, C., škodu vo výške 200 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany (ďalej aj prokurátorka) podala dňa 12. februára 2025 na Okresný súd Trnava (ďalej aj súd) obžalobu zo dňa 12. februára 2025 pod č. Pv 343/23/2204-35 v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX v C., trvale bytom C. (ďalej aj obžalovaný), pre pokračovací zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona, na skutkovom základe tam uvedenom.

2. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Následne formou otázok na obžalovaného súd zisťoval skutočnosti uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zisťoval stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd vyhlásenie obžalovaného prijal, a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal

spáchanie skutku, sa nevykoná, a súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

3. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením čítaním výpovede svedka poškodeného E. F. z č. I. 71-75 spisu a výpovede svedka poškodeného I. J. za Slovenskú poštu na č. I. 54-58, odborného vyjadrenia na č. I. 95 spisu a listinné dôkazy na č. I. 96 spisu konečné vyčíslenie škody, č. I. 158 žiadosť, lustrácia ZVJS, lustrácia odpis registra trestov, lustrácia CESDAP. Zo spisu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/44/2023 súd oboznámil zápisnicu hlavného pojednávania zo dňa 19. decembra 2023, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 19. decembra 2023, sp. zn. 2T/44/2023, právoplatný dňa 19. decembra 2023, zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 25T/36/2023 súd oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26. júla 2023, sp. zn. 25T/36/2023, doručený obžalovanému 19. septembra 2023, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26. februára 2025, č. k. 25T/36/2023-18, právoplatný dňa 26. februára 2025, zo spisu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/22/2023 súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 13. februára 2024, č. k. 2T/22/2023-125, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. novembra 2024, sp. zn. 5To/66/2024.

4. Z výpovede svedka poškodenej E. F. z č. I. 71-75 spisu vyplýva, že škoda krádežou jej vznikla asi 200,- Eur. Uvedenú škodu si uplatňuje v trestnom konaní.

5. Z výpovede svedka poškodenej I. J. za Slovenskú poštu na č. I. 54-58 spisu vyplýva, že škoda ktorá vznikla je vo výške 305,67 Eur, ktorú žiadala uhradiť v plnej výške.

6. Z odborného vyjadrenia DOMOSS TECHNIKA a.s., so sídlom Bratislavská 11/a, Piešťany na č. I. 95 spisu vyplýva, že horský bicykel CTM Terano, čierno-šedej farby mal hodnotu ku dňu odcudzenia 200,- Eur.

7. Z konečného vyčíslenia škody na č. I. 96 spisu vyplýva, že Slovenská pošta a.s. si vyčísliła škodu vo výške 305,67 Eur.

8. Zo žiadosti na č. I. 158 vyplýva, že ÚVTOS a ÚVV Leopoldov bola zaslaná žiadosť na vypracovanie hodnotenie, na ktorú nebola do spisu dodaná odpoveď.

9. Z lustrácie ZVJS vyplýva, že obžalovaný sa v súčasnosti nachádza vo výkone väzby Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 32T/11/2025.

10. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 10 krát súde trestaný, a to

- trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24. augusta 2009, sp. zn. 1T 124/09, právoplatný dňa 10. októbra 2009, pre § 207/2 Trestného zákona; odňatie slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok 6 mesiacov do 10. apríla 2011, obmedzenie: povinnosť počas výkonu skúšobnej doby riadne plniť vyživovaciu povinnosť a zaplatiť zaostalé výživné; nariadený výkon trestu 03. júla 2012, vykonanie trestu 28. septembra 2015,

- trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 12. marca 2010, sp. zn. 0T 11/10, právoplatný dňa 23. marca 2010, pre § 212/2f Trestného zákona; odňatie slobody nepodmiennečne na 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 29. júla 2010,

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 01. júna 2011, sp. zn. 2T/51/11, právoplatný dňa 01. júna 2011, pre § 212/2f, 3b Trestného zákona; odňatie slobody podmiennečne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok 6 mesiacov do 01. decembra 2012; nariadený výkon trestu 22. októbra 2012 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 28. septembra 2013; náhrada škody,

- trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany; zo dňa 13. augusta 2012, sp. zn. 1T 107/2012, právoplatný dňa 22. augusta 2012, § 20 § 156/1; § 364/1a Trestného zákona; odňatie slobody nepodmiennečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 28. septembra 2014,

- trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 23. januára 2017, sp. zn. 0T 4/17, právoplatný dňa 23. januára 2017, § 212/2f Trestného zákona; odňatie slobody nepodmiennečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vykonanie trestu 21. septembra 2017,

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany; zo dňa 22. novembra 2017, sp. zn. 16T/73/17, právoplatným dňa 30. januára 2018, pre § 207/1; § 207/3b; § 207/3c Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 27. novembra 2019,

- trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 07. júna 2018, sp. zn. 16T 44/18; právoplatným dňa 23. júna 2018, pre § 348/1a Trestného zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 27. marca 2020,

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19. decembra 2023, sp. zn. 2T /44/2023, právoplatným dňa 19. decembra 2023; pre § 212/1d,g, prečin; §212/1a,g,3b Trestného zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 2. decembra 2024 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; náhrada škody; úhrnný trest; zrušený

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 13. februára 2024, sp. zn. 2T/22/2023; v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. novembra 2024, sp. zn. 5To 66/2024, právoplatný dňa 21. novembra 2024, pre § 245/1 Trestného zákona, upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Trnava, 19. decembra 2023, sp. zn. 2T 44/2023,

- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26. februára 2025, sp. zn. 25T /36/2023, právoplatným dňa 26. februára 2025, pre § 212/1a,g Trestného zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky 1 mesiac v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19. decembra 2023, sp. zn. 2T 44/2023 bol zrušený.

11. Z lustrácie CESDAP vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát priestupkovo postihnutý a to dňa 20. júna 2020, 03. marca 2022, 30. júla 2022, 02. júna 2023 za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, dňa 23. októbra 2021, 26. októbra 2022, 24. augusta 2023, 30. júla 2022 sa dopustil priestupku proti majetku, dňa 28. januára 2023 sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, dňa 27. apríla 2021 priestupku proti civilnej ochrane obyvateľstva a dňa 26. júla 2021 priestupku proti verejnému poriadku.

12. Zo spisu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/44/2023 vyplýva, že v tejto trestnej veci nebol vydaný trestný rozkaz a zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 19. decembra 2023 vyplýva, že obžalovaný bol osobne prítomný pri vyhlasovaní rozsudku v tejto veci. Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 19. decembra 2023, sp. zn. 2T/44/2023, právoplatného dňa 19. decembra 2023 vyplýva, že obžalovaný bol v bode 1/ uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona, za skutky, ktoré spáchal dňa 21. júla 2022, 30. júla 2022, v bode/ bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktoré spáchal dňa 13. marca 2023, 26. augusta 2023, 01. júna 2023, 05. júna 2023, 08. júna 2023, 15. júna 2023, 22. júna 2023, za čo mu bol (okrem iného) uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

13. Zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 25T/36/2023 súd oboznámil, že trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26. júla 2023, sp. zn. 25T/36/2023, bol obžalovanému doručený 19. septembra 2023, proti ktorému bol obžalovaným podaný odpor a následne súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26. februára 2025, č. k. 25T/36/2023-18, právoplatného dňa 26. februára 2025, z ktorého vyplýva, že bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, za skutok spáchaný dňa 13. februára 2022, za čo mu bol (okrem iného) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 1 mesiac, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uloženom v rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 19. decembra 2023, sp. zn. 2T/44/2023, právoplatný dňa 19. decembra 2023 a rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 13. februára 2024, sp. zn. 2T/22/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. novembra 2024, sp. zn. 5To/66/2024, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

14. Zo spisu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/22/2023 vyplýva, že v tejto veci nebol vydaný trestný rozkaz, súd rozhodoval na hlavnom pojednávaní, pričom z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 13. februára 2024, č. k. 2T/22/2023-125 vyplýva, že bol uznaný za vinného z prečinu poškodzovania

cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 17. decembra 2022, za čo mu bolo upustené podľa § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona obžalovanému, pretože pokladal úhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 2T/44/2023 - 379 zo dňa 19. decembra 2023, právoplatným 19. decembra 2023 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Z uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. novembra 2024, sp. zn. 5To/66/2024 vyplýva, že odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany bolo zamietnuté.

15. Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) na mieste poživajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,
- d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,
- e) tým, že taký čin zorganizuje, alebo
- f) na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

K výroku o vine

16. K výroku o vine obžalovaného súd uvádza, že po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, na základe stanoviska prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonali, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

K výroku o treste všeobecne

17. Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

18. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo

odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

19. Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

20. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

21. Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V stručnosti treba uviesť, že princíp ukladania úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel'ovi dvoch alebo viacerých trestných činov je ukladaný trest v rámci trestnej sadzby činu najprísnejšie trestného, pričom sa musí v tomto výroku odraziť aj skutočnosť, že nejde iba o trest za tento trestný čin, ale i za ďalšie, zbiehajúce sa trestné činy. To sa premietne v priznaní prítiažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že páchatel' spáchal viac trestných činov, čo ale neplatí, ak sa trest ukladá aj s použitím tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona.

22. Podľa rovnakých zásad sa postupuje aj pri ukladaní súhrnného trestu, ktorý súd ukladá vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Súd teda páchatel'a odsudzuje a ukladá mu súhrnný trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom prejednávaný trestný čin musí byť vo viacčinnom súbehu so skorším trestným činom, za ktorý už bol odsúdený. Ak Trestný zákon stanovuje v ustanovení § 42 ods. 1 povinnosť spravovať sa pri ukladaní súhrnného trestu zásadami platnými pre ukladanie úhrnného trestu, jeho účelom je snaha zabezpečiť, aby bol páchatel' potrestaný rovnakým spôsobom, ako keby sa o všetkých jeho trestných činoch rozhodovalo v jedinom spoločnom konaní. Súhrnný trest teda nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Súhrnný trest je pre páchatel'a priaznivejší ako trest samostatný, pretože je v ňom zohľadnená skutočnosť, že páchatel' sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom nebol varovaný odsudzujúcim rozsudkom týkajúcim sa skoršieho trestného činu. Možno teda zosumarizovať, že súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného (reálneho) súbehu trestných činov, a to len vtedy, ak bol páchatel' za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti už odsúdený za predpokladu, že na takéto odsúdenie je možné prihliadnuť.

23. Základným predpokladom uloženia súhrnného trestu je, aby medzi trestným činom, ktorý je predmetom prebiehajúceho konania a trestným činom, vo vzťahu ku ktorému má byť uložený súhrnný trest existoval viacčinný súbeh. Viacčinný súbeh trestných činov je z časového hľadiska vtedy, ak v období medzi prvým z nich a posledným z nich nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za nejaký trestný čin toho istého páchatel'a, a to takého rozsudku, ktorý bol ako prvý odsudzujúci rozsudok v trestnom stíhaní pre tento trestný čin vyhlásený a ktorý potom svojho času aj nadobudol právoplatnosť a možno naň dosiaľ prihliadať. Z uvedeného vyplýva, že okamih vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku spôsobuje, že vo vzájomnom pomere viacčinného súbehu nemôže byť trestný čin spáchaný pred týmto okamihom a trestný čin spáchaný po tomto okamihu. Súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak páchatel' bol za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchatel'a odsudzuje a ukladá mu súhrnný trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný

čin, pričom prejednávany trestný čin musí byť vo viacčinnom súbehu so skorším trestným činom (za, ktorý už bol odsúdený).

24. Z dokazovania vykonaného pred súdom vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19. decembra 2023, sp. zn. 2T/44/2023, právoplatného dňa 19. decembra 2023 bol obžalovaný bol v bode 1/ uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona a v bode 2/ bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, za čo mu bol (okrem iného) uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

25. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že aktuálne súdené trestné činy, ktoré obžalovaný spáchal 27. júla 2023, 03. augusta 2023, 02. augusta 2023 sú vo viacčinnom súbehu so skutkami zo dňa 21. júla 2022, 30. júla 2022, 13. marca 2023, 26. augusta 2023, 01. júna 2023, 05. júna 2023, 08. júna 2023, 15. júna 2023, 22. júna 2023, kde právne posúdenie Okresného súdu Trnava bolo v bode 1/ ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona a v bode 2/ ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. V pomere súbehu sú preto, lebo medzi nimi nebol vyhlásený žiaden odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin obžalovaného, ktorý by bol prvý v poradí.

26. Z dokazovania vykonaného pred súdom ďalej vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26. februára 2025, č. k. 25T/36/2023-18, právoplatného dňa 26. februára 2025, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, za čo mu bol (okrem iného) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 1 mesiac, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

27. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že aktuálne súdené trestné činy, ktoré obžalovaný spáchal 27. júla 2023, 03. augusta 2023, 02. augusta 2023 sú aj vo viacčinnom súbehu so skutkom zo dňa 13. februára 2022, kde právne posúdenie Okresného súdu Dunajská Streda bolo ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024. V pomere súbehu sú preto, lebo medzi nimi nebol vyhlásený žiaden odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin obžalovaného, ktorý by bol prvý v poradí.

28. Ďalej mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 13. februára 2024, č. k. 2T/22/2023-125 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bolo upustené podľa § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona obžalovanému, pretože pokladal úhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 2T/44/2023 - 379 zo dňa 19. decembra 2023, právoplatným 19. decembra 2023 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

29. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že aktuálne súdené trestné činy, ktoré obžalovaný spáchal 27. júla 2023, 03. augusta 2023, 02. augusta 2023 sú aj vo viacčinnom súbehu so skutkom zo dňa 17. decembra 2022, kde právne posúdenie Okresného súdu Trnava bolo ako poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. V pomere súbehu sú preto, lebo medzi nimi nebol vyhlásený žiaden odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin obžalovaného, ktorý by bol prvý v poradí.

30. Čo sa týka ukladania trestu za najprísnejšie zbíhajúci sa trestný čin, tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19. decembra 2023, sp. zn. 2T/44/2023, právoplatného dňa 19. decembra 2023 v bode 1/ uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona, za ktorý bola stanovená trestná sadzba 0-2 roky a v bode 2/ bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona (účinného v tom čase), za ktorý zákon stanovoval trestnú sadzbu od 3-10 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26. februára 2025, č. k. 25T/36/2023-18, právoplatného dňa 26. februára 2025, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, za ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody od 0-2 roky, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 13. februára 2024, č. k. 2T/22/2023-125

bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kde zákon stanovoval trestnú sadzbu od 0-2 roky.

31. Za súčasnú zbiehajúcu sa trestnú činnosť prejednanú v tomto konaní Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 uložiť trest odňatia slobody na 2-8 rokov.

32. Za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť tak súd ukladal v súčasnosti trest podľa ustanovenia najprísnejšie trestného, a to podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024. Súd u obžalovaného tiež zistil, že existuje pri všetkých zbiehajúcich sa trestných činoch poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda počet poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný (1:1). Následne sa u obžalovaného aplikovali ustanovenia § 41 ods.1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, kedy dochádza k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Keďže došlo k aplikácii § 41 ods. 2 Trestného zákona, nie je možné aplikovať § 37 písm. h) Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 7 Trestného zákona. Zároveň súd analogicky za použitia mimoriadneho zmierňujúceho ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, zohľadnil vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré je neodvolateľné a bolo z hľadiska ďalšieho postupu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie. Bolo preto namieste vyhlásenie obžalovaného o vine zohľadniť a mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody v súlade s cit. ust. tak, ako to vyplýva zo Stanoviska Najvyššieho súdu SR publikovaného pod poradovým číslom 44 v Zbierke stanovisk NS a rozhodnutí súdov SR číslo 5/2017 z hľadiska rozsahu trestnej sadzby, v ktorej môže súd ukladať trest. Súd tak mohol obžalovanému ukladať za zbiehajúcu sa trestnú činnosť trest v upravenej trestnej sadzbe od 2 rokov do 13 rokov 4 mesiacov.

33. K druhu trestu súd uvádza, že v súlade s § 34 ods. 6 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, keďže išlo o trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje 5 rokov, mal súd povinnosť ukladať trest odňatia slobody.

34. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 5 (päť) mesiacov, nakoľko takto uložený trest zodpovedá podľa názoru súdu potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom a súčasne aj morálne odsúdi konanie obžalovaného spoločnosťou. Súd ukladal trest odňatia slobody v súlade so zákonom upravenej trestnej sadzby pri spodnej hranici, keďže bolo potrebné zohľadniť vyhlásenie o vine i jeho skutočné oľutovanie trestného činu, ktoré vyjadril aj na hlavnom pojednávaní i prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, avšak súd nemá automaticky povinnosť uložiť obžalovanému trest na samotnej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby.

35. Keďže súd ukladal súhrnný trest, postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona obligatórne zrušil výroky o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26. februára 2025, sp. zn. 25T/36/2023, právoplatného dňa 26. februára 2025, rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 19. decembra 2023, sp. zn. 2T/44/2023, právoplatného dňa 19. decembra 2023 a rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 13. februára 2024, sp. zn. 2T/22/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. novembra 2024, sp. zn. 5To/66/2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

36. Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

K výroku o náhrade škody

37. Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému Slovenská pošta, a.s. P.O.BOX 168, Bratislava, IČO 36631124 vo výške 305,67 Eur a poškodenému E. F., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, C. vo výške 200 Eur.

Uvedení poškodení si škodu uplatnili riadne a včas v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku do skončenia vyšetrovania, pričom výšku škody mal súd preukázanú z výpovedí poškodených, odborného vyjadrenia a vyčíslenie škody na č. l. 96 spisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.