

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/213/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125208290
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125208290.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. trvale pobytom E. XXXX/X, XXX XX F., zastúpenej právnu zástupkyňou JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou, so sídlom Beckovská Vieska 623, 916 31 Kočovce a otca G. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. XXXX/X, XXX XX I., zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Jánom Legerským, advokátom, so sídlom Námestie sv. Anny 25, 911 01 Trenčín, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, v štádiu konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/100/2025-69 zo dňa 1. augusta 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to dočasne do rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorá striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že maloletý A. bude v osobnej starostlivosti matky od 16:00 hod. piatka párneho kalendárneho týždňa do 16:00 hod. piatka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 16:00 hod. piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 16:00 hod. piatka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa (výrok I.).

Súd prvej inštancie rodičom uložil, že každý si prevezme na výkon svojej osobnej starostlivosti maloletého v stanovenom čase pred bydliskom matky a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase na rovnakom mieste odovzdá dieťa druhému rodičovi (výrok II.).

Rodičom bola uložená povinnosť v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť (výrok III.).

Samostatným výrokom návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súčasne rozhodol o dočasnosti trvania neodkladného opatrenia, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný poukázal na návrh podaný matkou maloletého dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A., ktorým žiadala maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť vyživovaciu povinnosť v sume 250,- Eur mesačne, s úpravou styku otca s maloletým každý párny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Spolu s návrhom vo veci samej matka podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 250,- Eur mesačne s úpravou styku otca s maloletým každý párny týždeň od piatka 17:00

hod. do nedele do 17:00 hod.. Súd prvej inštancie poukázal na odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného matkou maloletého dieťaťa, vyjadrenie otca k návrhu, odôvodnenie návrhu podaného otcom maloletého dieťaťa zo dňa 22.07.2025, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. dočasne odovzdá do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch, vyjadrenie matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a po vykonanom dokazovaní pre účely konania o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia za aplikácie ust. § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP, § 330 CSP rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho uznesenia.

3. Maloletý A. má X rokov, pochádza z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Rodičia od júla 2025 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej bol otec dieťaťa dňa 01.07.2025 príslušníkom Policajného zboru SR OR PZ v Trenčíne, Odbor poriadkovej polície vykázany. Maloletý A. navštevoval 3. ročník Materskej školy na J. ulici v I. do 31.08.2025 a od septembra 2025 má nastúpiť do 1. ročníka základnej školy.

4. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/40/2025-7 zo dňa 11.07.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým dočasne po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti výroku I. tohto uznesenia bolo otcovi maloletého zakázané vstupovať do bytu č. X nachádzajúcom sa vo vchode č. X na X. poschodí bytového domu, súp. č. XXXX postavenom na parcele č. 2315/23, 2315/24, 2315/787, 2315/788, 2315/789, 2315/790, 2315/791 zapísanom na LV č. XXXX pre katastrálne územie I., ako aj do spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu súpisné č. XXXX. Výrokom II. tohto neodkladného opatrenia bolo dočasne po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti výroku II. uznesenia otcovi maloletého dieťaťa zakázané priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilno-súdnom konaní, v trestnom konaní, v priestupkovom konaní, v obdobnom konaní pred inými orgánmi verejnej moci, na ktoré bude žalovaný – otec maloletého predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch a s výnimkou realizácie styku žalovaného – otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, na základe dohody rodičov maloletého alebo súdneho rozhodnutia, s priznaním matke nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Okresný súd poukázal na Správu kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 24.07.2025, z ktorej, okrem iného, vyplynulo, že otec sa s maloletým nestretol od 01.07.2025, čo zhodne uviedli obidvaja rodičia maloletého, pričom matka verbalizovala, že nechce brániť v styku otca so synom, avšak má obavy z toho, že jej dieťa neodovzdá v dohodnutom čase alebo jej ho neodovzdá vôbec, a preto chce počkať na rozhodnutie súdu, chce mať istotu.

6. Z odpisu registra trestov pre otca okresný súd zistil, že nemá žiaden záznam v registri trestov, na okresnom súde nie je vedené voči otcovi žiadne trestné konanie. Lustráciou v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov okresný súd zistil, že otec dieťaťa má od 01.01.2020 evidované len dva priestupky, a to prekročenie rýchlosti a priestupok proti plynulosti a bezpečnosti dopravnej premávky. Za tieto priestupky mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 20, resp. 10,- Eur.

7. Otec maloletého má rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/87/2020-66 zo dňa 18.12.2020 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/178/2024-89 zo dňa 18.02.2025 v striedavej osobnej starostlivosti maloletého K., a to od piatku nepárneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do nasledujúceho piatku párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod.. Matka má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému L., ktorý jej bol spolu s dcérou K., ktorá nadobudla dňa 28.07.2024 plnoletosť, súdnym rozhodnutím zverený do výlučnej osobnej starostlivosti.

8. Okresný súd poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, predpokladom nariadenia ktorého je existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad. V danom prípade konštatoval, že rodičia maloletého osvedčili existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako aj právny záujem na rozhodnutí, pretože ich právne vzťahy si vyžadujú dočasnú úpravu. Zo šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom mal za osvedčené, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 01.07.2025. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija a z uznesenia okresného súdu č.k. 20C/40/2025-7 zo dňa 11.07.2025 mal okresný súd za osvedčené, že otec dieťaťa bol vykázany zo spoločnej domácnosti a neodkladným opatrením mu bol dočasne po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti výroku I. uznesenia uložený zákaz vstupovať do bytu, ktorý má s matkou v podielovom spoluvlastníctve a dočasne po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti výroku II. uznesenia mu bol uložený zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou procesných úkonov v súdnych konaniach,

v obdobných konaniach pred inými orgánmi a s výnimkou realizácie styku s maloletým na základe dohody rodičov alebo súdneho rozhodnutia. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené. Z vyjadrení rodičov bolo osvedčené, že do rozpadu spoločnej domácnosti osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovali obidvaja rodičia. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo ďalej osvedčené, že obaja rodičia majú vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na vývoj a rast maloletého. Podľa okresného súdu je potrebné, aby sa odstránila neistota ohľadne starostlivosti o maloletého, ktorá pramení z nezhôd medzi rodičmi, pričom je v záujme maloletého, jeho zdravého citového vývoja, aby bol v kontakte s oboma rodičmi, ktorí sú schopní aj ochotní mu poskytovať osobnú starostlivosť. Bolo prihliadnuté na vek maloletého, na skutočnosť, že do 01.07.2025 bol v starostlivosti oboch rodičov, je na oboch rodičov zvyknutý a bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že od 1. septembra 2025 bude žiakom 1. ročníka základnej školy.

9. Ak aj matka vo vyjadrení k návrhu otca uviedla, že otec má psychické problémy, konkrétne diagnózu Aspergerov syndróm a boli mu predpísané antidepresíva, ktoré neužíval pravidelne a požíval alkoholické nápoje, tak tieto tvrdenia neosvedčila žiadnym spôsobom. Pokiaľ by aj otec uvedeným syndrómom trpel, táto skutočnosť sama osebe nevylučuje otca zo starostlivosti o maloleté dieťa. Navyiac otec má v striedavej starostlivosti staršieho syna maloletého K., a to v týždenných intervaloch a táto starostlivosť pokračuje aj po vykázaní zo spoločného obydlija. Zo zhodných vyjadrení rodičov bolo osvedčené, že maloletému A. bol diagnostikovaný Aspergerov syndróm. Okresný súd neprihliadol na tvrdenia matky, že otec sa vie o deti postarať len v prípade, ak bola pri starostlivosti a výchove aj matka, pretože na druhej strane vo svojom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že rodičia sa o maloletého starali podľa svojich schopností a pracovnej vyťaženia tak, ako to v normálnych rodinách býva. K aktuálnemu vykázaní z obydlija otca a k uzneseniu č.k. 20C/40/2025-7 zo dňa 11.07.2025 okresný súd uviedol, že správanie otca voči matke maloletého nie je akceptovateľné a nie je ani prípustné, avšak ani toto nebolo považované za dôvod pre dočasné zverenie maloletého do výlučnej starostlivosti matky. Ak aj matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že má obavu o bezpečnosť detí, tak bolo osvedčené, že konanie otca výlučne smerovalo k matke maloletého. Otec s maloletým nebol v žiadnom kontakte od 01.07.2025, hoci sa styku s maloletým domáhal. Matka otcovi styk s maloletým neumožňovala, hoci deklarovala svoju ochotu styk otca s maloletým umožniť. Obidvaja rodičia uviedli, že maloletý A. má rád obidvoch rodičov.

10. Okresný súd dospel k záveru, že je nevyhnutné neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov, a preto maloletý bol odovzdaný do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch, pričom prihliadol aj na výkon striedavej osobnej starostlivosti otca o maloletého K.. Každý z rodičov si dieťa prevezme v stanovenom čase pred bydliskom matky, kde dieťa aj vráti.

11. Okresný súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do jej výlučnej starostlivosti ako nedôvodný za stavu nariadenia neodkladného opatrenia o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré bude trvať len do rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Výrokom III. uznesenia okresný súd uložil rodičom povinnosť dieťa na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť, čo neznamená len materiálnu prípravu, ale aj prípravu psychickú, kedy dieťa sa bude na pobyť u druhého rodiča tešiť a vnímať ho pozitívne.

13. Okresný súd poukázal na to, že zárobkové a majetkové pomery rodičov sú približne rovnaké, a preto počas striedavej osobnej starostlivosti o maloletého výživné neurčil. Súčasne apeloval na rodičov, aby sa zdržali akýchkoľvek krokov, ktorými by prenášali partnerskú krízu do postojov voči maloletému. Maloletý A. je vo veku, kedy rozpad rodiny naňho dopadá veľmi výrazne a bez pomoci a podpory oboch rodičov, ako aj širšej rodiny, nie je schopný sám túto situáciu spracovať, navyiac za situácie, keď ho čaká nástup na základnú školu.

14. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Napadnuté uznesenie okresného súdu považovala za predčasné, ktoré nezohľadňuje najlepší záujem maloletého A.. Okresný súd rozhodol o striedavej starostlivosti napriek tomu, že kolízny opatrovník odporučil zverenie dieťaťa matke. Maloletý má potvrdené črty z autistického spektra, pričom psychologická Správa zo dňa 15.01.2024 obsahuje jasné odporúčania na stabilné prostredie, minimalizáciu zmien a špeciálny pedagogický prístup. Navyiac došlo k podstatnej zmene pomerov,

keď matka sa s deťmi presťahovala do F., kde od 13.08.2025 majú trvalý pobyt a maloletý bol prijatý do základnej školy s účinnosťou od 2. septembra 2025. Matka zdôraznila, že každodennú starostlivosť o maloletého výlučne zabezpečovala sama. Vzťahy rodičov maloletého sú narušené, komunikácia nefunguje, absentuje základná dôvera, čo je nevyhnutný predpoklad pre riadne fungovanie striedavej starostlivosti. Namietala, že bolo nezákonne rozhodnuté bez vykonania dokazovania. Pokiaľ maloletý trpí psychickou poruchou (Asperger), tak jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nie je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré potrebuje hlavne stabilitu, klud, jeden domov, porozumenie, starostlivosť, čo prirodzene zabezpečuje hlavne matka. Otec sám dlhodobú starostlivosť nikdy nerealizoval. Nemá záujem brániť styku otca s maloletým a navrhuje stretávanie každý páry týždeň od piatka 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

Súčasťou odvolania bolo aj autentické vyjadrenie matky, ktorá zdôraznila nevhodnosť striedavej starostlivosti vzhľadom na psychický stav maloletého, ktorý má črty aspergerovského spektra, potrebuje stabilné a predvídateľné prostredie, ktoré matka vidí v zázemí a stabilite v F., kde sa s deťmi presťahovala. Striedavá osobná starostlivosť, podľa matky, nie je v najlepšom záujme maloletého. Žiadala prihladiť na nové skutočnosti, a to zmenu trvalého pobytu, zápis maloletého do školy v F. a na špeciálne potreby dieťaťa. Zo Správy ÚPSVaR zo dňa 24.07.2025 jednoznačne vyplýva názor ponechať maloletého v osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca a určiť výživné. Nebolo namieste rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti bez vykonania dokazovania, navyiac aj komunikácia medzi rodičmi viazne, prevláda nedôvera a obavy. Matka uviedla, že v I. ju už nič nedržalo, a preto sa s deťmi vrátila späť do F. k svojej rodine, kde má zázemie a kde maloletý môže vyrastať v stabilnom prostredí so súrodencami a najbližšími príbuznými. Jej odchod do F. preto nebol účelový, ale prirodzený. Poukázala na samotné správanie otca. Ak mu boli predpísané antidepresíva, poukazuje to na to, že má psychické problémy, ktoré si vyžadujú odborné sledovanie a pravidelnú liečbu. Pri diagnóze F84.5 – Aspergerov syndróm u maloletého striedavá osobná starostlivosť predstavuje riziko psychického preťaženia dieťaťa. Stabilné prostredie maloletý má u matky, ktorá mu zabezpečuje každodennú starostlivosť. Po presťahovaní do F. u maloletého nastala pozitívna zmena. Aktuálna spokojnosť maloletého počas krátkeho pobytu u otca nepreukazuje, že by dlhodobá striedavá starostlivosť nemala na neho negatívny dopad. Ide o krátkodobý stav, kedy si maloletý vzhľadom na svoj vek ešte neuvedomuje trvalosť zmeny a vníma len aktuálnu situáciu. Naopak počas 6-týždňového obdobia v F., kedy bol syn v starostlivosti matky, bolo možné pozorovať stabilizáciu správania maloletého, nepoužíval hanlivé výrazy, neodmietal kontakt s matkou, naopak vyhľadával jej blízkosť a náklonnosť. Ďalej poukázala vo svojom vyjadrení na to, kedy nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť. Navrhla uznesenie okresného súdu zrušiť v časti, v ktorej bolo návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie a nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky.

15. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého. Žiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne. Otec potvrdil, že u maloletého bol zistený Aspergerov syndróm, ktorý však nepredstavuje psychickú poruchu v pravom slova zmysle, ako to tvrdí matka, avšak je v záujme maloletého, aby mal stabilitu výchovného prostredia, láskavý a zhovievavý prístup pri výchove, ktoré požiadavky je plne spôsobilý zabezpečiť pre maloletého rovnako aj otec. Maloletý sa veľmi dobre adaptoval na aktuálny stav, obidvaja rodičia v týždňových intervaloch sa striedajú v starostlivosti o maloletého a podľa jeho vlastných vyjadrení mu takýto stav vyhovuje, pretože je v kontakte s oboma rodičmi a zároveň aj nevlastnými súrodencami zo strany oboch rodičov. Má tak v čo možno najväčšej miere zachovaný stav, na aký bol dlhodobo zvyknutý pred zánikom spoločnej domácnosti jeho rodičov. Bola to matka, ktorá maloletého z miesta jeho obvyklého bydliska a prostredia, na ktoré bol dlhodobo zvyknutý, náhle vytrhla jeho prevozom do nového prostredia pre maloletého neznámeho v F. a dokonca bez vedomia a súhlasu otca bol prihlásený na základnú školu, na ktorej maloletý nemal spolužiakov z materskej školy. Otcovi maloletého sa podarilo, aby maloletý nastúpil na Základnú školu v I., kde bol na základe súhlasu oboch rodičov riadne prijatý a kde sa dostal do prostredia svojich spolužiakov z materskej školy, z ktorých štyria sú jeho spolužiakmi v triede a mnohí ďalší v ročníku. Maloletému dochádzka na Základnú školu v I. vyhovuje, prispieva to k väčšiemu pocitu jeho istoty v sociálnych väzbách a práve matkou navrhovaná zmena dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností by narušila spôsob života maloletého, na ktorý si už zvykol. Subjektívne presvedčenie matky nezohľadňuje najlepší záujem maloletého. Otec sa o maloletého A. riadne stará, ako aj o maloletého K., ktorý je zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a opačné tvrdenia matky sú nepravdivé a účelové. Od 01.07.2025 matka neumožnila otcovi žiaden kontakt s maloletým, a to ani telefonicky a maloletého sa snažila úplne od otca izolovať. Návrh matky na úpravu styku otca s maloletým v každom párnom týždni od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. je snahou matky izolovať maloletého od otca a takýto postup nie

je v najlepšom záujme maloletého. K tvrdeniu matky o užívaní liekov otec maloletého uviedol, že ide o užívanie vitamínov a výživových doplnkov a pri lieku, ktorý je predpísaný lekárom, tento užíva len v súlade s pokynmi lekára na zmiernenie stresu a lepší spánok.

16. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka v podaní zo dňa 30. septembra 2025. Uviedla, že rozhodnutie okresného súdu bolo prijaté bez toho, aby bolo odborné posúdené psychológom, či špecialistom, čo považuje pri dieťati s PAS za predčasné a rizikové. Tvrdenie otca, že maloletý sa veľmi dobre adaptoval na aktuálny stav a podľa jeho vyjadrení mu takýto stav vyhovuje, nemožno považovať za objektívne. Dieťa má iba X rokov a vzhľadom na svoju diagnózu PAS nie je schopné posúdiť vhodnosť starostlivosti ani verbálne formulovať svoje potreby v tejto oblasti, čo je možné vyvodiť aj zo skutočnosti, že kolízny opatrovník nedokázal s maloletým zrealizovať pohovor. Ide o subjektívne hodnotenie otca maloletého. Stabilita prostredia a minimalizácia zmien sú v odborných odporúčaníach považované za základný predpoklad duševnej pohody dieťaťa s PAS. Presťahovanie do F. nebolo náhle, ale plánované a navyše F. nie je pre maloletého neznáme prostredie, pretože ju často navštevoval kvôli blízkym príbuzným. Presťahovanie bolo dôsledkom situácie, keď bol otec zo spoločnej domácnosti vykázaný pre napadnutie matky.

Súčasťou tohto vyjadrenia bolo aj autentické vyjadrenie matky, v ktorom poukázala na správanie sa otca k nej, jeho psychické problémy, ako aj, že má črty Aspergerovho syndrómu. Zotrvála na svojom odvolacom návrhu. Poukázala na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorého stanovisko okresný súd ignoroval. Matka súčasne poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 14CoP/141/2025 zo dňa 9. septembra 2025.

17. Samostatným podaním zo dňa 14.10.2025 matka doplnila odvolanie. Poukázala na to, že uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/40/2025-7 zo dňa 11. júla 2025 o vykázaní otca maloletého bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11Co/62/2025-51 zo dňa 8. októbra 2025. V tomto podaní sa matka vyjadrovala k uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/134/2025-58 zo dňa 30. septembra 2025, ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu namiesto otca na nástup maloletého do Základnej školy s materskou školou na ulici M. XX, XXX XX F..

18. Otec maloletého zaslal osobné vyjadrenie k podaniam matky zo dňa 30. septembra 2025, zo dňa 14.10.2025. Odchod matky do F. považoval za účelový a nevhodný. V čase napadnutého rozhodnutia bolo vychádzané z toho, že matka s maloletým má bydlisko v I. a zmenu bydliska nikomu neoznámila. Je v najlepšom záujme maloletého, aby nemusel cestovať, aby zostal bývať v I., čo potvrdili aj odborníci a rovnako aj zamestnanci školy, ktorú aktuálne navštevuje, kde má sociálne väzby, rozvíjajúce sa priateľstvá, ako aj rodinu zo strany otca, ktorá je v prípade potreby ochotná a pripravená pomáhať otcovi pri výchove. Otec pre maloletého zabezpečuje pokojné, vyrovnané a predvídateľné prostredie, komunikuje so školou, sleduje jeho prospech a jeho zdravotný stav. V súvislosti s návštevou základnej školy nemá žiadne problémy. Matka účelovo vyhľadáva odbornú pomoc pre maloletého bez vedomia otca, aby navodila dojem, že najlepším riešením je zverenie maloletého do starostlivosti matky aj za cenu zmeny sociálneho zázemia, na ktoré bol a stále je maloletý zvyknutý.

19. Do momentu konania a rozhodovania krajským súdom matka maloletého doručila podanie zo dňa 30.10.2025. V tomto podaní poukázala na to, že i napriek právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08.10.2025 ju obťažujúcim spôsobom otec maloletého kontaktuje prostredníctvom e-mailov, sms správ, komunikáciou cez WhatsApp, a to vecami, ktoré nesúvisia so starostlivosťou o maloletého syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, ale s majetkovými vecami. Otec kontaktoval aj jej rodinných príslušníkov, zamestnávateľa, s úmyslom ju očierniť, ktoré správanie je prejavom úmyselného nerešpektovania rozhodnutia súdu, má negatívny dopad nielen na matku, ale aj na psychickú pohodu maloletého dieťaťa, ktoré napätie medzi rodičmi vníma. Toto správanie otca dokazuje, že nie je schopný zachovávať potrebnú mieru rešpektu a spolupráce, ktorá je nevyhnutná pre fungovanie striedavej osobnej starostlivosti, a preto mala za to, že v daných podmienkach striedava osobnú starostlivosť nie je reálne možná.

20. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote matkou maloletého dieťaťa, postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario posúdil napadnuté uznesenie okresného súdu za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a vo

vyvolanom odvolacom konaní ho potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

21. Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie okresného súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX bol dočasne, do rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňovom intervale, s nariadením podmienok pri odovzdaní maloletého dieťaťa na výkon osobnej starostlivosti toho-ktorého rodiča, s obmedzením trvania nariadeného neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Samostatným výrokom bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

22. Podstatou odvolania podaného matkou maloletého dieťaťa bolo namietanie nesplnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak kolízny opatrovník odporučil zverenie dieťaťa matke, maloletý má potvrdené črty z autistického spektra (F84.5 – Aspergerov syndróm), pričom psychologická Správa zo dňa 15.01.2024 obsahuje odporúčania na stabilné prostredie, minimalizáciu zmien a špeciálny pedagogický prístup. Matka poukázala na to, že dlhodobú každodennú starostlivosť zabezpečovala výlučne sama, zatiaľ čo otec sa zameriaval na voľnočasové aktivity. Vzťahy rodičov sú vážne narušené, komunikácia nefunguje, absentuje základná dôvera, čo je nevyhnutné pre riadne fungovanie striedavej starostlivosti a navyš po nariadení neodkladného opatrenia okresným súdom došlo k podstatnej zmene pomerov, ak matka sa spolu s deťmi presťahovala do F., kde majú od 13.08.2025 trvalý pobyt. Matka poukázala na to, že okresný súd nerozhodol správne a zákonne, ak prijal predčasne rozhodnutie bez akéhokoľvek vykonania dôkazov. Maloletý je zapísaný do ZŠ na M. ulici v F.. Matka rozhodnutie okresného súdu považovala za v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, ktorý pre psychickú poruchu potrebuje hlavne stabilitu, kľud, jeden domov, dostatok lásky, porozumenia a starostlivosti, čo mu zabezpečuje prirodzene hlavne matka. Uviedla, že v I. ju už nič nedržalo, preto sa vrátila späť do F., k svojej rodine, kde má zázemie a maloletý môže vyrastať v stabilnom prostredí. Uviedla, že jej odchod do F. nebol účelový krok, ale prirodzené a logické riešenie vzniknutej situácie, keď jej toto riešenie poskytuje, ako aj maloletému, najviac istoty a stability do budúcnosti. Matka zdôraznila, že aktuálna spokojnosť maloletého počas krátkeho pobytu u otca nepreukazuje, že by dlhodobá striedavá starostlivosť nemala na neho negatívny dopad. Žiadala napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletého v odvolaní poukázala na uzavretú nájomnú zmluvu na byt nachádzajúci sa v F. na ulici N. C., potvrdenia o jej trvalom pobyte a maloletého, keď od 13.08.2025 sú prihlásení k trvalému pobytu ulica E., súpisné č. XXXX, orientačné č. X, XXX XX F..

23. Z obsahu spisového materiálu mal krajský súd za preukázané, že v začatom konaní vo veci samej okresný súd nariadil neodkladné opatrenie napadnutým uznesením a obmedzil jeho trvanie do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Pre vyhodnotenie odvolacích dôvodov podaných matkou maloletého dieťaťa krajský súd zvyrazňuje dočasnosť inštitútu nariadeného neodkladného opatrenia, ako aj, že týmto rozhodnutím sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania vo veci samej, pretože prijaté zhodnotenia okresným súdom v napadnutom uznesení a vo vyvolanom odvolacom konaní krajským súdom sú len pre dané štádium konania o nariadení neodkladného opatrenia.

24. Okresný súd správne poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, keď jeho nevyhnutným predpokladom je existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku zo strany súdu, ktorá neznesie odklad, za súčasného rešpektovania najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Zákonná úprava neodkladných opatrení umožňuje súdu riešiť situáciu, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi formou okamžitého zásahu. To, či je takáto potreba okamžitého zásahu zo strany súdu daná, je posudzované so zreteľom na okolnosti konkrétnej veci.

25. Krajský súd v zhode s názorom okresného súdu uvádza, že naliehavosť úpravy vzťahov medzi účastníkmi v okolnostiach danej veci bola osvedčená, ak otec s maloletým, hoci dovtedy bol v každodennom kontakte, od 01.07.2025 nebol s maloletým, čo potvrdila aj matka maloletého. Bolo osvedčené, že od 01.07.2025 matka neumožnila otcovi styk s maloletým. Naliehavosť dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vyplynula z okolností danej veci, ak samostatným uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/40/2025-7 zo dňa 11. júla 2025 potvrdeného uznesením

Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11Co/62/2025-51 zo dňa 8. októbra 2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým dočasne po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti výroku I. uznesenia bolo otcovi maloletého zakázané vstupovať do bytu č. X nachádzajúceho sa vo vchode č. X na X. poschodí bytového domu, súp. č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX pre k. ú. I., ako aj do spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu a súčasne nariadené neodkladné opatrenie, ktorým dočasne po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti výroku II. uznesenia bolo otcovi maloletého zakázané priblížiť sa k matke maloletého na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, avšak s výnimkou okrem iného aj realizácie styku otca s maloletým na základe dohody rodičov maloletého alebo súdneho rozhodnutia. Samotná matka maloletého dieťaťa aj v rámci ňou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia deklarovala potrebu, že takýto stav si vyžaduje úpravu pomerov medzi účastníkmi konania nariadením neodkladného opatrenia, hoci s predstavou, ktorej okresný súd napadnutým uznesením nevyhovela, ak návrh podaný matkou na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Bolo osvedčené, že maloletý do rozpadu spoločnej domácnosti bol v starostlivosti obidvoch rodičov, ktorú obidvaja zabezpečovali podľa svojich schopností a možností, t.j. maloletý bol zvyknutý na starostlivosť od obidvoch rodičov, ku ktorým má pozitívny vzťah, t.j. maloletý má rád obidvoch rodičov.

27. Nebol relevantný odvolací dôvod matky maloletého dieťaťa, že nebolo v dostatočnom a potrebnom rozsahu vykonané dokazovanie pre rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti, pretože krajský súd v zhode s okresným súdom poukazuje na inštitút neodkladného opatrenia a tomu zodpovedajúci zjednodušený, zrýchlený procesný postup a rozhodovanie všeobecných súdov. Vo všeobecnosti krajský súd uvádza, že úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. Všeobecný súd tak zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento postup bol okresným súdom zachovaný. Konštatuje sa, že pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia v dostatočnej miere boli osvedčené zákonné podmienky pre jeho nariadenie, a to naliehavosť a rešpektovaný aj najlepší záujem maloletého, zložkou ktorého v zmysle Čl. 5 Zákona o rodine je aj stabilita prostredia.

28. Pokiaľ matka maloletého dieťaťa v odvolacom konaní apelovala na zdravotný stav maloletého, u ktorého sú črty Aspergerovho syndrómu, a tým potrebu stabilného prostredia, minimalizácie zmien a osobitného pedagogického prístupu, tak krajský súd upriamuje pozornosť k tomu, že stabilitu pre maloletého vytvárajú samotným správaním a konaním jeho rodičia tým, že má počas výkonu starostlivosti toho-ktorého rodiča stanovené pravidlá, ktoré sú maloletému dané, a tým sa mu poskytuje istota a predvídateľnosť podmienok. Do momentu presťahovania sa matky s maloletým A. do F., kde majú od 13.08.2025 trvalý pobyt, je potrebné uviesť, že maloletý žil v spoločnej domácnosti s rodičmi v meste I., kde navštevoval materskú školu, má tam svojho detského lekára, od mesiaca september 2025 je žiakom 1. ročníka ZŠ v I., v triede má spolužiakov z materskej školy. Maloletému A. tak tieto skutočnosti vytvárali stabilitu prostredia. Inými slovami vyjadrené, maloletý mal do 6 rokov svoju stabilitu v spoločnej domácnosti svojich rodičov v meste I., kde navštevoval materskú školu, mal svoje sociálne kontakty, zabezpečenú lekársku starostlivosť, z ktorého známeho prostredia bol vyňatý rozhodnutím matky sa presťahovať do F.. Po incidente dňa 01.07.2025, od ktorého dátumu rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej na základe vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia bol otec maloletého vykázaný, bol mu uložený zákaz vstupovať do bytu, ktorý má s matkou v podielovom spoluvlastníctve po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia a dočasne po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia uložený zákaz priblíženia sa k matke maloletého na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou okrem iného aj realizácie styku otca s maloletým, nebolo osvedčené, že by otec maloletého ohrozoval matku na jej zdraví, živote, t.j. pre dané konanie o nariadenie neodkladného opatrenia nebolo osvedčené, že by matka bola donútená zmeniť pre maloletého známe prostredie, jemu známe podmienky (v meste I.).

29. V starostlivosti otca o maloletého neboli zistené skutočnosti, ktoré by ho diskvalifikovali z tejto starostlivosti. Navyiac, otec maloletého má v striedavej starostlivosti aj maloletého K. z prvého vzťahu. Pre štádium konania o nariadení neodkladného opatrenia nebolo osvedčené, že by sa otec maloletého dopustil iného nevhodného, prípadne agresívneho správania voči matke maloletého. Ak aj má otec maloletého zdravotné problémy, nebola u nich osvedčená taká intenzita, pre ktorú by nevedel

zabezpečovať starostlivosť o maloletého v požadovanej a potrebnej miere, ktorá je v záujme maloletého, ak túto starostlivosť o maloletého zabezpečoval do momentu incidentu dňa 01.07.2025.

30. Nebolo osvedčené, že by sa zhoršil zdravotný stav maloletého nariadením neodkladného opatrenia (matka to v odvolaní ani netvrdila) a ani to, že by napadnuté uznesenie okresného súdu bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletého, ak do tohto záujmu spadá právo maloletého na starostlivosť, lásku od obidvoch rodičov, právo na stabilitu, bezpečie, ktoré mu podľa osvedčeného stavu a podľa vyššie uvedeného nastavenými pravidlami a systémom poskytujú obidvaja rodičia.

Matka maloletého potvrdila, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého sa vykonáva v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, ktorá hoci zahŕňa každý druhý týždeň cestovanie maloletého zo F. do Základnej školy I., čo rozhodne si vyžaduje aj potrebné úsilie zo strany maloletého, avšak nebolo osvedčené, že by uvedené išlo na ujmu maloletého. Podľa názoru krajského súdu, matka maloletému práve rozhodnutím o presťahovaní sa do F. založila stav, ktorým maloletému zmenila doterajšie podmienky, v ktorých fungoval a na ktoré bol zvyknutý.

31. Krajský súd nezistil dôvody pre vyhoviecie odvolaciemu návrhu podanému matkou maloletého, preto napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie.

32. Je potrebné dodať, že ak matka maloletého v odvolacom konaní apelovala, aby bolo prihlíadané na zmenu okolností, keď sa s maloletým A. presťahovala do F., kde má prenajatý byt a zmenený trvalý pobyt tak u seba, ako aj u maloletého, tak primárne krajský súd poukazuje na ust. § 329 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, ktoré je subsidiárne aplikovateľné a podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Zmenené okolnosti, ktoré nastali po napadnutom uznesení okresného súdu, nemohli zasiahnuť do osvedčenosti zákonných podmienok k nariadeniu neodkladného opatrenia k dátumu napadnutého uznesenia okresného súdu a ani z dôvodov, ktoré vyhodnotil a uviedol krajský súd vyššie v odôvodnení svojho rozhodnutia.

33. Krajský súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, pretože v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 58 ods. 1 CMP bude o nich rozhodnuté až v rámci rozhodnutia vo veci samej, ak k nariadeniu neodkladného opatrenia došlo v rámci konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Spôsoby výkonu rozhodnutia sú upravené v § 378 a nasl. CMP.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti včasnosti podaného dovolania.