

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Csp/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125216595
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6125216595.5

Uznesenie

-2 - 15Csp/33/2025

Okresný súd Zvolen, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, v konaní právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. E., okres Zvolen, t.č. umiestnený v Zariadení domov dôchodcov a domov sociálnych služieb F., G. H. XX/XXX, I., právne zastúpený Juraj Macík, Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Petelenova 4, Banská Bystrica, IČO: 54459958, konajúca prostredníctvom advokáta a konateľa JUDr. Juraja Macíka, o zaplatenie 3.455,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

-2 - 15Csp/33/2025

I/ Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II/ Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré je žalobca **p o v i n ť** zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

-2 - 15Csp/33/2025

1. Žalobca doručil na Upomínací súd v Banskej Bystrici žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného k zaplateniu dlžnej istiny s príslušenstvom a náhradou trov konania. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 04.02.2025 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko žalobca navrhol v konaní pokračovať na príslušnom okresnom súde, bol spor postúpený tunajšiemu súdu dňa 14.05.2025.

2. Dňom 17.09.2025 tunajší súd vyzval žalobcu s poukazom na ustanovenie § 138 CSP, aby v lehote 10-tich dní oznámili tunajšiemu súdu, či trvajú na podanej žalobe vzhľadom na ustanovenie § 37 Občianskeho zákonníka s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/98/2023 zo dňa 07.07.2025 a sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025 (absencia konkretizácie splátky na výzve na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 11.05.2022).

3. V nadväznosti na doručení výzvu žalobca podaním adresovaným súdu dňa 02.10.2025 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Náhradu trov právneho zastúpenia proti žalovanému si neuplatnil. Žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok v zmysle ustanovení zákona o súdnych poplatkoch.

4. Pred zahájením pojednávania sa na pojednávanie dostavil na základe predvolania právny zástupca žalovaného, ktorý bol na základe rozhodnutia CPP o určení advokáta pridelený žalovanému na jeho bránenie a ochranu práv. Prítomnému právnomu zástupcovi na pojednávaní dňa 09.10.2025 bolo dané na vedomie, že došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku čoho bude súd konanie zastavovať. Právny zástupca žalovaného doložil do spisu zdravotné záznamy žalovaného s tým, že žalovaný trpí duševnou poruchou, v dôsledku ktorej sú pochybnosti o tom či zmluvu riadne uzatvoril, či bol spôsobilý na jej

uzatvorenie a či mal vedomosť o tom akú zmluvu uzatvára. Uvedené správy súd pripojil do spisu, avšak s poukazom na dispozíciu žalobcu so žalobou dal na vedomie právnomu zástupcovi žalovaného, že si uvedenými skutočnosťami nebude zaoberať.

5. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na dispozíciu žalobcu so žalobou pred zahájením pojednávania súd postupoval podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP a konanie zastavil. Súhlas žalovaného so zastavením konania nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa vo veci začalo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

8. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádza z ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP s tým, že najprv rozhoduje o nároku na náhradu trov konania a až po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením sa rozhoduje o výške náhrady trov konania, ktoré vydáva súdny úradník. Vzhľadom na dispozíciu žalobcu so žalobou potom čo súd oznámil predbežné právne posúdenie s poukazom na ustanovenie § 138 CSP žalobca zobral žalobu späť. Vzhľadom k tomu mal súd za to, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto žalovanému prináleží nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

Poučenie:

-2 - 15Csp/33/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).