

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 28Sa/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100930
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Jitka Mlynarčíková, PhD.,
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0824100930.1

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Jitkou Mlynarčíkovou PhD., LL.M., v právnej veci žalobcu: TERMONOVA, a.s., so sídlom SNP 98, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 36 322 644 zast.: GARANT PARTNER legal s. r. o., so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 36 856 380, proti žalovanému: Mesto Nová Dubnica, so sídlom Trenčianska 45/41, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 00 317 586, zast.: JUDr. Katarína Martinková, advokátka, so sídlom Štvrť SNP 143/58, 914 51 Trenčianske Teplice, IČO: 42 151 147, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

I. Konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy v časti návrhu na odstránenie nečinnosti **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi p r i z n á v a primerané finančné zadostučinenie 600,- Eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, v lehote 20 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobné body

1. Dňa 11. 11 2024 bola Správne mu súdu v Banskej Bystrici doručená správna žaloba, ktorou sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti žalovaného orgánu verejnej správy. Žalobca v správnej žalobe poukázal na predmet svojej podnikateľskej činnosti, ktorým je výroba tepla, rozvod tepla, výroba elektriny a dodávka elektriny s tým, že za účelom čo najhospodárnejšej dodávky tepla sa žalobca rozhodol pre komplexnú rekonštrukciu tepelných rozvodov. Žalovaný ako príslušný stavebný úrad vydal žalobcovi dňa 03. 12. 2008 stavebné povolenie „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ (ďalej len „stavba“) pod č. VÚPaD/Ev.č. 6529/2008, spis č. 2179/2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 01. 2009 (ďalej len „stavebné povolenie“). Žalobca stavbu zrealizoval a dňa 21. 12. 2015 podal návrh na kolaudáciu stavby postavenej na základe stavebného povolenia. Žalobca namietal, že žalovaný od začiatku administratívneho konania riadne nekonal a oznámenie o začatí kolaudačného konania a nariadenie ústneho pojednávania vydal až dňa 21. 04. 2016. Žalovaný na ústnom pojednávaní konanom dňa 01. 06. 2016 oznámil, že administratívne konanie preruší z dôvodu námietky obchodnej spoločnosti EVPÚ a.s., so sídlom Trenčianska 19, Nová Dubnica, IČO: 31 562 507 (ďalej len „EVPÚ a.s.“) z dôvodu nesúhlasu tejto spoločnosti so stavbou a domáhaním sa odstránenia nepovolenej stavby z pozemku KN-C parc. č. XXX/X A. B.C. D. E. na Okresnom súde Trenčín, keďže predmetný pozemok nebol predmetom stavebného povolenia a nebol vo vlastníctve žalobcu. Žalobca ďalej namietal, že žalovaný kolaudačné konanie prerušil Rozhodnutím č. s. VÚPaD/224/2016/Sá, č.j. 3289/2016 zo dňa 09. 06. 2016, avšak z iného dôvodu, než aký deklaroval. Dôvodom prerušenia administratívneho konania nebolo vyriešenie predbežnej otázky v podobe výsledku súdneho konania na Okresnom

súde Trenčín, ale vydanie rozhodnutia vo veci dodatočného povolenia zmeny časti stavby pred jej dokončením k stavbe „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ - časť SO 04 Okruh súboru E1 – SO 04.1 Vonkajšie rozvody realizovaná na pozemku B. F. G. XXX/X A. B.C. D. E.. Žalobca poukázal na to, že žiadny návrh na dodatočné povolenie zmeny časti stavby nepodal. Žalobca mal za to, že na prerušenie kolaudačného konania zo strany žalovaného nebol právny dôvod a obchodná spoločnosť EVPÚ a.s. bola účastníkom stavebného konania, ktorého výsledkom bolo vydanie stavebného povolenia zo dňa 03. 12. 2008. Žalobca uviedol, že z obsahu spisu vo veci stavebného povolenia (najmä z projektovej dokumentácie) vyplýva, že stavba sa priamo dotýka pozemku KN-C parc. č. 439/1 v k.ú. D. E., a teda obchodná spoločnosť EVPÚ a.s. má právo uplatniť svoje práva v zákonnej lehote v stavebnom konaní. Obchodná spoločnosť EVPÚ a.s. v zákonnej lehote námietky v stavebnom konaní nevzniesla a v kolaudačnom konaní nie je možné riešiť také námietky, ktoré mohol účastník konania využiť v stavebnom konaní, a preto žalovaný nemal na vznesenú námietku obchodnej spoločnosti EVPÚ a.s. prihliadať a v administratívnom konaní mal riadne pokračovať. Žalobca zdôraznil, že Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cb/152/2016 zo dňa 06. 09. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 09. 2023, bolo konanie vedené pred Okresným súdom Trenčín o odstránenie stavby zastavené, nakoľko medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou EVPÚ a.s. došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, v rámci ktorej EVPÚ, a.s. skonštatovala súhlas so stavbou na pozemku KN-C parc. č. 439/1 v k.ú. D. E., a teda prekážka údajne brániaca kolaudačnému konaniu odpadla a žalovaný bol povinný v kolaudačnom konaní pokračovať. Podaním zo dňa 02. 10. 2023 žalobca požiadal žalovaného o pokračovanie v kolaudačnom konaní. Žalovaný v reakcii na podanie žalobcu listom č.j. 487/2024 zo dňa 23. 01. 2024 odpovedal, že bude pokračovať v konaní z úradnej moci až po vyriešení predbežnej otázky, a to po vydaní rozhodnutia o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ - časť SO 04 Okruh súboru E1 – SO 04.1 Vonkajšie rozvody, a to s odkazom na Rozhodnutie č.j. 3289/2016 o prerušení konania. Žalobca namietal, že žalovaný zrejme úmyselne neuviedol celé znenie údajnej predbežnej otázky. Vydanie rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby sa malo týkať iba časti stavby, ktorá je žalobcom postavená na pozemku B. F. G. XXX/X A. B.C. D. E.. Nakoľko sa žalobca s obchodnou spoločnosťou EVPÚ, a.s. dohodol, žalobca nie je povinný stavbu z predmetného pozemku odstrániť, a teda nie je dôvod k žiadnej zmene stavby, pričom žalobca nikdy návrh na dodatočné stavebné povolenie na zmenu stavby vo vzťahu k citovanému pozemku ani nepodal, a preto bolo povinnosťou žalovaného v kolaudačnom konaní bez zbytočných prietahov pokračovať. Žalobca ďalej poukázal na to, že sa dňa 15. 07. 2024 obrátil na žalovaného so sťažnosťou o odstránenie nečinnosti v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sťažnostiach“), pričom sťažnosť žalobcu bola dňa 23. 07. 2024 postúpená nadriadenému orgánu, a to Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky žalobcovi listom zo dňa 12. 08. 2024 oznámil prerušenie plynutia lehoty z dôvodu zaslania výzvy žalovanému o podanie vyjadrenia a poskytnutie súčinnosti za účelom posúdenia opodstatnenosti sťažnosti žalobcu. Nakoľko zákonná lehota 10 pracovných dní na poskytnutie súčinnosti žalovaným žalovanému uplynula a sťažnosť žalobcu nebola ani k 23. 10. 2024 vybavená, žalobca listom zo dňa 23. 10. 2024 požiadal o vydanie informácie o vybavení sťažnosti. Žalobca napokon uzavrel, že do dňa spísania správnej žaloby nemá ako sťažovateľ žiadne stanovisko k výsledku prešetrenia sťažnosti a takýto postup orgánov verejnej správy nie je možné hodnotiť ako zákonný a účinný prostriedok nápravy nezákonného stavu, a preto podmienku obrátenia sa na správny súd v zmysle § 246 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) považoval za naplnenú. Nakoniec žalobca uviedol, že utrpel vážnu nemajetkovú ujmu, nakoľko je konfrontovaný s nefunkčným kolaudačným konaním pokiaľ ide o rýchlosť administratívneho konania a jeho primeranú dĺžku. Žalovaný svojou nečinnosťou zavinil, že žalobca je v právnej neistote 9 rokov a táto neistota sa stala dlhodobou integrálnou stresujúcou súčasťou jeho obchodnej agendy, kedy každoročne musí žiadať o dočasné užívanie stavby namiesto toho, aby mohol stavbu bez obmedzenia užívať. Za túto nemajetkovú ujmu si žalobca od žalovaného uplatňuje primerané finančné zadostučinenie vo výške 9 000 Eur s tým, že túto výšku požadovanej náhrady žalobca označil za adekvátnu ujmu, ktorú utrpel. V tejto spojitosti žalobca poukázal na rozhodovaciu prax Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky, a to vo veci F. vs. Slovenská republika (s výškou priznaného primeraného finančného zadostučinenia v sume 5 200 Eur za konanie trvajúce 6 rokov a 10 mesiacov) a vo veci vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 574/2023 (s výškou primeraného finančného zadostučinenia v sume 10 000 Eur za súdne konanie trvajúce 10 rokov). Žalobca navrhol správne súdu, aby vydal rozhodnutie, ktorým žalovaného zaviazne povinnosťou v kolaudačnom konaní vedenom pod sp. zn. VÚPaD/224/2016/ Sá bezodkladne konať a rozhodnúť a povinnosťou zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie

vo výške 9 000 Eur do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu s tým, že správny súd súčasne žalobcovi prizná voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe

2. Žalovaný doručil správne súdu prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne na podklade výzvy správneho súdu písomné vyjadrenie zo dňa 16. 12. 2024 k žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, v ktorom uviedol, že kolaudačné konanie vedené žalovaným pod sp. zn. VÚPaD/224/2016/Sá je na základe rozhodnutia žalovaného č. 3289/2016 od 29. 06. 2016 právoplatne prerušené až do doby vyriešenia predbežnej otázky, t.j. vydanie rozhodnutia žalovaného vo veci dodatočného povolenia zmeny časti stavby pred jej dokončením „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ - časť SO 04 Okruh súboru E1 – SO 04.1 Vonkajšie potrubné rozvody realizované žalobcom ako stavebníkom na pozemku KN-C parc. G. XXX/X A. k.ú. D. E.. Konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ - časť SO 04 Okruh súboru E1 – SO 04.1 Vonkajšie potrubné rozvody, ktoré nie je predmetom prejednávanej žaloby, je prerušené na základe Rozhodnutia žalovaného č. VÚPaD/3262/2016 zo dňa 07. 06. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22. 06. 2016. Žalovaný uviedol, že obe konania spolu súvisia a pokračovanie v kolaudačnom konaní závisí od právoplatného ukončenia konania o dodatočnom povolení zmeny časti stavby. Podľa žalovaného sa mal žalobca žalobou domáhať konania a rozhodnutia vo veci žalovaného vedenej pod sp. zn. VÚPaD/2533/2015, aby následne mohlo byť konané a rozhodnuté v kolaudačnom konaní. Podmienenosť kolaudačného konania ukončením iného konania je podľa žalovaného dôvodom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu. S odkazom na § 244 ods. 1, § 246 ods. 2 SSP a § 3 ods. 2 zákona o sťažnostiach žalovaný poukázal na to, že žalobca sám uvádza, že ku dňu podania žaloby nemá ako sťažovateľ žiadne stanovisko k výsledku prešetrenia jeho sťažnosti o odstránenie nečinnosti. Žalovaný ďalej poukázal na to, že dňa 16. 07. 2024 mu bola doručená sťažnosť žalobcu na nečinnosť orgánu verejnej správy, ktorú dňa 23. 07. 2024 postúpil na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, o čom žalobcovi zaslal oznámenie. Dňa 13. 08. 2024 Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky zaslal žalovanému výzvu na poskytnutie súčinnosti vo veci sťažnosti žalobcu. Požadovanú súčinnosť žalovaný poskytol zaslaním listu č. 19844/2024 zo dňa 22. 08. 2024 elektronickou poštou a predložením spisového materiálu poštovou prepravou. Žalovaný napokon uzavrel, že žalobca ku dňu podania žaloby nevyčerpал dostupné právne prostriedky a jeho žaloba je predčasná, nakoľko nepočkal na rozhodnutie o jeho sťažnosti, a teda nie je naplnená podmienka podľa § 246 ods. 2 SSP a súčasne žalobcovi v čase podania žaloby nesvedčala žalobná legitímácia v zmysle § 244 ods. 1 SSP, čo je dôvodom na postup podľa § 249 SSP - zamietnutie žaloby. Žalovaný tiež uviedol, že po podaní žaloby nemohol bezodkladne konať, nakoľko stále prebieha konanie o sťažnosti žalobcu. Žalovaný poukázal na Nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 250/2016 a sp. zn. III. ÚS 317/04. Žalovaný k návrhu žalobcu na priznanie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 9 000 Eur uviedol, že i v tejto časti je žaloba žalobcu nedôvodná. Žalobca dňa 23. 03. 2016 (správne má byť žalovaný – pozn. správneho súdu) vydal žalovanému (správne má byť žalobcovi – pozn. správneho súdu) súhlas na začatie skúšobnej prevádzky stavby „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ pod č. 1255/2016. Súhlas bol opakovane na žiadosť žalobcu žalovaným predlžovaný, a to naposledy dňa 02. 12. 2024. Žalobca neuprel žiadnu reálnu ujmu, pretože mu bola umožnená skúšobná prevádzka v zmysle § 83 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) pred vydaním kolaudačného rozhodnutia, ktorá eliminuje negatívne dopady spôsobené prípadnými prietahmi v kolaudačnom konaní. Žalobca nebol nikdy zo strany žalovaného obmedzovaný v jeho podnikateľskej činnosti, preto mu nemohla vzniknúť majetková a už vôbec nie nemajetková ujma na jeho právach. Skúšobná prevádzka žalobcovi garantuje rovnaké možnosti generovania zisku v jeho podnikateľských aktivitách ako kolaudačné rozhodnutie. Žalobca nepreukázal žiaden negatívny dopad na jeho podnikanie alebo dobré meno, ktoré by vznikli výhradne konaním žalovaného v kolaudačnom konaní. Podľa žalovaného absentuje podmienka pre priznanie náhrady škody, a to protiprávnosť konania žalovaného, ako i príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody. Žalovaný povolením skúšobnej prevádzky konal vo verejnom záujme a v prospech zabezpečenia bezpečnosti a ochrany zdravia občanov. Poukaz žalobcu na Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 574/2003 označil žalovaný za nepriľievavý, keďže prietahy v danom konaní sa týkali trestného konania vedeného proti sťažovateľke ako fyzickej osobe a porovnávanie nezákonného 10 ročného trestného stíhania fyzickej osoby s kolaudačným konaním vo veci žalobcu ako právnickej osoby sa žalovanému javí ako scestné. Vo

vzťahu k argumentácii žalobcu o bezdôvodnej 9 ročnej nečinnosti žalovaného a zotrvávaní žalobcu v právnej neistote po túto dobu žalovaný uviedol, že žalobca opomína, že na Okresnom súde Trenčín prebiehalo proti žalobcovi súdne konanie pod sp. zn. 36Cb/152/2016, ktoré trvalo 7 rokov a 3 mesiace.

3. V ďalšom žalovaný poukázal na chronológiu administratívneho konania v predmetnej veci, kedy žalobca dňa 21. 12. 2015 podal návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia, ktoré malo nedostatky, a preto žalovaný žalobcu výzvou č. VÚPaD/840/2016/Sá zo dňa 08. 02. 2016 vyzval na ich odstránenie a kolaudačné konanie Rozhodnutím č. VÚPaD/369/2016 zo dňa 08. 02. 2016 prerušil. Dňa 17. 03. 2016 žalobca čiastočne predložil žalovanému požadované doklady. Dňa 21. 03. 2016 žalobca zaslal žalovanému výzvu na konanie. Dňa 13. 04. 2016 žalobca predložil žalovanému 11 geometrických plánov. Listom č. 207/2016 zo dňa 21. 04. 2016 žalovaný oznámil dotknutým orgánom a známym účastníkom konania začatie kolaudačného konania a nariadil ústne pojednávanie na deň 01. 06. 2016. Na ústnom pojednávaní zástupca žalovaného poukázal na to, že prebieha u žalovaného konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením k stavbe „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ - časť SO 04 Okruh súboru E1 – SO 04.1 Vonkajšie rozvody, ktorú žalobca ako stavebník realizuje na pozemku KN-C F. G. XXX/X v k.ú. D. E. a že toto konanie je prerušené, z dôvodu uplatnenia námietky vlastníkom predmetného pozemku, a to obchodnou spoločnosťou EVPÚ a.s., vrátane vyjadrenia nesúhlasu s realizáciou stavby na tomto pozemku. Na základe výzvy žalovaného, obchodná spoločnosť EVPÚ a.s. žalovanému dňa 17. 05. 2016 predložila doklad o podaní žaloby voči žalobcovi ako stavebníkovi o odstránenie stavby s tým, že žalovaný informoval prítomných na ústnom pojednávaní, že konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením k stavbe preruší podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke (§ 40 správneho poriadku) na Okresnom súde Trenčín. Z dôvodu súvislosti týchto konaní žalovaný na ústnom pojednávaní informoval, že kolaudačné konanie preruší podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku do doby vyriešenia predbežnej otázky, t.j. do vydania rozhodnutia žalovaného vo veci dodatočného povolenia zmeny časti stavby pred jej dokončením. Dňa 09. 06. 2016 žalovaný vydal rozhodnutie č. 3289/2016 o prerušení kolaudačného konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29. 06. 2016.

4. Žalovaný v rámci vyjadrenia k správnej žalobe uviedol, že mu bolo dňa 29. 10. 2015 doručené podanie obchodnej spoločnosti EVPÚ, a.s. označené ako „Oznámenie neoprávnenej stavby“. Dňa 30. 10. 2015 zástupca žalovaného vykonal štátny stavebný dohľad výsledkom, ktorého bolo zistenie, že žalobca zrealizoval výkopové práce, uloženie teplovodného potrubia, čiastočné zásypové práce na pozemku B. F. G. XXX/X A. B.ú. D. E. s tým, že predmetný pozemok nie je v stavebnom povolení na stavbu uvedený ako pozemok, na ktorom sa má realizovať stavba. Orgán štátneho stavebného dohľadu na základe uvedeného zistenia postúpil záznam z vykonaného štátneho stavebného dohľadu žalovanému. Žalovaný dňa 02. 12. 2015 listom č. VÚPaD/6317/2015 oznámil žalobcovi začatie konania podľa § 88a stavebného zákona o dodatočnom povolení zmeny časti stavby „Rekonštrukcia tepelných rozvodov“ – časť SO 04 Okruh súboru E1 – SO 04.1 Vonkajšie potrubné rozvody pred jej dokončením a podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona vyzval žalobcu k predloženiu žiadosti o dodatočné povolenie zmeny časti stavby s príslušnými dokladmi. Rozhodnutím č. VÚPaD/6327/2015 zo dňa 02. 12. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08. 12. 2015, prerušil konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením do termínu uvedenom vo výzve a listom č. VÚPaD/1597/2016 zo dňa 29. 03. 2016 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením a súčasne nariadil ústne pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 20. 04. 2016. Na ústnom pojednávaní obchodná spoločnosť EVPÚ a.s. predložila záporné stanovisko k realizácii stavby a žalobca ako stavebník predložil námietky proti konaniu o dodatočnom povolení zmeny časti stavby, pričom predložené doklady boli protichodné a zakladali občianskoprávnu námietku. Žalovaný preto konal podľa § 88a ods. 3 a § 137 stavebného zákona a vyzval obchodnú spoločnosť EVPÚ a.s. na predloženie dokladu o tom, že sa vo veci ochrany svojich vlastníckych práv obrátila na príslušný súd a konanie prerušil. Dňa 17. 05. 2016 obchodná spoločnosť EVPÚ a.s. predložila žalovanému doklad o podaní žaloby voči žalobcovi ako stavebníkovi o odstránení stavby zo dňa 16. 05. 2016 na Okresný súd Trenčín (sp. zn. 36Cb/152/2016). Žalovaný rozhodnutím č. VÚPaD/3262/2016 zo dňa 07. 06. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22. 06. 2016, konanie prerušil do vyriešenia predbežnej otázky, ktorá bola začatá na Okresnom súde v Trenčíne s tým, že predmetné súdne konanie bolo právoplatne zastavené dňa 23. 09. 2023, t.j. bolo vedené 7 rokov a 3 mesiace. Dňa 03. 10. 2023 žalobca doručil žalovanému Dohodu o mimosúdnom vyrovnaní uzatvorenú medzi obchodnou spoločnosťou EVPÚ a.s. a žalobcom, vrátane

žiadosti o pokračovanie v kolaudačnom konaní. Dňa 23. 01. 2024 žalovaný oznámil žalobcovi, že žiadosť o pokračovanie v kolaudačnom konaní nebola autorizovaná a že v kolaudačnom konaní bude pokračovať z vlastného podnetu po vyriešení predbežnej otázky, a to po vydaní rozhodnutia o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením v súlade s Rozhodnutím o prerušení kolaudačného konania č. 3289/2016 zo dňa 09. 06. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 06. 2016. Dňa 07. 02. 2024 žalobca zaslal žalovanému žiadosť o pokračovanie v kolaudačnom konaní. Žalovaný uzavrel, že pokiaľ došlo k nečinnosti žalovaného, túto môže žalobca žalovanému vytýkať až od 08. 02. 2024, pričom žalovaný však nebol nečinný dlhšie ako 6 mesiacov a žalobca už dňa 16. 07. 2024 podal sťažnosť na jeho nečinnosť. Žalovaný poukázal v tejto spojitosti na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 553/2012, ako i na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 70/2012, v ktorom sa uvádzajú 3 základné kritériá zohľadňované pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní došlo k zbytočným prieťahom, a to síce i) právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje, ii) správanie účastníka súdneho konania a iii) postup samotného súdu. Ústavný súd Slovenskej republiky v tomto prípade skonštatoval prieťahy v súdnom konaní trvajúce viac ako 3 roky a 8 mesiacov, pričom sťažovateľke priznal primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 000 Eur, a preto domáhanie sa žalobcu nemajetkovej ujmy vo výške 9 000 Eur za 5 mesiacov nečinnosti žalovaného je nedôvodné. Žalovaný tiež poukázal i na správanie žalobcu, ktorý pri stavbe uložil rozvody tepla na pozemok, ktorý nebol súčasťou stavebného povolenia, čo malo za následok, že z celkového 9 ročného trvania kolaudačného konania bolo 7 rokov a 3 mesiace vedené súdne konanie na Okresnom súde v Trenčíne. Žalovaný tiež poukázal na zložitnosť predmetného kolaudačného konania ako i na to, že podľa ustálenej súdnej praxe sa nečinnosť orgánu verejnej správy, ktorá presahuje 6 mesiacov považuje za prieťahy v konaní vtedy, pokiaľ nie je ospravedlnená objektívnymi dôvodmi. Nečinnosťou žalovaného odo dňa 08. 02. 2024 (doručenie žiadosti o pokračovanie v kolaudačnom konaní) do 16. 07. 2024 (podanie sťažnosti na nečinnosť žalovaného) by nemala byť považovaná v zmysle ustálenej judikatúry za neprimerane dlhú dobu, ktorá by mala signalizovať prieťahy v administratívnom konaní. Žalovaný napokon navrhol správne mu súdu, aby podľa § 249 SSP uznesením žalobu žalobcu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Vyjadrenie k správnej žalobe orgánom verejnej správy nadriadeného žalovanému

5. Správny súd si v súlade s § 247 druhá veta SSP vyžiadal vyjadrenie k správnej žalobe od orgánu verejnej správy nadriadeného žalovanému. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 03. 12. 2024 poukázal na znenie § 244 ods. 1 a § 246 ods. 2 SSP a na Uznesenie Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-7Sa/48/2017-170 s tým, že má za to, že zo strany žalobcu neboli splnené zákonné podmienky na podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, a to z dôvodu, že súčasťou príloh žaloby nie je oznámenie o výsledku prešetrovania sťažnosti. Z tohto dôvodu navrhol správne mu súdu, aby konanie v zmysle § 99 písm. f) SSP zastavil.

6. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky na základe výzvy správneho súdu zo dňa 13. 01. 2025 (č.l. 72 súdneho spisu) správne mu súdu podaním zo dňa 20. 01. 2025 predložil oznámenie výsledku prešetrovania sťažnosti žalobcu č. 46392/2024, 05856/2024 - 9.1 zo dňa 18. 12. 2024 s tým, že zápisnica o výsledku prešetrovania sťažnosti žalobcu bola dňa 17. 12. 2024 prerokovaná s primátorom žalovaného a žalobcovi bolo dňa 18. 12. 2024 zaslané oznámenie o výsledku prešetrovania jeho sťažnosti. Predmetné oznámenie bolo žalobcovi doručené dňa 19. 12. 2024.

Replika žalobcu

7. Žalobca v replike k vyjadreniu žalovaného, doručenej správne mu súdu dňa 28. 09. 2025 zotrval na svojich tvrdeniach v zmysle podanej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ako i na dôkazoch predložených správne mu súdu. Súčasne správne mu súdu predložil oznámenie Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky o výsledku prešetrovania sťažnosti č. 46392/2024, 05856/2024 - 9.1 zo dňa 18. 12. 2024.

Duplika žalovaného

8. Na repliku žalobcu reagoval duplikou doručenu správne mu súdu dňa 01. 10. 2025 žalovaný s tým, že správne mu súdu predložil i) protokol zo dňa 16. 07. 2025 z ústneho pojednávania na stavebnom úrade v Novej Dubnici v rámci kolaudačného konania stavby „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste

Nová Dubnica“ (ďalej len ako „protokol“) vrátane splnomocnenia právneho zástupcu žalobcu k účasti na ústnom pojednávaní a preberacieho protokolu zo dňa 04. 08. 2025 o predložení geometrických plánov žalobcom stavebnému úradu - Mesto Nová Dubnica k nahliadnutiu, ii) kolaudačné rozhodnutie Mesta Nová Dubnica, číslo spisu: VÚPaD/1109/2025/Sá, č.j.: 15931/2025 zo dňa 24. 09. 2025, ktorým bol žalobcovi povolené užívanie stavby „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ (ďalej len „kolaudačné rozhodnutie“) a iii) záznam z informačného systému žalovaného o odoslaní kolaudačného rozhodnutia žalobcovi dňa 01. 10. 2025.

9. Duplika spolu s prílohami bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 02. 10. 2025 na vyjadrenie v lehote 10 dní. Na dupliku žalovaného žalobca v lehote stanovenej správnym súdom žalobca nereagoval.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právnych argumentov

10. Zákomom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Správny súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a administratívnych spisov žalovaného orgánu verejnej správy, preskúmal v medziach žalobného návrhu a žalobných bodov (§ 134 ods.1 SSP, § 183 SSP) namietaný postup žalovaného, za splnenia procesných podmienok (§ 107 ods. 2 SSP) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru o dôvodnosti žaloby.

11. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) SSP (v znení účinnom od 01. 07. 2023) na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie; nečinnosťou orgánu verejnej správy nie je stav, keď z rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy vyplýva, prečo orgán verejnej správy v administratívnom konaní nekoná a po vydaní rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy nedošlo k podstatnej zmene okolností,

12. Podľa § 6 ods. 1, ods. 2 písm. e) SSP (1) Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. (2) Správne súdy rozhodujú v konaniach o e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

13. Podľa § 134 ods. 1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

14. Podľa § 135 ods. 2 písm. a) SSP pre správny súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, ak ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. d) až f) a i) až k).

15. Podľa § 99 písm. h) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis.

16. Podľa § 242 ods. 1 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní. Žalobca podľa § 244 ods. 1, ktorý nie je orgánom verejnej správy, sa žalobou môže domáhať aj primeraného finančného zadosťučinenia vzniknutého v dôsledku nečinnosti orgánu verejnej správy.

17. Podľa § 248 SSP ak žalovaný po podaní žaloby odstránil svoju nečinnosť, správny súd konanie uznesením zastaví. Ak sa žalobca domáha primeraného finančného zadosťučinenia, správny súd konanie zastaví v prípade odstránenia nečinnosti žalovaného len v časti o žalobnom návrhu podľa § 242 ods. 1 prvá veta.

18. Podľa § 250 ods. 1, 3, 4, 5 SSP (1) Ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správnenému súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo

oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania. (3) Ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, môže priznať žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie, ak sa ho žalobca domáha. (4) Správny súd pri určení výšky primeraného finančného zadosťučinenia prihliadne na konkrétne okolnosti prípadu, najmä na celkovú dĺžku konania, zložitosť konania, správanie žalobcu, ktorým prispel k prieťahom v konaní, či žalobca využil dostupné prostriedky na odstránenie prieťahov v konaní, na postup žalovaného počas konania a na význam predmetu konania pre žalobcu. (5) Správny súd poskytne primerané finančné zadosťučinenie len v prípade, ak nemajetkovú ujmu spôsobenú žalobcovi nečinnosťou žalovaného nebolo možné nahradiť inak a ak samotné konštatovanie porušenia práva by sa nejavilo ako dostačujúce.

19. Podľa § 251 ods. 1, 2 SSP (1) Ak správny súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, lehota na plnenie je dva mesiace a plynie od právoplatnosti rozhodnutia. (2) Omeškanie žalovaného so splnením povinnosti v lehote podľa odseku 1 má bez potreby osobitného upozornenia rovnaké následky ako omeškanie s plnením peňažného dlhu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 76 ods. 1 stavebného zákona dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

21. Podľa § 77 stavebného zákona kolaudačné konanie vykonáva stavebný úrad, ktorý vydal stavebné povolenie alebo povolil terénne úpravy, ťažobné a im podobné alebo s nimi súvisiace práce.

22. Podľa § 79 stavebného zákona kolaudačné konanie sa začína na návrh stavebníka.

23. Podľa § 80 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom konania podľa § 78, obci, ak nie je stavebným úradom príslušným na kolaudačné konanie, a dotknutým orgánom začatie kolaudačného konania najmenej 10 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním. Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania, stavebný úrad oznámi účastníkom konania začatie kolaudačného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním.

24. Podľa § 82 ods. 1 stavebného zákona kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby.

25. Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

26. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

27. Podľa § 49 ods. 1 a 2 správneho poriadku (1) V jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. (2) V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

28. Ohľadom predmetu súdneho prieskumu vo veci návrhu žalobcu na vydanie kolaudačného rozhodnutia zo dňa 21. 12. 2015 správny súd konštatuje, že žalobca splnil podmienky žalobnej legitímácie podľa § 244 ods. 1 SSP, pretože preukázal, že pred podaním predmetnej správnej žaloby vyčerpал možnosť podať sťažnosť (zo dňa 15. 07. 2024) na nečinnosť orgánu verejnej správy podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (č.l. 31 súdneho spisu) s tým,

že predmetná sťažnosť bola žalovaným postúpená príslušnému orgánu verejnej správy. Zásada subsidiarity tohto súdneho prieskumu tvrdenej nečinnosti orgánu verejnej správy bola dodržaná. Na základe Oznámenia výsledku prešetrenia sťažnosti Úradom pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 46392/2024, 05856/2024 - 9.1 zo dňa 18. 12. 2024 správny súd zistil, že Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky identifikoval nečinnosť žalovaného od 02. 10. 2023, kedy žalobca podal žiadosť o pokračovanie v kolaudačnom konaní (t.j. 12 mesiacov), pričom žalovaný ako orgán verejnej správy v uvedenom období nevykonal žiadne relevantné právne úkony a ani meritórne rozhodnutie vo veci a zostal nečinný bez akéhokoľvek zdôvodnenia, a teda v tejto časti predmetu bola sťažnosť žalobcu zo dňa 15. 07. 2024 vyhodnotená ako opodstatnená (č.l. 157 – 162 súdneho spisu).

29. V zmysle prijatých opatrení na odstránenie zistených nedostatkov zo zápisnice o výsledku prešetrenia sťažnosti ev. č. 436/2025 zo dňa 24. 01. 2025 okrem iného vyplynulo, že žalovaný žalobcovi oznámil prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov v zmysle sťažnosti žalobcu, a to i bezodkladné vykonanie všetkých právnych úkonov smerujúcich k vydaniu meritórneho rozhodnutia vo veci „Rekonštrukcie tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ v závislosti od súdneho rozhodnutia (č. l. 91 súdneho spisu). Správny súd v rámci výzvy na oznámenie stavu konania zo dňa 12. 02. 2025 (č. l. 101) žalovaného informoval, že vedenie správneho súdneho konania pod sp. zn. 28Sa/9/2024 o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy nepredstavuje pre žalovaný orgán verejnej správy zákonnú, ani faktickú prekážku pokračovania v začatom v administratívnom konaní a následne na základe žiadosti žalovaného, žalovanému dočasne zapožičal správne mu súdu predložené administratívne spisy za účelom pokračovania v začatom administratívnom konaní. K vydaniu meritórneho kolaudačného rozhodnutia vo veci návrhu žalobcu na kolaudáciu stavby však došlo až v priebehu správneho súdneho konania, a to dňa 24. 09. 2025 (č.l. 176 - 181 súdneho spisu).

30. Správna žaloba žalobcu je žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy v zmysle § 6 ods. 2 písm. e) SSP, v konaní na základe ktorej správny súd posudzuje, či nečinnosť je nezákonná a protiprávna, k čomu dochádza vtedy, ak tento orgán vo veci nekoná (je pasívny), aj keď podľa zákona má povinnosť konať. Medzi náležitosti správnej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy v zmysle § 246 ods. 1 písm. d) v spojení s § 182 ods. 1 písm. e) SSP patrí aj povinnosť žalobcu označiť „žalobné body“, teda uviesť konkrétne skutkové a právne dôvody, z ktorých má vyplývať, prečo sa domnieva, že žalovaný je nečinný a prečo má byť táto nečinnosť protiprávna. Správny súd je žalobcom uvedenými dôvodmi v zmysle § 134 ods. 1 SSP viazaný, keďže konanie podľa § 6 ods. 2 písm. e) SSP nie je vymenované medzi výnimkami v § 134 ods. 2 SSP. Na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia v zmysle § 135 ods. 2 písm. a) SSP.

31. Predmetom súdneho prieskumu bolo preveriť žalobcom namietanú nečinnosť žalovaného orgánu verejnej správy. Na základe obsahu podanej správnej žaloby a následných vyjadrení účastníkov konania správny súd vnímal medzi účastníkmi konania za spornú skutočnosť, či žalovaný, ako orgán verejnej správy, je nečinný v začatom kolaudačnom konaní vo veci vydania kolaudačného rozhodnutia povolujúceho užívanie stavby „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“, resp. či žalovaný orgán verejnej správy postupuje v spomenutom začatom administratívnom konaní v súlade s § 49 správneho poriadku.

32. Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že žalobca doručil žalovanému dňa 21. 12. 2015 návrh podľa § 79 ods. 2 stavebného zákona a § 17 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška MŽ SR č. 453/2000 Z. z.“) na kolaudáciu stavby „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“, ktorá bola povolená rozhodnutím žalovaného č. VÚPaD/Ev. č. 6529/2008 zo dňa 03. 12. 2008 na pozemkoch podľa stavebného povolenia v k.ú. D. E. (podacie číslo: 6688/2015). Žalovaný výzvou č. VÚPaD/840/201/Sá, spis č.: 224/2016 zo dňa 08. 02. 2016, doručenou žalobcovi dňa 16. 02. 2016, v zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval žalobcu, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy doplnil návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia a tým odstránil jeho nedostatky, keďže v návrhu chýbajú prílohy podľa § 17 ods. 2 vyhlášky MŽ SR č. 453/2000 Z.z.. Žalovaný vo výzve zo dňa 08. 02. 2016 uviedol, že v návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia stavby chýba opis a odôvodnenie vykonaných odchýlok od územného rozhodnutia a stavebného povolenia, doklad o zabezpečení spracovania výsledného operátu merania a zobrazenia predmetov skutočného vyhotovenia stavby ešte pred zakrytím - skutočné zameranie stavby a rozhodnutia, stanoviská,

vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov podľa § 126 stavebného zákona. Rozhodnutím žalovaného ev. č.: VÚPaD/Ev.č. 369/2016, spis č. 224/2016 zo dňa 08. 02. 2016 žalovaný podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil kolaudačné konanie do doplnenia návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia stavby o chýbajúce náležitosti v zmysle výzvy žalovaného zo dňa 08. 02. 2016, t.j. najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia výzvy žalobcovi. Predmetné rozhodnutie o prerušení konania bolo žalobcovi doručené dňa 16. 02. 2016.

33. Žalobca podaním zn. 60/2016 zo dňa 16. 03. 2016, doručeným žalovanému dňa 17. 03. 2016 v reakcii na výzvu žalovaného zo dňa 08. 02. 2016 predložil žalovanému požadované doklady s tým, že uviedol, že opis a odôvodnenie vykonaných odchýlok bol žalovanému doručený spolu s návrhom na vydanie kolaudačného rozhodnutia stavby a súčasne priložil originál dokumentácie skutočného zamerania stavby s tým, že požadované doklady dotknutých orgánov podľa § 126 stavebného zákona boli žalovanému už doručené ako príloha listu žalobcu č. 46/2016 zo dňa 19. 02. 2016. Žalobca následne výzvou zo dňa 21. 03. 2016 vyzval žalovaného na odstránenie nečinnosti a na konanie podľa § 80 stavebného zákona, keďže mal za to, že návrh žalobcu na vydanie kolaudačného rozhodnutia spĺňa všetky náležitosti podľa stavebného zákona a že žalobca do začatého kolaudačného konania doplnil doklady potrebné pre jeho pokračovanie, a teda neexistuje prekážka brániaca oznámeniu začatia konania vo veci vydania kolaudačného rozhodnutia účastníkom kolaudačného konania. Súčasťou administratívneho spisu je i podanie žalobcu zo dňa 12. 04. 2016, doručené žalovanému dňa 13. 04. 2016, ktorým žalobca žalovanému predložil doklady - geometrické plány k zrealizovanej stavbe.

34. Žalovaný následne ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení stavebného zákona podľa § 80 stavebného zákona oznámil začatie kolaudačného konania a nariadenie ústneho pojednávania spojenom s miestnym zisťovaním na deň 01. 06. 2016 o 10:00 hod. na Mestskom úrade v Novej Dubnici, a to Oznámením číslo spisu: VÚPaD/224/2016/Sá, č.j.: 2075/2016 zo dňa 21. 04. 2016.

35. O priebehu ústneho pojednávania bol spísaný dňa 01. 06. 2016 protokol spis č. 224/2016, pričom z obsahu protokolu vyplynulo, že ku dňu konania ústneho pojednávania boli žalovanému doručené námietky účastníka konania, a to spoločnosti EVPÚ, a.s. a OZ EDEN Nová Dubnica, ktoré boli pripojené k protokolu ako príloha. Súčasne z protokolu vyplynulo, že zástupca žalovaného poukázal na to, že u žalovaného prebieha konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením k stavbe „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ – časť SO 04 Okruh súboru E1 – SO 04.1 Vonkajšie potrubné rozvody, časť, ktorú realizuje žalobca na pozemku B. F. G. XXX/X B.ú. D. E., pričom toto konanie je prerušené z dôvodu, že spoločnosť EVPÚ, a.s. uplatnila námietku, že uvedený pozemok nebol predmetom stavebného povolenia a žalobca nie je vlastníkom tohto pozemku s tým, že žalovaný vyzval spoločnosť EVPÚ, a.s. na predloženie dokladu o tom, že sa vo veci ochrany svojich vlastníckych práv obrátila na príslušný súd. Spoločnosť EVPÚ, a.s. žalovanému predložila potvrdenie Okresného súdu Trenčín o podaní žaloby proti žalobcovi o odstránenie nepovolenej stavby spolu so žalobou. Z protokolu tiež vyplynulo, že zástupca žalovaného poukázal na to, že žalovaný vydá rozhodnutie, ktorým kolaudačné konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke (§ 40 správneho poriadku) na Okresnom súde Trenčín preruší do vyriešenia predbežnej otázky. V zmysle záverov z ústneho pojednávania zo dňa 01. 06. 2016 uvedených v protokole sa z dôvodu súvislosti konania o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením s kolaudačným konaním, kolaudačné konanie preruší podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku do doby vyriešenia predbežnej otázky - vydania rozhodnutia žalovaného vo veci dodatočného povolenia zmeny časti stavby s tým, že žalovaný bude v konaní pokračovať po vyriešení predbežnej otázky. Na ústnom pojednávaní sa za žalobcu zúčastnila splnomocnená právna zástupkyňa (H. I.), člen predstavenstva žalobcu (F. J.) a K. K., o čom svedčia ich podpisy, ako prítomných osôb na protokole.

36. Rozhodnutím číslo spisu: VÚPaD/224/2016/Sá, č.j.: 3289/2016 zo dňa 09. 06. 2016 žalovaný v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil kolaudačné konanie stavby „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ do vyriešenia predbežnej otázky (§ 40 správneho poriadku), t.j. do vydania rozhodnutia žalovaného vo veci dodatočného povolenia zmeny časti stavby pred jej dokončením k stavbe „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ – časť SO 04 Okruh súboru E1-SO 04.1 Vonkajšie potrubné rozvody, časť, ktorú realizuje žalobca na pozemku KN-C F. G. XXX/X k.ú. D. E. tak, ako to v konečnom dôsledku vyplynulo z obsahu protokolu spísanom dňa

01. 06. 2016 o priebehu ústneho pojednávania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29. 06. 2016.

37. Správny súd uvádza, že z obsahu administratívneho spisu ďalej vyplynulo, že žalobca dňa 03. 10. 2023 doručil žalovanému žiadosť o pokračovanie v kolaudačnom konaní, pričom k žiadosti pripojil listiny preukazujúce odpadnutie prekážky, ktoré podľa žalovaného mali brániť kolaudácii stavby. Žalobca k predmetnej žiadosti o pokračovanie v kolaudačnom konaní pripojil Dohodu o mimosúdnom urovaní zo dňa 24. 08. 2023 uzatvorenú medzi žalobcom a spoločnosťou EVPÚ a.s., ako aj Uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cb/152/2016 zo dňa 06. 09. 2023 v právnej veci spoločnosti EVPÚ a.s. v procesnom postavení žalobcu proti spoločnosti TERMONOVA, a.s. v procesnom postavení žalovaného v konaní o odstránenie nepovolenej stavby, ktorým Okresný súd Trenčín predmetné konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

38. Žalovaný v reakcii na žiadosť žalobcu o pokračovanie v kolaudačnom konaní reagoval listom číslo spisu: VÚPaD/215/2024/Sá, č.j.: 487/2024 zo dňa 23. 01. 2024. V predmetnom liste žalovaný uviedol, že žiadosť žalobcu o pokračovanie v kolaudačnom konaní nebola autorizovaná podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tým nenastali účinky jej doručenia žalovanému. Súčasne žalovaný žalobcovi oznámil, že prílohy, ktoré boli súčasťou žiadosti o pokračovanie v kolaudačnom konaní berie ako informáciu o predbežnej otázke, na základe, ktorej bolo prerušené konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením s tým, že vyriešením predbežnej otázky, t.j. rozhodnutím súdu bude žalovaný pokračovať z vlastného podnetu v konaní o dodatočnom povolení zmeny stavby. Žalovaný žalobcovi listom tiež oznámil, že v kolaudačnom konaní bude pokračovať z vlastného podnetu po vyriešení predbežnej otázky, a to po vydaní rozhodnutia o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením v súlade s rozhodnutím o prerušení kolaudačného konania. Odpoveď žalovaného na žiadosť žalobcu o pokračovanie v kolaudačnom konaní bola žalobcovi doručená dňa 06. 02. 2024 v zmysle pripojenej doručky.

39. Žalovaný pozvánkou zo dňa 16. 05. 2025 pozval žalobcu na informačné stretnutie k ďalšiemu postupu v konaní podľa § 88a stavebného zákona o dodatočnom povolení zmeny časti stavby a v kolaudačnom konaní stavby s tým, že deň informačného stretnutia bol stanovený na deň 26. 05. 2025. Žalobca v reakcii na pozvánku žalovaného listom zo dňa 21. 05. 2025 žalovanému oznámil, že sa informačného stretnutia nezúčastní. Žalovaný Oznámením číslo spisu: VÚPaD/1109/2025/Sá, č.j.: 13715/2025 zo dňa 30. 05. 2025 oznámil pokračovanie v kolaudačnom konaní spojenom s konaním o zmene stavby a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 16. 07. 2025 o 10:00 hod. na Mestskom úrade v Novej Dubnici.

40. Správny súd zisťoval stav administratívneho kolaudačného konania, pričom k vydaniu meritórneho rozhodnutia v kolaudačnom konaní došlo na základe žalovaným predloženého kolaudačného rozhodnutia (č.l. 176 - 181 súdneho spisu), ktoré tvorilo prílohu podania žalovaného, doručeného správneému súdu dňa 01. 10. 2025, v priebehu správneho súdneho konania, a to dňa 24. 09. 2025.

41. Správny súd uvádza, že Správny súdny poriadok v ust. § 135 ods. 2 ustanovuje dve výnimky z § 135 ods. 1 SSP týkajúce sa i) konaní podľa § 6 ods. 2 písm. d) až f) a i) až l) SSP a ii) rozhodnutí podľa § 192 SSP, v ktorých je pre správny súd rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia. V prípadoch podľa § 135 ods. 2 SSP správny súd rozhoduje podľa „stavu spisu“ v čase vyhlásenia meritórneho rozhodnutia. Medzi konania, ktoré sa vyznačujú určitými špecifikami, pre ktoré nie je možné viazať stav rozhodný pre rozhodnutie správneho súdu na čas vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia/opatrenia orgánu verejnej správy patrí aj konanie o správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 6 ods. 2 písm. e) SSP. V konaní o tomto type správnej žaloby správny súd nepreskúmava rozhodnutie ani opatrenie orgánu verejnej správy, ale posudzuje nečinnosť orgánu verejnej správy spočívajúcu v nepokračovaní v začatom administratívnom konaní alebo v nezačatí administratívneho konania z úradnej povinnosti, a preto je pre správny súd rozhodujúci skutkový stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia.

42. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 135 ods. 2 písm. a) SSP je v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy pre správny súd rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, správny súd si vyžiadal informácie o aktuálnom stave kolaudačného konania.

Žalovaný správneho súdu podaním doručeným správneho súdu dňa 01. 10. 2025 predložil kolaudačné rozhodnutie číslo spisu: VÚPaD/1109/2025, č.j. 15931/2025 zo dňa 24. 09. 2025, ktorým bolo povolené užívanie stavby s tým, že predmetné kolaudačné rozhodnutie bolo žalobcovi odoslané dňa 01. 10. 2025. V prípade správnej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy sa jedná o typové konanie, v ktorom správny súd musí vychádzať zo skutkového stavu v čase jeho rozhodovania a správny súd preto musí akceptovať zmeny skutkového stavu, ktoré nastali. Správny súd mal pred vydaním predmetného uznesenia preukázaný aktuálny stav veci ku dňu rozhodovania správneho súdu dňom 27. 10. 2025 (§ 135 ods. 2 písm. a) SSP), a to síce, že v administratívnom konaní vo veci kolaudácie stavby „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ došlo žalovaným k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Správny súd mal preto v čase meritórneho rozhodovania preukázané, že žalovaným došlo k odstráneniu namietanej nečinnosti, avšak až po dôvodnom podaní správnej žaloby žalobcom proti nečinnosti orgánu verejnej správy na tunajší správny súd.

43. Žalobca v podanej správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy namietal úsek nečinnosti žalovaného orgánu verejnej správy od podania návrhu na kolaudáciu stavby dňa 21. 12. 2015 do vydania oznámenia o začatí kolaudačného konania a nariadenia ústneho pojednávania zo dňa 21. 04. 2016. Žalobca tvrdil, že žalovaný od začiatku konania riadne nekonal.

44. Z obsahu administratívneho spisu mal správny súd preukázané, že z časového hľadiska chronológia procesných úkonov vo veci vyzerala tak, že potom, čo bol žalovanému doručený dňa 21. 12. 2015 návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia žalobcom, bolo ďalším úkonom orgánu verejnej správy po 48 dňoch od začatia kolaudačného konania, vydanie výzvy zo dňa 08. 02. 2016 na odstránenie nedostatkov návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia stavby v dôsledku chýbajúcich príloh podľa § 17 ods. 2 vyhlášky MŽ SR č. 453/2000 Z. z. a vydanie rozhodnutia zo dňa 08. 02. 2016 o prerušení kolaudačného konania do doplnenia návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia (ev.č. VÚPaD/Ev.č. 369/2016, spis č. 224/2016). Žalobca reagoval na výzvu žalovaného, ktorá mu bola doručená dňa 16. 02. 2016 podaním, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 17. 03. 2016 (podacie číslo: 1599/2016) s tým, že predložil požadované doklady, pričom uviedol, že niektoré má už žalovaný k dispozícii, resp. stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne a Inšpektorátu práce Trenčín budú žalovanému z ich strany ako účastníkov konania poskytnuté po oznámení začatia kolaudačného konania. Žalovaný oznámil začatie kolaudačného konania spolu s miestnym zisťovaním na 35. deň od okamihu odstránenia nedostatkov návrhu na kolaudáciu stavby žalobcom (Oznámenie číslo spisu: VÚPaD/224/2016/Sá, č.j.: 2075/2016 zo dňa 21. 04. 2016).

45. S poukazom na ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku je povinnosťou orgánu verejnej správy organizovať procesný postup v administratívnom konaní tak, aby orgány verejnej správy vybavili veci včas a bez zbytočných prieťahov a aby zároveň konanie prebiehalo hospodárne s použitím najvhodnejších prostriedkov vedúcich k správne vybaveniu veci. Zásada hospodárnosti a rýchlosti administratívneho konania korešponduje aj s čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Zásada rýchlosti je premietnutá v ustanoveniach o povinnosti orgánov verejnej správy vybaviť veci v ustanovených lehotách (§ 49, 50, § 57 ods. 2 správneho poriadku). Požiadavka rýchlosti konania má svoj význam aj v tom, že iba konanie, ktoré je rýchle, je aj účinné. Zásada hospodárnosti a rýchlosti konania však nikdy nesmie byť na ujmu kvality rozhodnutia, najmä presného a úplného zistenia skutočného stavu veci.

46. Správny súd uvádza, že podľa zložitosti riešenej veci správny poriadok, ktorý sa s poukazom na § 140 stavebného zákona vzťahuje i na konanie podľa stavebného zákona, ktorým je i kolaudačné konanie, ustanovuje lehotu na rozhodnutie, a to nasledovne: a) bezodkladne v jednoduchých prípadoch, b) do 30 dní v ostatných prípadoch, c) do 60 dní v obzvlášť zložitých prípadoch, d) do lehoty, ktorú primerane predĺžil odvolací orgán, e) do lehoty ustanovenej v osobitných zákonoch. Úlohou každého orgánu verejnej správy je vec vybavovať svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci rešpektujúc ustanovenia zákonov.

47. Žalovaný absenciu procesných úkonov v období od začatia kolaudačného konania do dátumu skoncipovania výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu na kolaudáciu stavby a prerušenia kolaudačného konania, ako i absenciu procesných úkonov v období od odstránenia nedostatkov

návrhu na kolaudáciu stavby žalobcom až po skoncipovanie oznámenia o začatí kolaudačného konania nijako nevysvetlil, čím žalovaný orgán verejnej správy nepostupoval v začatom administratívnom konaní plynulo a bez zbytočných prieťahov, ktorá povinnosť mu vyplýva zo zásady rýchlosti a hospodárnosti konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku) a ktorá nachádza svoje právne vyjadrenie i v ustanovení § 49 ods. 1 a 2 správneho poriadku. Žalovaný vo vymedzených obdobiach neučinil procesný úkon smerujúci k vybaveniu veci a ani žalobcu ako účastníka administratívneho konania podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku neupovedomil o tom, aké sú dôvody, pre ktoré nemožno rozhodnúť v zákonných lehotách. Žalovaný bez vysvetlenia prekračoval lehoty určené správnym poriadkom pre procesné úkony a pre rozhodnutie vo veci.

48. Žalobca ďalej namietal, že nebol daný dôvod na prerušenie kolaudačného konania a že žalovaný kolaudačné konanie prerušil z iného dôvodu, ako deklaroval.

49. Z obsahu administratívneho spisu mal správny súd preukázané, že kolaudačné konanie bolo prerušené dvakrát, a to rozhodnutím zo dňa 08. 02. 2016 z dôvodu výzvy žalobcovi, aby odstránil nedostatky návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia stavby a rozhodnutím zo dňa 09. 06. 2016 z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke. Rozhodnutím žalovaného č. VÚPaD/224/2016/Sá, č.j.: 3289/2016 zo dňa 09. 06. 2016 bolo kolaudačné konanie právoplatne prerušené od 29. 06. 2016 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku do vyriešenia predbežnej otázky, t.j. do vydania rozhodnutia žalovaného vo veci dodatočného povolenia zmeny časti stavby pred jej dokončením.

50. Pokiaľ žalobca videl nečinnosť žalovaného v prerušení kolaudačného konania vyššie uvedeným rozhodnutím zo dňa 09. 06. 2016, správny súd uvádza, že uvedená žalobná námietka je nedôvodná. Správny súd uvádza, že na konanie podľa stavebného zákona sa subsidiárne vzťahuje správny poriadok, ak stavebný zákon výslovne neustanovuje inak, a preto bol žalovaný v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku oprávnený prerušiť predmetné kolaudačné konanie, a to z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke. Správny súd uvádza, že ak orgán verejnej správy nepokračuje v konaní v súlade s právnou úpravou, nemožno hovoriť o jeho nečinnosti, nakoľko v takom prípade sa nejedná o nezákonný stav, ale o právom predpokladaný stav, za ktorý možno považovať i rozhodnutie o prerušení správneho konania podľa § 29 správneho poriadku (bod 11. Rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Svk/9/2022 zo dňa 13.07.2022).

51. Z rozhodnutia žalovaného č. VÚPaD/224/2016/Sá, č.j.: 3289/2016 zo dňa 09. 06. 2016 o prerušení kolaudačného konania (ktoré je procesnej povahy) vyplýva, z akého dôvodu je administratívne konanie prerušené, pričom žalovaný prerušenie konania i časovo ohraničil. Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia o prerušení kolaudačného konania poukázal na to, že u žalovaného prebieha konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením, nakoľko spoločnosť EVPÚ a.s. prejavila nesúhlas so stavbou na svojom pozemku s tým, že predmetná spoločnosť bola žalovaným vyzvaná k predloženiu dokladu o obrátení sa v rámci ochrany vlastníckych práv na príslušný súd. Spoločnosť EVPÚ a.s. predložila žalovanému potvrdenie Okresného súdu Trenčín o podaní žaloby o odstránenie nepovolennej stavby. Žalovaný v rozhodnutí o prerušení konania tiež uviedol, že na základe uvedených skutočností žalovaný vydal dňa 07. 06. 2016 pod č. 3262/2016 rozhodnutie, ktorým konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke na Okresnom súde Trenčín prerušil, a to do vyriešenia predbežnej otázky. Súčasne odôvodnenie rozhodnutia o prerušení konania zo dňa 09. 06. 2016 uvádza, že z dôvodu súvislosti konania o dodatočnom povolení zmeny časti stavby s kolaudačným konaním, žalovaný prerušil kolaudačné konanie, v ktorom bude pokračovať z vlastného podnetu po vyriešení predbežnej otázky, t.j. po vydaní rozhodnutia žalovaného vo veci dodatočného povolenia zmeny časti stavby.

52. Správny súd pre úplnosť uvádza, že súčasťou administratívneho spisu predloženého žalovaným správnemu súdu je aj spis žalovaného č. 2533/2015, z ktorého vyplynulo, že na základe oznámenia spoločnosti EVPÚ a.s. o neoprávnenej stavbe bol dňa 30. 10. 2015 spísaný záznam z vykonania štátneho stavebného dohľadu podľa § 98 až § 102 stavebného zákona, ktorý bol za účelom ďalšieho konania postúpený žalovanému. Žalovaný Oznámením č. VÚPaD/6317/2015, spis č. 2533/2015 zo dňa 02. 12. 2015 oznámil začatie konania podľa § 88a stavebného zákona o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením a vyzval žalobcu, aby v lehote do 30 pracovných dní od doručenia výzvy predložil žalovanému žiadosť o dodatočné povolenie zmeny časti stavby. Predmetné oznámenie spolu s výzvou bolo žalobcovi doručené dňa 08. 12. 2015. Súčasťou administratívneho spisu je

i rozhodnutie žalovaného č. VÚPaD/3262/2016 zo dňa 07. 06. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22. 06. 2016, ktorým žalovaný prerušil konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku do vyriešenia predbežnej otázky, ktorá bola začatá na Okresnom súde v Trenčíne dňa 16. 05. 2016 v právnej veci navrhovateľa EVPÚ a.s. proti odporcovi – TERMONOVA, a.s. o odstránenie nepovolenej predmetnej stavby.

53. Podľa § 88a stavebného zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2015) platilo, že: „Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.“

54. Pokiaľ žalobca namietal, že na prerušenie konania zo strany žalovaného nebol právny dôvod, a že dôvod uvedený v rozhodnutí o prerušení je iný, než aký bol žalovaným deklarovaný a že žalobca nepodal žiaden návrh na dodatočné povolenie zmeny časti stavby, správny súd konštatuje, že tieto žalobné námietky sú nedôvodné. V konaní o správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy nie je priestor pre vyhodnocovanie argumentácie o tom, či rozhodnutie žalovaného o prerušení konania zo dňa 09. 06. 2016 je alebo nie je zákonné. Žalobca sa môže všeobecne správnu žalobou v súlade s § 177 ods. 1 SSP domáhať ochrany subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy, vrátane rozhodnutia orgánu verejnej správy o prerušení administratívneho konania. Správny súd však dodáva, že v predmetnom konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy bolo preukázané, že žalovaný svoj postup spočívajúci v prerušení administratívneho konania zdôvodnil vo vyššie uvedenom rozhodnutí zo dňa 09. 06. 2016, pričom z obsahu administratívneho spisu mal správny súd preukázané, že sa viedlo i konanie o dodatočnom povolení stavby, ktoré je upravené v § 88a stavebného zákona a ktoré sa v súlade s § 88a ods. 1 stavebného zákona začína vždy z úradnej moci, t.j. je ovládané zásadou oficiality, a preto žalovaný bol povinný konať bez ohľadu na to, či je žiadosť o dodatočné povolenie stavby žalobcom podaná alebo nie. Súčasne mal správny súd preukázané z obsahu administratívneho spisu, že predmetné konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby bolo prerušené, o čom v konečnom dôsledku boli informovaní i zástupcovia žalobcu dňa 01. 06. 2016, pričom v zmysle záverov z ústneho pojednávania konaného dňa 01. 06. 2016 vyplynulo, že kolaudačné konanie v dôsledku súvislosti s konaním o dodatočnom povolení zmeny časti stavby, ktoré je prerušené, bude tiež prerušené. Správny súd nedospel preto k záveru, že žalovaný bol nečinný v dôsledku vydania rozhodnutia o prerušení kolaudačného konania zo dňa 09. 06. 2016 a ani k záveru, že by dôvod prerušenia kolaudačného konania bol v rozpore s tým, čo bolo deklarované žalovaným v priebehu ústneho pojednávania dňa 01. 06. 2016.

55. Správny súd vychádzajúc z obsahu žalobných námietok, kedy žalobca ďalej namietal že prekážka brániaca kolaudačnému konaniu v dôsledku uzatvorenia mimosúdnej dohody medzi žalobcom a spoločnosťou EVPÚ a.s. odpadla, a teda žalovaný bol povinný v kolaudačnom konaní pokračovať, vyhodnocoval otázku týkajúcu sa procesného postupu žalovaného po prerušení kolaudačného konania, t.j. či žalovaný nie je nečinný po prerušení kolaudačného konania rozhodnutím č. VÚPaD/224/2016/Sá, č.j.: 3289/2016 zo dňa 09. 06. 2016 vzhľadom na odpadnutie materiálneho dôvodu prerušenia kolaudačného konania.

56. Správny súd v tejto súvislosti uvádza, že orgán verejnej správy sa môže stať nečinným aj po prerušení administratívneho konania podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, ak došlo k odpadnutiu prekážky, ktorá bola dôvodom prerušenia alebo k uplynutiu lehoty, na ktorú bolo konanie prerušené, ak orgán verejnej správy následne v konaní nepokračoval alebo nevydal rozhodnutie o zastavení konania.

57. Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že žalobca podaním zo dňa 02. 10. 2023 požiadal žalovaného o pokračovanie v kolaudačnom konaní s tým, že žalovanému preukazoval predložením i) Dohody o mimosúdnom urovnaní uzatvorenej medzi spoločnosťou EVPÚ a.s. a žalobcom a ii) Uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 06. 09. 2023 v spore spoločnosti EVPÚ a.s. proti žalobcovi o odstránenie nepovolenej stavby vedenom pod sp. zn. 36Cb/152/2016 absenciu prekážok pre pokračovanie v kolaudačnom konaní.

58. Správny súd uvádza, že mal z obsahu administratívneho spisu preukázané, že žalovaný žalobcom predložené doklady vyhodnotil ako informáciu o predbežnej otázke, na základe, ktorej bolo prerušené konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením, ktoré súvisí s kolaudačným konaním. Žalovaný vydal rozhodnutie č. j. VÚPaD/13695/2025, spis č.: VÚPaD/1187/2025 zo dňa 29. 05. 2025, ktorým konanie podľa § 88a stavebného zákona o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku zastavil. Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného o zastavení konania podľa § 88a stavebného zákona o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením mal správny súd preukázané, že žalobca ako stavebník predložil dňa 07. 02. 2024 žalovanému Uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cb/152/2016, ktorým Okresný súd Trenčín zastavil konanie o predbežnej otázke, nakoľko vlastník pozemku (spoločnosť EVPÚ a.s.) vzal žalobu v celom rozsahu späť na základe Dohôd o mimosúdnom urovnaní, pričom v dôsledku uvedeného odpadol dôvod, aby sa uskutočňovalo predmetné administratívne konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením. Žalovaný následne pristúpil k oznámeniu o pokračovaní v kolaudačnom konaní spojenom s konaním o zmene stavby „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“, a to Oznámením č. VÚPaD/1109/2025/Sá, č.j.: 13715/2025 dňa 30. 05. 2025.

59. Správny súd uvádza, že z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný mal preukázané zo strany žalobcu odpadnutie prekážky, t.j. vyriešenie predbežnej otázky začatej na Okresnom súde Trenčín vo veci odstránenia nepovolenej stavby na návrh spoločnosti EVPÚ a.s., pre ktorú prerušil konanie o dodatočnom povolení zmeny časti stavby pred jej dokončením už dňa 07. 02. 2024. K vydaniu rozhodnutia vo veci dodatočného povolenia zmeny časti stavby pred jej dokončením, ktorým žalovaný odôvodňoval prerušenie kolaudačného konania došlo dňa 29. 05. 2025 a k vydaniu oznámenia o pokračovaní v kolaudačnom konaní dňa 30. 05. 2025. Žalovaný bol podľa správneho súdu od 07. 02. 2024 až do vydania rozhodnutia vo veci dodatočného povolenia zmeny časti stavby pred jej dokončením a oznámenia o pokračovaní v kolaudačnom konaní, t.j. viac ako 15 mesiacov nečinný, pričom vzájomnou súvislosťou konania o dodatočnom povolení zmeny časti stavby (ktoré sa týka časti kolaudovanej stavby) s predmetným kolaudačným konaním a potrebou prvotného vydania rozhodnutia žalovaným vo veci dodatočného povolenia zmeny časti stavby pred jej dokončením odôvodňoval prerušenie kolaudačného konania rozhodnutím zo dňa 09. 06. 2016. Žalovaný napriek skutočnosti že v priamo s kolaudačným konaním súvisiacom konaní o dodatočnom povolení zmeny časti stavby mal už dňa 07. 02. 2024 preukázané vyriešenie predbežnej otázky, t.j. zastavenie konania o odstránenie nepovolenej stavby na Okresnom súde Trenčín vedeného pod sp. zn. 36Cb/152/2016, k vydaniu rozhodnutia o zastavení konania o dodatočnom povolení zmeny časti stavby, ktoré predstavovalo predbežnú otázku v kolaudačnom konaní pristúpil až dňa 29. 05. 2025, čím spôsobil prieťahy i v kolaudačnom konaní, ktoré možno charakterizovať ako ničím neodôvodnenú a nevysvetlenú nečinnosť žalovaného. Sám žalovaný v rámci vyjadrenia k správnej žalobe v konečnom dôsledku nerozporoval, že bol nečinný. Obdobie nečinnosti však zdefinoval len za obdobie od 08. 02. 2024 do 16. 07. 2024 s tým, že túto svoju nečinnosť bagatelizoval tým, že nemala presiahnuť 6 mesiacov.

60. Na základe vyššie uvedených dôvodov správny súd rezultuje, že správna žaloba žalobcu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktorá bola doručená správne mu súdu dňa 11. 11. 2024, bola pôvodne podaná dôvodne.

61. Po podaní žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy došlo k vydaniu kolaudačného rozhodnutia t.j. žalovaný až po podaní žaloby odstránil svoju nečinnosť (§ 248 SSP). Nakoľko mal správny súd preukázané, že žalovaný bol v administratívnom konaní v období od začatia kolaudačného konania dňom 29. 12. 2015 do skoncipovania výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu na kolaudáciu stavby dňom 08. 02. 2016, v období od odstránenia nedostatkov návrhu na kolaudáciu stavby dňom 17. 03. 2016 do skoncipovania oznámenia o začatí kolaudačného konania dňom 21. 04. 2016 a v období preukázania odpadnutia prekážky prerušenia konania o dodatočnom povolení zmeny časti stavby dňom 07. 02. 2024 do vydania rozhodnutia v konaní o dodatočnom povolení zmeny časti stavby dňom 29. 05. 2025 (ktoré predstavovalo predbežnú otázku v kolaudačnom konaní, pre ktorú kolaudačné konanie bolo prerušené) nečinný a nekonal v danom období v záujme meritórneho ukončenia administratívneho konania vo veci vydania kolaudačného rozhodnutia stavby „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“ v súlade so zákonnými lehotami v zmysle § 49 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona, pričom k odstráneniu nečinnosti žalovaným vydaním kolaudačného rozhodnutia došlo až po podaní správnej žaloby, pristúpil síce podľa § 99 písm. h) SSP v spojení s § 248 SSP k zastaveniu konania predmetným uznesením v časti návrhu na odstránenie nečinnosti, avšak v ďalšom

sa správny súd súc viazaný žalobnými dôvodmi zaoberal v súlade s § 250 ods. 3 SSP možnosťou priznania primeraného finančného zadosťučinenia žalobcovi.

62. Berúc na zreteľ, že správny súd podľa § 250 ods. 5 SSP poskytne primerané finančné zadosťučinenie len v prípade, ak nemajetkovú ujmu spôsobenú žalobcovi nečinnosťou žalovaného nebolo možné nahradiť inak a ak samotné konštatovanie porušenia práva by sa nejavilo ako dostačujúce a dodávajúc, že fakultatívny inštitút primeraného finančného zadosťučinenia nemá charakter nároku na náhradu škody, či inej majetkovej ujmy, po zohľadnení všetkých vyššie uvedených okolností, keď správna žaloba proti nečinnosti orgánu verejnej správy bola podaná dôvodne, správny súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na primerané finančné zadosťučinenie z dôvodu nečinnosti na strane žalovaného vo vymedzenom období administratívneho konania. Správny súd však za spravodlivú nepovažoval žalobcom uplatnenú sumu primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 9 000,- Eur.

63. Zmyslom inštitútu primeraného finančného zadosťučinenia je zabezpečenie istej satisfakcie pre účastníka administratívneho konania, ktorého práva boli dotknuté prieťahmi, resp. nečinnosťou orgánu verejnej správy a zmiernenie tejto ujmy. V danom prípade túto nemajetkovú ujmu nebolo možné nahradiť inak a samotné konštatovanie, že došlo k nečinnosti žalovaného vzhľadom na vyššie popísané okolnosti prípadu sa správneho súdu nejavilo ako postačujúce.

64. S prihliadnutím na priebeh administratívneho konania, kedy správny súd zistil prekročenie poriadkových lehôt podľa správneho poriadku o 18 dní v období od 21. 12. 2015 do 08. 02. 2016, o 4 dni v období od 17. 03. 2016 do 21. 04. 2016 a o viac ako 15 mesiacov v období od 07. 02. 2024 do 29. 05. 2025, na všetky okolnosti konkrétnej veci, kedy nebolo sporné, že žalobca realizoval stavbu v rozpore so stavebným povolením na cudzom pozemku KN-C parc. G. XXX/X A. B.C. D. E., čo viedlo k civilnému sporu o odstránenie stavby a kedy nebolo sporné ani to, že žalobca mal žalovaným vydaný súhlas na začatie skúšobnej prevádzky stavby podľa § 84 ods. 1 stavebného zákona (číslo spisu: VÚPaD/220/2016/Sá, č.j.: 1255/23016), ktorý mu bol na podklade jeho žiadostí predlžovaný, ako aj na skutočnosť, že žalovaný orgán verejnej správy vydal v priebehu správneho súdneho konania meritórne rozhodnutie vo veci a prerušenie konania rozhodnutím v zmysle § 29 správneho poriadku samo o sebe nepredstavuje nezákonný stav, ale právom predpokladaný stav, ktorý z dôvodov vyššie uvedených správny súd nemohol označiť za nečinnosť žalovaného, považoval správny súd za spravodlivé priznať žalobcovi nárok na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 600,- Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote od právoplatnosti tohto uznesenia (§ 251 ods. 1 SSP).

65. Pokiaľ žalovaný poukázal na zložitosť predmetného kolaudačného konania, správny súd uvádza, že nebolo bližšie ozrejmené, v čom malo kolaudačné konanie vykazovať istú mieru zložitosti. Priebeh konania môže byť komplikovaný rôznymi skutočnosťami, ktoré môžu, ale nutne nemusia vyplývať zo zložitosti skutkovej. Istú mieru zložitosti môžu vykazovať také konania, ktoré v sebe obsahujú napr. určitý medzinárodný prvok, je v nich potrebné zohľadniť veľké množstvo dôkazného materiálu, resp. je potrebné vypracovať znalecký posudok, vypočúvať svedkov, zhromažďovať rozsiahle množstvo technickej dokumentácie a pod.. Prihliadnuť možno i k zložitosti právnej spojenej napr. s prijatím novej právnej úpravy, či počiatočným neustáleným výkladom ustanovení zákona, či existenciou protichodných záverov príslušných orgánov. Žalovaný týmito skutočnosťami vo všeobecnosti konštatovanú zložitosť kolaudačného konania nepreukazoval. Správny súd síce zistil, že súčasne s kolaudačným konaním prebiehalo administratívne konanie vo veci dodatočného povolenia zmeny časti stavby pred jej dokončením k stavbe „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“, avšak uvedená skutočnosť nijako neospravedlňuje fakt, že žalovaný prekračoval poriadkové lehoty podľa správneho poriadku a ani to, že nedostatočne koordinoval svoj postup v kolaudačnom konaní po preukázaní odpadnutia prekážky prerušenia konania o dodatočnom povolení zmeny časti stavby žalobcom dňom 07. 02. 2024 (ktoré predstavovalo predbežnú otázku v kolaudačnom konaní, pre ktorú bolo kolaudačné konanie žalovaným prerušené).

66. Pokiaľ žalobca uviedol, že utrpel vážnu nemajetkovú ujmu, nakoľko je konfrontovaný s nefunkčným kolaudačným konaním, správny súd uvádza, že nespochybuje zásadu hospodárnosti a rýchlosti administratívneho konania. Je však potrebné dodať, že z hľadiska významu, ktorý má kolaudačné konanie pre stavebníka je primárnym cieľom dosiahnutie povolenia užívať stavbu na určený účel. Predmetné kolaudačné konanie nie je konaním v trestnej veci obvinenej osoby, ani vecou sociálneho

zabezpečenia fyzickej osoby, v ktorých možno vidieť s prihliadnutím na okolnosti každej individuálnej veci zvýšený význam vyžadujúci si zo strany orgánov verejnej správy zvýšenú alebo dokonca mimoriadnu starostlivosť. Žalobca nepoprel, že disponoval opakovaným súhlasom žalovaného na skúšobnú prevádzku stavby „Rekonštrukcia tepelných rozvodov v meste Nová Dubnica“. Zo zmyslu skúšobnej prevádzky vyplýva, že má predchádzať kolaudácii stavby a jej účelom je overenie spôsobilosti stavby na užívanie, a teda samotná stavba bola už od 23. 03. 2016 v dočasnom užívaní na skúšobnú prevádzku.

67. Pokiaľ žalobca v podanej správnej žalobe vo väzbe na výšku primeraného finančného zadosťučinenia poukazoval na súdnu prax, a to na Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 20. 05. 2021 v prípade F. proti Slovenskej republike, správny súd uvádza, že predmetný rozsudok je v danej veci neaplikovateľný, nakoľko sa vzťahuje na dĺžku prebiehajúceho trestného konania, pričom v danom prípade išlo o administratívne (kolaudačné) konanie prebiehajúce pred žalovaným ako príslušným stavebným úradom. Nepriľhavý aj odkaz na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 574/2023 zo dňa 05. 12. 2023, nakoľko v danom prípade sa prietahy týkali opäť trestného konania. Správny súd súčasne dodáva, že nepostačuje na Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva, či na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky poukázať, stotožniť sa s nimi, konštatovať ich relevanciu na prejednávajúcu vec, ale na ich účinné použitie bolo potrebné, aby žalobca ozrejmil ich právny a skutkový základ, ich súvislosť s prejednanou vecou, predmet, ustanovenia zákona a relevantné právne závery s analýzou ich dopadu na skutkové a právne okolnosti dané predmetom súdneho prieskumu v prejednanom prípade, ktoré v zásade nie sú nikdy úplne zhodné.

68. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

69. Podľa § 171 ods. 1 SSP ak účastník konania procesne zaviniť odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

70. Keďže konanie o správnej žalobe žalobcu v časti návrhu podľa § 242 ods. 1 SSP bolo zastavené z dôvodu, že žalovaný odstránil svoju nečinnosť po podaní inak dôvodne podanej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy vydaním kolaudačného rozhodnutia, správny súd vzhľadom na dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 171 ods. 1 SSP, keď žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania. V takomto prípade správny súd priznal trovy konania ostatným účastníkom konania, teda žalobcovi. Správny súd z uvedeného dôvodu nepostupoval podľa § 170 písm. b) SSP.

Poučenie:

Poučenie: Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť jeho doručením.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech (§ 438 ods. 1 SSP, 439 ods. 1 SSP, § 439 ods. 2 SSP a contr.).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Správneho súdu v Banskej Bystrici oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 444 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym z súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom.

Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa § 449 ods. 1 SSP neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) (správna žaloba v sociálnych veciach) a d) SSP (správna žaloba vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.