

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201532
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821201532.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s. so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpeného: JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195, proti žalovanému: Q. S., N.. XX. XX. XXXX, C. A. W. Š. XXX/X, XXX XX S. N. C., o zaplatenie 452,74 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 429,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 197,05 eur od 25.6.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 192,99 eur od 25.6.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,60 eur od 25.6.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietá.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.6.2021 domáhal vydania rozhodnutia ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 452,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 200,90 eur od 25.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 212,24 eur od 25.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 39,60 eur od 25.06.2021 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 03.10.2018 zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č.1504789, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste W. Š.J. XXX, XXX XX S. N. C.. Žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o nájme zariadenia zo dňa 03.10.2018, na základe ktorej žalobca prenechal do užívania žalovanému ako nájomcovi zariadenie uvedené v zmluve. Za obdobie od 04.10.2019 do 13.09.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste a ďalšie položky faktúra číslo 7250291358 zo dňa 16.09.2019 na sumu 263,90 eur s lehotou splatnosti do 31.10.2019. Žalobca si z tejto zmluvy uplatňuje sumu nedoplatku v sume 200,90 eur. Za obdobie od 14.09.2019 do 10.03.2020 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou číslo 7257356326 zo dňa 23.03.2020 na sumu 212,24 eur s lehotou splatnosti do 06.04.2020. Žalovanému boli faktúrou číslo 3100768073 zo dňa 10.01.2020 vyúčtované náklady na odpojenie v sume 39,60 eur s lehotou splatnosti do 29.02.2020.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to Cenníkom pre nájom a predaj zariadení účinným od 1.7.2016, Cenníkom služieb Východoslovenskej distribučnej platným od 01.09.2016, Obchodnými podmienkami pre nájom zariadení zo dňa 01.07.2016, výzvou zo dňa 16.09.2019, faktúrou č. 7250291358 zo dňa 16.09.2019, rozpisom položiek k faktúre č. 7250291358, listom žalobcu z 23.3.2020, faktúrou č. 7257356326 zo dňa 23.03.2020, rozpisom položiek k faktúre č.7257356326, priemernými spotrebami elektriny v jednotlivých sadzbách v roku 2019, faktúrou č. 5900007597, faktúrou č. 3100768073, agregovanou faktúrou č. 2800022140, výpisom z účtu spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., upomienkou zo dňa 20.05.2020, rozpisom pohľadávok, upomienkou zo dňa 5.8.2019, upomienkou zo dňa 10.11.2019, upomienkou zo dňa 8.12.2019, upomienkou zo dňa 7.1.2020, upomienkou zo dňa 10.2.2020, upomienkou zo dňa 8.3.2020, zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 03.10.2018, formulárom na odstúpenie od zmluvy, cenníkom služieb platným od 01.12.2017, zmluvou o nájme zariadenia z 3.10.2018, vyjadrením žalobcu z 10.9.2021 s prílohami, a to Obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti účinnými od 1.janára 2015, upomienkou z 4.6.2019, podacím hárkom upomienok, cenníkom služieb platným od 1.mája 2016, písomným podaním žalobcu zo dňa 7.12.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 03.10.2018 žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ, uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 1504783. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu na odbernom mieste W. Š. XXX/X, S. N. C. a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za dodanú elektrinu. V zmysle textu Zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre zmluvy o združenej dodávke elektriny.

5. Podľa článku IV Obchodných podmienok pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti účinných od 1.1.2015, bod 1., cena za dodávku elektriny je stanovená rozhodnutím úradu a cenníkom dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti podľa podmienok produktu dohodnutých v zmluve. Podľa bodu 20., ak je odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek platby v lehote splatnosti podľa zmluvy, Dodávateľ má právo Odberateľovi fakturovať poplatok za upomienku, resp. poplatok za nedodržanie platobných podmienok podľa cenníka a úrok z omeškania v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom Dodávateľ uvedie výšku úrokov z omeškania na svojom webovom sídle. Dodávateľ má právo jeho platbu započítať v nasledujúcom poradí : najprv na úroky z omeškania, zmluvnú pokutu, poplatky a potom na najskôr splatnú istinu.

6. Podľa Cenníka služieb platného od 01.5.2016 písm. f), náhrada nákladov za upomienku v prípade prvej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 3 eurá (za 1 ks). Podľa písm. g) náhrada nákladov za opakovanú upomienku za odoslanie druhej a ďalšej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 5 eur (za1 ks).

7. Dňa 03.10.2018 žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzatvorili Zmluvu o nájme zariadenia, podľa ktorej sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania zariadenie, a to 3ks LED Klasik 75 - náhrada za 75W žiarovku E27(C) a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení, pokiaľ nie je v Zmluve uvedené inak. Typ nájmu B bol nájom zariadení s garanciou výmeny zariadenia počas celej doby nájmu (najneskôr však do dátumu uvedeného v Zmluve - ak je uvedený).

8. Podľa Cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 1.7.2016 cena s DPH za nájom Led žiarovky - typ B - náhrada za 75W žiarovku E27 podľa aktuálnej ponuky (mesačne) bola 0,60 eur. Podľa tohto Cenníka náhrada škody prenajímateľovi v prípade vrátenia poškodeného prenajímaného zariadenia alebo nevrátenia prenajímaného zariadenia náhrady LED žiarovky - typ B náhrada za 75W žiarovku E27 bola 14,99 eur bez DPH. Rovnako poplatok za prvú upomienku pri omeškaní s dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov bol 3 eurá a poplatok za druhú a ďalšiu upomienku pri omeškaní s dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov bol 5 eur.

9. Faktúrou č. 7250291358 zo dňa 16.09.2019 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 04.10.2018 do 13.09.2019 sumu 263,90 eur. Faktúra bola splatná dňa 31.10.2019. Žalobca si z tejto faktúry uplatňuje sumu 200,90 eur.

10. Faktúrou č.7257356326 z zo dňa 10.03.2020 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 14.09.2019 do 10.03.2020 sumu 212,24 eur. Faktúra bola splatná dňa 31.10.2019.

11. Faktúrou č.3100768073 zo dňa 10.01.2020 žalobca vyfakturoval žalovanému za náklady za odpojenie 39,60 eur. Faktúra bola splatná dňa 29.02.2020.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.05.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 452,74 eur, ktorú žiadal uhradiť do 01.06.2020.

13. Upomienkou zo dňa 05.08.2019 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 42 eur, ktorú žiadal uhradiť do 26.08.2019.

14. Upomienkou zo dňa 10.11.2019 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 320,90 eur, ktorú žiadal uhradiť do 01.12.2019.

15. Upomienkou zo dňa 08.12.2019 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 62 eur, ktorú žiadal uhradiť do 29.12.2019.

16. Upomienkou zo dňa 07.01.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 62 eur, ktorú žiadal uhradiť do 28.01.2020.

17. Upomienkou zo dňa 10.02.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 62 eur, ktorú žiadal uhradiť do 02.03.2020.

18. Upomienkou zo dňa 08.03.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 62 eur, ktorú žiadal uhradiť do 29.03.2020.

19. Upomienkou zo dňa 04.06.2020 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 42 eur, ktorú žiadal uhradiť do 25.06.2020.

20. V podaní doručenom súdu dňa 10.09.2021 žalobca uviedol, že strany sporu uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. 1504783 zo dňa 3.10.2018, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste W. Š. XXX, XXX XX S. N. C.. Žalobca a žalovaný taktiež uzatvorili zmluvu o nájme zariadenia zo dňa 3.10.2018. Na základe tejto zmluvy žalobca ako prenajímateľ prenechal do užívania žalovanému ako nájomcovi zariadenie uvedené v zmluve. Žalobca ďalej uviedol, že prílohou zmluvy o združenej dodávke elektriny boli aj Obchodné podmienky účinné od 01.01.2015. Žalovaný svojim podpisom potvrdil, že zmluve porozumel a súhlasí s jej obsahom, ako aj s obsahom príloh zmluvy. Za obdobie od 4.10.2018 do 13.9.2019 bola vyúčtovaná spotreba na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7250291358 zo dňa 16.9.2019 na sumu 263,90 eur s lehotou splatnosti do 31.10.2019. Žalobca z tejto faktúry žaluje sumu nedoplatku vo výške 200,90 eur a podľa žalobcu pozostáva zo sumy (554,90 eur dodávka a distribúcia elektriny a služby - 296,00 eur zaplatené preddavkové platby + 5 eur sankcia za upomienku). Podľa žalobcu žalovaný realizoval dňa 19.12.2019 v pokladni zákazníckeho centra žalobcu čiastočnú úhradu faktúry v sume 63 eur, žalovaný nárok, ktorý si uplatňuje žalobca predstavuje sumu 200,90 eur pozostávajúcej z dodávky a distribúcie elektriny a služby v sume 195,90 eur, sumy 5 eur, ktorá predstavuje náhradu nákladov za upomienku č.4512589829, ktorá je zahrnutá v predmetnej faktúre. Za obdobie od 14.9.2019 do 10.3.2020 bola podľa žalobcu vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky súvisiace s nájmom zariadenia faktúrou č. 7257356326 zo dňa 23.3.2020 na sumu 212,24 eur s lehotou splatnosti do 6.4.2020 a pozostáva z (199,27 eur dodávka a distribúcia elektriny a služby-57,00 eur zaplatené preddavkové platby + náhrada škody za produkty a služby v sume 69,97 eur). Žalobca v podaní ďalej uviedol, že žalovanému boli faktúrou za službu č. 3100768073 vyúčtované náklady za odpojenie v sume 39,60 eur so splatnosťou dňa 29.02.2020. Faktúrou č. 7250291358 (za obdobie od 04.10.2018 do 13.09.2019), bola žalovanému vyúčtovaná dodávka a distribúcia elektriny a služby vo výške 554,90 eur. Žalobca uviedol, že po započítaní odberateľom zaplatených preddavkových platieb vo výške 359 eur (preddavkové platby na faktúre + 63 eur úhrada v pokladni zákazníckeho centra) a vyúčtovaní poplatku za upomínanie vo výške 5 eur bol výsledkom vyúčtovania nedoplatok vo výške 200,90 eur. Žalobca uviedol, že vyúčtoval žalovanému opakovanú upomienku, z dôvodu

jeho opakovaného omeškania s úhradou preddavkových platieb. Ide o upomienku č. 4512589829 zo dňa 04.06.2019 na sumu 5 eur. Žalobca v podaní ďalej uviedol, že faktúrou č. 7257356326 (za obdobie od 14.09.2019 do 10.03.2020), ktorou bola vyúčtovaná dodávka a distribúcia elektriny za služby vo výške 199,27 eur. Po započítaní odberateľom zaplatených preddavkových platieb vo výške 57 eur a vyúčtovanie náhrady škody za produkty a služby vo výške 69,97 eur, bol výsledkom vyúčtovania nedoplatok vo výške 212,24 eur. Zaplatenie tohto vyúčtovaného nedoplatku aj žalobca žaluje, nakoľko nedošlo zo strany žalovaného ani k čiastočnej úhrade tejto faktúry. Vyúčtovaná položka náhrady škody za produkty a služby v sume 69,97 eur pozostáva podľa žalobcu z poplatkov za upomínanie 2 eur (5x 5 eur): upomienka č. 4512690338 zo dňa 10.11.2019, upomienka č. 4512713389 zo dňa 08.12.2019, upomienka č. 4512729139 zo dňa 07.01.2020, upomienka č. 4512752550 zo dňa 10.02.2020, upomienka č. 4512772640 zo dňa 08.03.2020. K náhrade škody za ukončenie prenájmu zariadenia LED Klasik 75 - 44,97 eur (3x 14,99 eur) žalobca uviedol, že zmluvou o nájme zariadenia žalobca prenajímateľ prenechal žalovanému, ako nájomcovi do užívania zariadenia na základe uzavretia samostatnej zmluvy o nájme zariadenia. Nájomca sa v predmete zmluvy zaviazal platiť Prenajímateľovi cenu za prenájom v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení. Žalovaný ako Nájomca svojím podpisom potvrdil prevzatie zariadení, ako aj skutočnosť, že sa oboznámil nielen s obsahom samotných zmlúv, ale aj s Obchodnými podmienkami a Cenníkom NZ, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť týchto zmlúv. Podľa bodu č. 3 Obchodných podmienok, prenajaté Zariadenia sú počas trvania zmluvného vzťahu vo vlastníctve Prenajímateľa. Podľa bodu č. 5 Obchodných podmienok, Nájomca sa zaväzuje neprenajímať alebo neprenechať prenajaté Zariadenie tretej osobe, ani ho akokoľvek právne zaťažiť alebo dať do zálohy. Podľa bodu č. 8 Obchodných podmienok, V prípade, že Nájomca pri ukončení Zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený a teda nefunkčný, má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme aktuálne platného pri ukončení Zmluvy. Podľa žalobcu žalovaný v rozpore s uzavretou zmluvou a ich podmienkami, zariadenia, ktoré mu boli prenechané do užívania nevrátil žalobcovi. Týmto svojím konaním porušil zásadným spôsobom svoje zmluvné povinnosti, za ktoré mu bola vyúčtovaná samostatná vyúčtovacia faktúra za náhradu škody č. 5900007597, ktorá bola následne započítaná do faktúry ukončeného odberu č. 72573556326. Výška náhrady škody v prípade nevrátenia zariadenia alebo vrátenia poškodeného zariadenia- typ prenájmu A, vyplýva z predloženého Cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.07.2016 (Náhrada škody-LED Klasik 75 W (typ B)- 3 kusy 44,97 eur (14,99 x 3= 44,97 eur). Žalobca v podaní ďalej uviedol, že pri vyúčtovaní poplatkov za upomienku postupoval v súlade s Obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti účinnými od 01.01.2015. Výška poplatkov za upomienku vyplýva z Cenníka služieb platného od 01.05.2016, ktorý bol platný aj v čase vyúčtovania upomienok žalovanému Účelom zaslania týchto upomienok je úsilie žalobcu o predchádzanie časovo aj finančne zdĺhavému súdnemu konaniu, ktoré v konečnom dôsledku vo väčšej miere zaťažuje práve dlžníkov, nakoľko sú potom zo strany súdov zaviazaní nielen na úhradu úrokov z omeškania, ale aj náhradu trov konania. Zaplatením svojich záväzkov v štádiu pred podaním žaloby, dochádza k minimalizovaniu nákladov spojených s úhradou daného záväzku, nakoľko v tomto štádiu dlžník uhrádza len samotný nedoplatok, resp. náklady spojené zo zaslaniem upomienok. Žalobca zaslal vyčíslenie nákladov na 1ks upomienky- 5 eur: (Vyčíslené náklady na spracovanie): 1,15 eur- poštovné 0,052 eur- tlač upomienky 0,016 eur- strojové obáľkovanie 0,13 eur- preprava 0,014 eur- obálka 3,638 eur- režijné náklady (administratíva, personálne náklady, materiálne zabezpečenie a IT software- generovanie).

21. V podaní z 7.12.2021 žalobca poukázal v plnom rozsahu na svoje vyjadrenie z 10.9.2021, ktoré súdu podal na základe výzvy na špecifikáciu uplatneného nároku. Žiadal rozhodnúť v prospech žalobcu.

22. Podľa ustanovenia §588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu

23. Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoE“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

24. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách s odkazom na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

25. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

32. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

35. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

36. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

37. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

38. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“)

39. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

40. Aj napriek tomu, že ide o zmluvu o dodávke elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ako už súd vyššie uviedol, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl.

OZ, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

41. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi stranami sporu dňa 03.10.2018 bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny, ktorou sa žalobca v prospech žalovaného zaviazal realizovať dodávky elektriny pre dohodnuté odberné miesto a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za dodanú elektrinu.

42. Žalobca faktúrou č.7250291358 splatnou 31.10.2019 vyúčtoval žalovanému za odber elektrickej energie sumu 263,90 eur, pričom žalovaný z uvedenej faktúry uhradil 63,- eur, preto si žalobca uplatnil za dodávku a distribúciu elektriny iba sumu 195,90 eur a poplatok za upomienku v sume 5,- eur.

43. Faktúrou č.7257356326 splatnou 06.04.2020 žalobca vyúčtoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny sumu 199,27 eur, po odrátaní preddavkových platieb v sume 57,- eur a nárok na poplatky za upomienky v sume 25,- eur a nárok na náhradu škody v sume 44,97 eur.

44. Taktiež faktúrou č. 3100768073 vyúčtoval žalovanému aj náklady za odpojenie v sume 39,60 eur, ktorú sumu žalobca zaplatil spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s. za odpojenie žalovaného z odberu elektrickej energie a ktorá bola žalobcovi vyúčtovaná v zmysle cenníka služieb Východoslovenskej distribučnej a.s.

45. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 03.10.2018 žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzatvorili Zmluvu o nájme zariadenia, podľa ktorej sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania 3ks žiaroviek LED Klasik 75 - náhrada za 75W žiarovku E27(C) a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení, pokiaľ nie je v Zmluve uvedené inak. Typ nájmu B bol nájom zariadení s garanciou výmeny zariadenia počas celej doby nájmu (najneskôr však do dátumu uvedeného v Zmluve - ak je uvedený).

46. Žalobca si preto uplatnil aj nárok na náhradu škody za ukončenie prenájmu zariadenia LED Klasik 75 - 44,97 eur (3x 14,99 eur), keďže zmluvou o nájme zariadenia žalobca prenechal žalovanému ako nájomcovi do užívania predmetné zariadenia, avšak tieto žalobcovi po ukončení právneho vzťahu nevrátil. Týmto konaním žalovaný porušil zásadným spôsobom svoje zmluvné povinnosti, za ktoré mu bola vyúčtovaná samostatná vyúčtovacia faktúra za náhradu škody č. 5900007597, ktorá bola následne započítaná do faktúry ukončeného odberu č. 72573556326. Výška náhrady škody v prípade nevrátenia zariadenia alebo vrátenia poškodeného zariadenia vyplýva z predloženého Cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.07.2016, kde pre zariadenie LED Klasik 75 W (typ B) predstavuje sumu 14,99 eur, teda pre 3 kusy sumu 44,97 eur (14,99 x 3 = 44,97 eur).

47. Súd mal za dôvodný aj nárok na náhradu škody za nevrátené prenajaté žiarovky LED v počte troch kusov po ukončení nájmovej zmluvy vo výške 44,97 eur.

48. Súd považoval žalobu v časti o zaplatenie sumy 338,17 eur titulom spotrebovanej energie, náhrady za nevrátené žiarovky v sume 44,97 eur, náhrady za reálne vynaložené náklady v súvislosti s uplatnením pohľadávky (poštovného za upomienky) v sume 6,90 eur a sumy 39,60 eur titulom nákladov za odpojenie za dôvodnú, preto zaviazal žalovaného na úhradu tejto sumy 429,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 197,05 eur, zo sumy 192,99 eur a zo sumy 39,60 eur od 25.06.2021 do zaplatenia, teda odo dňa požadovaného žalobcom. Splatnosť jednotlivých faktúr, na základe ktorých si žalobca uplatnil nároky, nastala pred uvedeným dňom (faktúra č.7250291358 bola splatná 31.10.2019, faktúra č.7257356326 dňa 6.04.2020 a faktúra č. 3100768073 bola splatná dňa 29.2.2020).

49. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 25.6.2021 vo výške 0,00 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, teda vo výške 5,00 % ročne.

50. V časti o zaplatenie 23,10 eur spolu s príslušenstvom, ktorá predstavovala poplatky za upomienky, súd žalobu zamietol z dôvodov nižšie uvedených.

51. V prvom rade súd považoval dohodu o poplatkoch za upomienky, upravenú v článku IV, bod 20 Obchodných podmienok pre zmluvy o združenej dodávke elektriny, za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Táto zmluvná podmienka je výrazne v neprospech spotrebiteľa (žalovaného) a nepochybne nebola individuálne vyjednaná, keďže žalovaný nemohol ovplyvniť obsah formulára Obchodných podmienok. Uvedené ustanovenie pritom umožňuje dodávateľovi započítať platby spotrebiteľa najskôr na pokuty a poplatku a až následne na dlžnú istinu. Základom pre uvedené poplatky tak sú iba Obchodné podmienky v spojení s Cenníkom, teda listiny ku ktorým žalovaný nepripája svoj podpis. Ak zmluva umožňuje ľubovôľu dodávateľa v tak závažnej otázke, akou je rozhodovanie o účele platby, a teda svojvoľné rozhodovanie o výške nielen príslušenstva, ale v konečnom dôsledku aj o výške samotnej istiny pohľadávky, nerešpektujúc pritom určenie účelu platby zo strany spotrebiteľa, je zmluva v tejto časti hrubo nevyvážená (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20. 09. 2011, sp. zn. 6Co 39/2011).

52. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nálež Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011).

53. Uvedené ustanovenie je v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa, súd ho považuje za neprijateľné a pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka.

54. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie ÚS SR z 24.02.2011, IV. ÚS 55/2011-19)

55. Zároveň v prípade poplatkov takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle §3 a §39 Občianskeho zákonníka. V danej súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbursku (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej pozemkovoknižnej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné.

56. Podanou žalobou si žalobca uplatnil sumu 30 eur za 6 upomienok (jedna upomienka po 5 eur), ktoré bližšie špecifikoval vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.09.2021. Žalobca súdu síce rozpísal náklady vo výške 5 eur za jednu upomienku, avšak len tak, aby sa tento rozpis zhodoval s výškou uvedenou v Cenníku. Súd má za to, že nejde o individuálne náklady, ktoré reálne vznikli žalobcovi v danej veci.

57. V súvislosti s vyššie uvedenými poplatkami, za ktoré žalobca neposkytol spotrebiteľovi žiadne protiplnenie, súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

58. Obdobný názor bol vyslovený aj v rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co/273/2016 z 17. 10. 2017: „Podľa odvolacieho súdu paušálna náhrada (nákladov na vymáhanie) umožňuje navyšovanie dlhu spotrebiteľa o neexistujúce náklady a tak sa táto zmluvná podmienka dostáva do rozporu s § 121

ods. 3 v spojení s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré zakazuje nevýhodnejšie dojednanie oproti ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Nemali by byť pochybnosti, že ustanovenie zmluvy o povinnosti platiť neexistujúce náklady je nevýhodnejším ustanovením oproti zákonnému pravidlu (vymáhanie iba skutočných nákladov). Inak povedané, veriteľ má právo žiadať, aby sa mu zaplatili napríklad poštovné, náklady na internet, telefón či zamestnanca, no nemôže nahradiť pracovné počítanie skutočných nákladov paušálnou pokutou. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“

59. Ide o neúčelný postup žalobcu, kde súd má podozrenie, že zámerom žalobcu je získať od dlžníka čo najviac financií, pričom nedošlo k žiadnemu protiplneniu zo strany dodávateľa za úhradu tohto poplatku. Platný právny poriadok pritom upravuje a umožňuje veriteľovi uplatniť si svoje právo v prípade omeškania dlžníka bez zbytočného navyšovania nákladov.

60. Kritériu prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadneho protiplnenia. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizácii zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.08.2014 sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014, rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ17U 192/2010 zo dňa 3. 5. 2010).

61. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol v časti požadovaných poplatkov za upomienky vo výške 23,10 eur, a to aj vrátane požadovaného úroku z omeškania z tejto sumy a priznal žalobcovi iba sumu preukázaného poštovného z tej ktorej upomienky v sume 1,15 eur, spolu v sume 6,90 eur. Zo žalobcom predloženej špecifikácie nákladov mal tak súd za preukázané iba reálne vynaložené náklady na zaslanie jednej upomienky v sume 1,15 eur, čo žalobca preukázal predložením elektronického podacieho hárku za 6 zásielok s upomienkami (ePodací hárk). Priznaná suma poštovného bola súčasťou vyúčtovacích faktúr, ktorú sumu súd žalobcovi priznal v uvedenom rozsahu spolu so zákonným úrokom z omeškania.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

64. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

65. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 452,74 eur s príslušenstvom. V časti o zaplatenie sumy 429,64 eur s príslušenstvom súd žalobe vyhovel a v časti o zaplatenie sumy 23,10 eur s príslušenstvom žalobu zamietol. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 94,90 % a úspech žalovaného predstavuje 5,10 %. Teda medzi pomerom úspechu žalobcu a jeho neúspechom, je rozdiel v jeho prospech a žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 90 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.