

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/156/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125211461
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125211461.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, E. A. a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, E. A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a t o t o neodkladné opatrenie :

U k l a d á s a výchovné opatrenie, ktorým s a n a r i a d ť u j e maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX pobyt v G., n.o., Resocializačné centrum H., H. XXX, B. D. I. za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí po dobu šiestich mesiacov odo dňa, ktorým bude maloletý prijatý do zariadenia.

C. nemocnici C. F. J. s a n a r i a d ť u j e povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX po ukončení jeho hospitalizácie v C. nemocnici C. F. J. do starostlivosti G., n.o., Resocializačné centrum H., H. XXX, B. D. I..

II. T o t o neodkladné opatrenie z a n i k n e uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

III. Ž i a d e n z účatsníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí (ďalej „úrad“) domáhal, aby súd neodkladným opatrením odovzdal maloletého A. do starostlivosti G., n.o., Resocializačné centrum H., H. XXX, B. D. I., za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí. V návrhu poukázal na uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 26PPOm/3/2025-13 zo dňa 13.08.2025, vykonateľného dňa 13.08.2025, na základe ktorého sa mal. A. nachádza v C. nemocnici C. F. J.. Hospitalizácii predchádzalo pravidelné a nadmerné požívanie alkoholu mal. A., pod vplyvom ktorého sa dopúšťal trestnej činnosti, nebol schopný si plniť bežné povinnosti, nejavil žiadny záujem o štúdium, neplnil si školské povinnosti. Alkohol požíval v kombinácii s psychiatrickými liekmi, opakovane bol hospitalizovaný na pediatrii z dôvodu ťažkého stavu opitosti. Rodinné prostredie, z ktorého maloletý pochádza je nepodnetné až patologické. Ďalej poukázal na lekárske vyjadrenie dňa 23.09.2025 C. nemocnice C. F. J., v ktorom sa okrem iného uvádza, že maloletý sám priznáva pravidelné požívanie alkoholu približne od 15 rokov, od 12/2024 uvádza nárast konzumácie 3-4 krát v týždni prevažne piva a destilátov, udáva, že vie vypiť aj liter vodky denne, opakovane v e b r i e t e s n a m e r a n ý m množstvom nad 3 promile. Maloletý priznáva aj experimentálne užívanie nikotínových sáčkov a marihuany, frekvenciu nevie objektivizovať. V priebehu hospitalizácie je snaživý v terapiách na oddelení, komunikatívny, bez abstinencnej symptomatiky, postupne parciálne kritickejší voči problému závislosti, avšak stále bez dostatočného nadhľadu k vážnosti a dôsledkov svojho konania a motivácie k pokračujúcej abstinencii, bez dlhodobějších plánov

fungovania v domácom prostredí po prepustení. Farmakoterapeuticky pokračuje v nastavenej liečbe. Rodičia kontaktujú syna A. a súhlasia s jeho umiestnením do resocializačného zariadenia. Napriek faktu, že sa jedná o prvú hospitalizáciu pre závislosť na psychoaktívnych látkach, po zvážení rizík, lekári odporúčajú jeho umiestnenie do resocializačného zariadenia po prepustení vzhľadom k nedostatočnej kritickosti a motivácie pacienta, k sociálnym dôsledkom závislostí, ale predovšetkým k disharmonickému rodinnému prostrediu, kde predpokladajú u maloletého rýchlu recidívu. Ďalej uviedol, že dňa 29.09.2025 bola úradom zaslaná sociálna správa o maloletom A. s vyššie uvedeným lekárskeým vyjadrením do resocializačného centra G. H. za účelom posúdenia možnosti ho prijať do ich zariadenia, ktorý dňa 06.10.2025 úradu doručil odpoveď so súhlasným stanoviskom k prijatiu maloletého A. z CDR G. H.. Na základe uvedených skutočností žiadal úrad, že v najlepšom záujme mal. A. po jeho prepustení z hospitalizácie bude jeho okamžité umiestnenie v resocializačnom centre, kde mu bude poskytnutá potrebná odborná pomoc vzhľadom na diagnostikovanú závislosť na alkohole a iných psychoaktívnych látkach, ktorá má výrazné negatívne dôsledky na jeho život, zdravie a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin a preto navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

2. Súd sa oboznámil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, lekárskeým vyjadrením C. nemocnice C. F. J. zo dňa 22.09.2025, mailovým oznámením G., n.o. zo dňa 06.10.2025, s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 26P/95/2025 a sp.zn. 26P/143/2025 a ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 26PPOm/3/2025-13 zo dňa 13.08.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým Fakultnej nemocnici H. so sídlom K. XX, H. uložil povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do zdravotnej starostlivosti C. nemocnice C. F. J., L. M. XXX/XXX, J., kde maloletému A. uložil povinnosť absolvovať zdravotnú starostlivosť v špecializovanom odbore detská psychiatria v rozsahu najmenej štyroch týždňov. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 13.08.2025 a právoplatnosť dňa 02.09.2025.

4. Z lekárskeho vyjadrenia C. nemocnice C. F. J. zo dňa 22.09.2025 súd zistil, že u mal. A. ide o 1. pedopsychiatrickú hospitalizáciu pre abstinčný syndróm zo závislosti na psychoaktívnych látkach (alkohole), po preložení z psychiatrickej kliniky Fakultnej nemocnice v H., kde bol hospitalizovaný od 11.08. do 14.08.2025 po preložení z pediatrickej kliniky, kde maloletý strávil 12 hodín, kam bol privezený RZP z letného kúpaliska K. v E. A. v stave ťažkej opitosti, v dychu namerané 3,5 promile. Pri prijatí sám verbalizuje pravidelné požívanie alkoholu približne od 15. rokov, od 12/2024 priznáva nárast konzumácie 3-4 krát týždenne prevažne piva a destilátov, opakovane v ebriete s nameraným množstvom nad 3 promile. Maloletý priznáva aj experimentálne užívanie nikotínových sáčkov a marihuany. Na oddelenie sa primerane adaptoval, režim aj usmernenie personálu plne rešpektoval. V priebehu hospitalizácie snaživý v terapiách na oddelení, komunikatívny, bez abstinčnej symptomatiky, postupne parciálne kritickejší voči problému závislostí, avšak bez dostatočného nadhľadu k vážnosti a dôsledkom svojho konania a motivácie k pokračujúcej abstinencii, bez dlhodobějších plánov fungovania v domácom prostredí po prepustení. Napriek neprítomnosti pri prijatí, po cca 7 dňoch obaja zákonní zástupcovia kontaktovali zariadenie ohľadom získania informácií o zdravotnom stave, súhlasia s ďalšou navrhovanou liečbou umiestnením do resocializačného zariadenia, s maloletým sú v telefonickom aj osobnom kontakte. Napriek faktu, že sa jedná o prvú hospitalizáciu pre závislosť na psychoaktívnych látkach odporúčili umiestnenie maloletého do resocializačného zariadenia po prepustení, vzhľadom k nedostatočnej kritickosti a motivácii pacienta, k sociálnym dôsledkom závislostí a k disharmonickému rodinnému prostrediu, kde predpokladajú rýchlu recidívu.

5. Z mailového oznámenia zo dňa 06.10.2025 súd zistil, že G., n.o. Resocializačné centrum H. vyjadrilo súhlas s prijatím mal. A. do programu.

6. Z činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 26P/143/2025 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov mal. dieťaťa a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Vo veci nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté.

7. Okresný súd Trenčín trestným rozkazom sp.zn. 3T/68/2025 zo dňa 19.08.2025 uznal otca dieťaťa za vinného, že dňa 01.05.2025 v presne nezistenom čase, v kuchyni v byte č. X na adrese C. D. XX/XX, E. A. pod vplyvom alkoholu sa zahnal s nožom v ruke po svojej manželke A. B. a povedal jej, že ju zabije, následne jej dal facku a udrel ju niekoľkokrát do oblasti tváre, čím jej spôsobil opuch a hematóm v oblasti

oboch očníc a oderky ľavej strany nosa a hornej pery, čo vzhľadom na agresívne správanie obvineného pod vplyvom alkoholu v minulosti vzbudilo v poškodenej strach o život, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, čím spáchal prečin prečin nebezpečné vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2025.

8. Z vyjadrenia matky zo dňa 03.10.2025 súd zistil, že matka dieťaťa nesúhlasí s umiestnením maloletého do resocializačného zariadenia z dôvodu, že má za to, že u mal. A. došlo k zlepšeniu, maloletý si uvedomuje svoju situáciu. Z vyjadrenia otca zo dňa 06.10.2025 súd zistil, že otec dieťaťa nesúhlasí s umiestnením maloletého do resocializačného zariadenia z dôvodu, že má za to, že u mal. A. došlo k zlepšeniu, maloletý si uvedomuje situáciu.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 a 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť

až rozhodnutím vo veci samej. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradá (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

17. V danej veci mal súd za to, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí na odovzdanie maloletého A. do starostlivosti G., n.o., resocializačné centrum H., kde by sa zároveň maloletému uložilo výchovného opatrenie nariadením pobytu za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí po dobu šiestich mesiacov je dôvodný. Maloletý A. je na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 26PPOm/3/2025-13 zo dňa 13.08.2025 od 14.08.2025 doposiaľ hospitalizovaný v C. nemocnici C. F. J., kam bol prevezený z Fakultnej nemocnice H., C. klinika potom, ako bol RZP privezený dňa 10.08.2025 do Fakultnej nemocnice H. v stave ťažkej opitosti s nameraným 3,5 promile v dychu. Z lekárskej správy C. nemocnici C. F. J. zo dňa 22.09.2025 mal súd za osvedčené, že maloletý bol hospitalizovaný pre abstinenčný syndróm zo závislosti na psychoaktívnych látkach (alkohole) a zdravotnícke zariadenie odporučilo pobyt maloletého v resocializačnom zariadení po jeho prepustení vzhľadom k nedostatočnej kritickosti, motivácii maloletého, k sociálnym dôsledkom závislosti a k disharmonickému rodinnému prostrediu. Problematické rodinné prostredie maloletého A. mal súd osvedčené jednak z návrhu na rozvod manželstva s príslušenstvom, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/143/2025, tak z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/68/2025 zo dňa 19.08.2025, ktorým bol otec maloletého právoplatne odsúdený pre trestný nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči matke maloletého a to pod vplyvom alkoholu. Nakoľko je maloletý A. aktuálne hospitalizovaný v C. nemocnici C. F. J. a jeho následný návrat do domáceho prostredia po skončení hospitalizácie je rizikový, pričom súd považuje za potrebné po skončení liečby pokračovať v profesionálnom usmernení maloletého A., pomoci k zmene životného štýlu a vytvoreniu nových návykov, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k odovzdaniu maloletého do starostlivosti G., n.o., resocializačné centrum H. po ukončení jeho hospitalizácie v zdravotníckom zariadení. Súd neprihliadol na nesúhlasné stanoviská rodičov maloletého dieťaťa s jeho umiestnením v resocializačnom zariadení, nakoľko bolo osvedčené, že rodinné prostredie maloletého je, vzhľadom na trestnú činnosť páchanú otcom dieťaťa pod vplyvom alkoholu, pre maloletého v tejto situácii rizikové a návratom maloletého do tohto rodinného prostredia by mu hrozilo nebezpečenstvo skorej recidívy. Taktiež mal súd za dostatočne osvedčené, že uloženie výchovného opatrenia maloletého vo forme pobytu v tomto zariadení v trvaní 6 mesiacov odo dňa prijatia maloletého do tohto zariadenia je v jeho najlepšom záujme, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. Nakoľko sa výrok nariadeného neodkladného opatrenia zhoduje s prípadným výrokom meritórneho rozhodnutia, ktorý by bol vydaný v konaní vo veci samej, toto nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samú, preto súd konanie vo veci samej bez návrhu nezačal, a to napriek nariadeniu neodkladného opatrenia bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, nakoľko sa týmto nariadeným neodkladným opatrením dosiahla trvalá úprava pomerov bez potreby ďalšieho dokazovania. Súd dodáva, že pokiaľ sa na strane maloletého dieťaťa po nariadení tohto neodkladného opatrenia akokoľvek zmenia okolnosti a uložené výchovné opatrenie splní účel pred uplynutím doby šiestich mesiacov, alebo bude potrebné prijať ďalšie alebo iné opatrenia, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je oprávnený podať návrh na zrušenie tohto nariadeného neodkladného opatrenia alebo navrhnúť iné riešenie, ktoré bude v tom čase v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Keďže v danej veci ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vo výroku I. vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP)

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).