

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/194/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119440129
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6119440129.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Vladovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: hanusatelier s.r.o., so sídlom Krakovská 77/14, 919 25 Šúrovce, IČO: 51 255 278, zastúpený: JUDr. Helena Čerešňová, so sídlom Horné predmestie 216/16, 900 21 Svätý Jur, proti žalovanému: House - project, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Nitrianska 227, 925 53 Pata, IČO: 46 228 837, o zaplatenie 18.672,- Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. PN-4Cb/5/2020-351 zo dňa 10.10.2024 takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. PN-4Cb/5/2020 - 351 zo dňa 10.10.2024 rozhodol o povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 18.672,- Eur s úrokom z omeškania zo sumy 18.672,- Eur od 2.9.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, v časti úroku z omeškania zo sumy 4.800,- Eur od 10.8.2019 do 1.9.2019 žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 84,80%.

2. V odvolacom konaní, iniciovanom na základe odvolania žalovaného proti uvedenému meritórnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie, Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „C.s.p.“) pred prejednaním samotného odvolania v súlade s ustanovením § 161 C.s.p. v spojení s § 378 ods. 1 C.s.p. skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých je možné konať a rozhodnúť, pričom z verejne dostupných informácií z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 38985/T, ako i z Obchodného vestníka 154/2025 OS Trnava, pod. č. R077801 zistil, že žalovaná spoločnosť bola zrušená od 10.1.2025, vstúpila do likvidácie a ku dňu 8.8.2025 bola vymazaná z obchodného registra, zanikla bez právneho nástupcu.

3. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 64 C.s.p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 66 C.s.p., ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>>; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

7. Podľa § 67 C.s.p., každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

8. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak.

12. Podľa § 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

14. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti počas celého konania a ktorej neexistencia tvorí spravidla neodstrániteľnú vadu konania. V konkrétnostiach treba rozlišovať, či sporová strana nemá procesnú subjektivitu od samého začiatku konania, alebo ju v priebehu konania stratí. Situácie, keď strana procesnou subjektivitou disponovala, avšak v priebehu konania ju stratila, normatívne pokrývajú ustanovenia § 63 až § 66 C.s.p. V prípade, ak strana disponovala do určitej fázy konania procesnou subjektivitou a následne ju stratila, nemusí ísť nevyhnutne o neodstrániteľnú vadu konania. Takáto vada sa za istých okolností definovaným procesným postupom odstrániť dá. Ak je stranou sporu fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti (právna subjektivita). Ak smrť strany sporu, ktorou je fyzická osoba, nastane v priebehu sporového konania (do právoplatného skončenia veci), do úvahy podľa povahy sporu prichádza zastavenie konania alebo obligatórne pokračovanie s definovanými subjektmi - predovšetkým dedičmi. V prípade právnickej osoby ide o odstrániteľnú vadu konania v prípadoch, kedy podľa hmotného práva zanikne právnická osoba s právnym nástupcom. Na strane druhej, okamihom zániku právnickej osoby ex offo výmazom bez právneho nástupcu dochádza k zániku právnej subjektivity právnickej osoby, teda aj procesnej subjektivity a procesnej spôsobilosti.

16. Krajský súd v Bratislave mal v uvedenom prípade za preukázané, že po vyhlásení meritórneho rozhodnutia súdom prvej inštancie, č. k. PN-4Cb/5/2020-351 zo dňa 10.10.2024 a po jeho doručení sporovým stranám došlo dňom 8.8.2025 k zániku žalovanej strany sporu bez právneho nástupcu (ex offo výmaz).

17. Nakoľko sa v danom prípade jedná o stratu procesnej spôsobilosti žalovaného byť stranou sporu v predmetnom konaní, t. j. ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, je potrebné konanie s poukazom na ustanovenie § 378 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 62, § 64 a § 66 C.s.p. zastaviť (viď. Uznesenie NS SR zo dňa 30.6.2014, spis. zn. 1 ObdoV/7/2013). Z ustanovenia § 66 C.s.p. vyplýva, že v prípade straty procesnej subjektivity po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, odvolací súd postupuje podľa § 63 a § 64; pričom vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný, čo

znamená, že súd v uznesení, ktorým konanie zastavuje nemá oprávnenie na zrušenie predchádzajúceho vyhláseného rozhodnutia. Uvedený postup (zastavenie konania) nemohol aplikovať súd prvej inštancie, keďže pre rozsudok je podľa § 217 C.s.p. rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (kedy žalovaný ešte procesnou subjektivitou disponoval).

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Keďže v dôsledku ex offo výmazu žalovanej strany sporu, t.j. jej zániku bez právneho nástupcu, nie je objektívne možné z dôvodu absencie obidvoch strán procesného vzťahu rozhodnúť o nároku na náhradu trov odvolacieho konania medzi nimi, odvolací súd preto výrokom rozhodol, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

19. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh), (§ 428 C.s.p.).