

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 38C/41/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204318
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625204318.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XXX, XXX XX D., zastúpeného Mgr. Terézia Uhrinová, advokátka, so sídlom Cintorínska 20, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. H. I. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťami, **z a m i e t a**.

II. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd Okresnému úradu Veľký Krtíš, katastrálnemu odboru zakázal rozhodnúť o návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, k. ú. G. H., podaného dňa 02.09.2025, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorý návrh je podľa svojho obsahu návrhom na prerušenie konania o návrhu na vklad, **z a s t a v u j e a** po právoplatnosti tohto uznesenia **vec v tejto časti postupuje Okresnému úradu Veľký Krtíš**.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním zo dňa 29.9.2025 žalobca navrhol aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie G. H. na LV č. XXX ako parcela registra „E“, parcelné číslo XXX o výmere 514 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXX o výmere 8202 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXX/ X o výmere 1390 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXX/ X o výmere 699 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 320408 m², druh pozemku lesný pozemok, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 21959 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 27609 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 2830 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 1398 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 890 m², druh pozemku lesný pozemok, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 4267 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 5898 m², druh pozemku lesný pozemok, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 582 m², druh pozemku lesný pozemok, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 1757466 m², druh pozemku lesný pozemok, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 4897 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 145880 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 514 m², druh pozemku ostatná plocha a parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 1726 m², druh pozemku trvalý trávny porast, všetko v spoluvlastníckom podiele 100/5870 z celku, ďalej na LV č. XXX ako parcela registra „C“, parcelné číslo 536/1 o výmere 3586 m², druh

pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra „C“, parcelné číslo 536/2 o výmere 500 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, všetko v spoluvlastníckom podiele 100/5840 z celku, ďalej na LV č. XXX ako parcela registra „C“, parcelné číslo 537 o výmere 274 m², druh pozemku trvalý trávny porast a parcela registra „C“, parcelné číslo 538 o výmere 202 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, všetko v spoluvlastníckom podiele 100/5840 z celku, ďalej na LV č. XXX ako parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX o výmere 2218 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX o výmere 288 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX o výmere 919 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX o výmere 290 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 67504 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 14714 m², druh pozemku lesný pozemok, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 952 m², druh pozemku orná pôda, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 15640 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 1581 m², druh pozemku orná pôda, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 19332 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 483 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 864 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 29565 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 4510 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 4338 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 1300 m², druh pozemku lesný pozemok, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 3284 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 57495 m², druh pozemku lesný pozemok, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 4204 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 645 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 1168 m², druh pozemku ostatná plocha a parcela registra „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 21785 m², druh pozemku trvalý trávny porast, všetko v spoluvlastníckom podiele 100/5840 z celku (ďalej aj „Predmetné nehnuteľnosti“), a to najmä, aby tieto nepreviedol na tretie osoby, ani ich nezaťažil žiadnym právom v prospech tretej osoby a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Ďalej navrhol aby súd neodkladným opatrením Okresnému úradu Veľký Krtíš, katastrálnemu odboru zakázal rozhodnúť o návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, k. ú. G. H., podaného dňa 02.09.2025, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a uložil žalovanému nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že žalobca je dedičom po poručiťke J. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XX/XXX, D., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX (ďalej aj „Poručiťka“). Po Poručiťke prebieha dedičské konanie pod sp. zn. 22D/59/2025, Dnot 236/2025, vedené na notárskom úrade JUDr. Andrey Barancovej, PhD. a JUDr. Stanislava Jurčáka, súdnym komisárom povereným Okresným súdom Lučenec. Predmetom dedičského konania sú aj Predmetné nehnuteľnosti, ktoré boli ku dňu smrti Poručiťky jej podielovým spoluvlastníctvom. Dňa 02.09.2025 bol na príslušný katastrálny odbor podaný návrh na vklad vlastníckeho práva k Predmetným nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy datovanej ku dňu 07.11.2024, pričom jedným z účastníkov zmluvy je Poručiťka, ktorá zomrela pred podaním návrhu na vklad. Účastníkom dedičského konania po Poručiťke je žalobca, synovec poručiťky, nakoľko zomrela bezdetná a jej rodičia a súrodenci ju predumreli. Poručiťka zároveň zanechala závet, ktorý bol spísaný na Notárskom úrade JUDr. Alžbety Kondrlíkovej dňa 15.10.2018, ktorý je evidovaný pod č. N 355/2018, Nz 34241/2018, ktorý je registrovaný v Notárskom centrálnom registri závetov a v ktorom Poručiťka odkázala celý majetok deťom žalovaného. Dedičské konanie ešte nebolo ukončené. Povolenie vkladu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy uzavretej pred smrťou, no podanej na kataster až po smrti Poručiťky, môže priamo ovplyvniť rozhodnutie v dedičskom konaní. Poručiťka bývala cca 10 rokov v domácnosti žalobcu, mala tam evidovaný posledný pobyt a zo zdravotných dôvodov nikam nechodila, nakoľko nevedela prejsť ani pár krokov. Z uvedeného dôvodu, žalobca nerozumie, ako mohlo dôjsť k podpisu kúpnej zmluvy dňa 07.11.2024 na matrike v obci Horné Strháre. Nakoľko existuje pochybnosť o pravosti/platnosti zmluvy (nebola skutočne podpísaná Poručiťkou), žalobca v snahe zamedziť vkladu vlastníckeho práva do ukončenia dedičského konania podáva tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia a zároveň návrh a zápis poznámky na príslušný kataster. Existujú dôvodné pochybnosti o tom, že kúpna zmluva bola podpísaná za života poručiťky a slobodne, pričom preverenie týchto skutočností je vecou súdu alebo notára. Kataster môže povoliť vklad, aj keď bol návrh podaný po smrti prevodcu, ak zmluva bola platne uzavretá za jeho života a ak zmluva má formálne náležitosti a nie je inak neplatná, kataster vklad povolí. Žalobca aby zamedzil vklad vlastníckeho práva

do ukončenia dedičského konania, nakoľko existuje pochybnosť o pravosti/platnosti zmluvy bol nútený podať tento návrh. Má vážne pochybnosti o pravosti tejto zmluvy a preto podá aj žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, pričom navrhuje, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci súd dočasne zakázal povolenie vkladu do katastra nehnuteľností. Žalobca má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať. Žalobca sa nariadením neodkladného opatrenia domáha toho, aby bolo žalovanému zakázané nakladať s nehnuteľnosťami a to až do doby, kým nebude ukončené dedičské konanie po poručiteľke.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil čiastočné výpisy z LV č. XXX, XXX, XXX J. XXX, z ktorých vyplynulo, že Poručiteľka je evidovaná ako podielová spoluvlastníčka Predmetných nehnuteľností a tiež aj skutočnosť, že vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu Poručiteľky k Predmetným nehnuteľnostiam je vyznačená plomba na základe V-1271/2025 (kúpna zmluva). Ďalej žalobca na osvedčenie tvrdených skutočností predložil úmrtný list zo dňa 1.9.2025 a predvolanie zo dňa 19.9.2025, z ktorých listín vyplynulo, že Poručiteľka zomrela dňa XX.X.XXXX a je po nej vedené dedičské konanie notárom JUDr. Stanislavom Jurčákom pod sp. zn. 22D/59/2025, Dnot 236/2025, v ktorom konaní bol žalobca predvolaný za účelom vykonania predbežného vyšetrenia. Napokon žalobca predložil zápisnicu sp. zn. N 355/2018, spísanú notárkou JUDr. Alžbetou Kondrlíkovou, z ktorej vyplynulo, že dňa 15.10.2018 bol na tomto notárskom úrade spísaný závet Poručiteľky, ktorý bol zaregistrovaný v NCRza.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ a d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami (písm. c/ § 325 ods. 2), niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (písm. d/ § 325 ods. 2).

6. Podľa § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

7. Podľa § 133 ods. 2 OZ ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

8. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení, nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov (strán sporu). Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ (žalobca) nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje bezodkladná potreba upraviť pomery, prípadne reálna obava, že exekúcia bude ohrozená. Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

9. Ako už bolo uvedené vyššie, žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sledoval, aby nedošlo k zápisu prevodu vlastníckeho práva k Predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností z Poručiteľky na žalovaného, a to až do právoplatného skončenia konania o dedičstve po Poručiteľke, s odôvodnením, že povolenie vkladu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy uzavretej pred smrťou, no podanej na kataster až po smrti Poručiteľky, môže priamo ovplyvniť rozhodnutie v dedičskom konaní. Predmetný cieľ chcel dosiahnuť neodkladným opatrením, ktorým sa jednak žalovanému zakáže s Predmetnými nehnuteľnosťami nakladať a zároveň sa Okresnému úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor, zakáže o návrhu na vklad vlastníckeho práva, ktorý bol podaný dňa 2.9.2025, rozhodnúť. Podľa názoru súdu však žalobca neosvedčil dôvodnosť nároku vo veci samej a zároveň ani

potrebu bezodkladne upraviť pomery. V prvom rade je totiž potrebné uviesť, že žalobca síce osvedčil, že Poručiiteľka zomrela, že dňu svojej smrti skutočne bola vlastníčkou Predmetných nehnuteľností a že vo vzťahu k Predmetným nehnuteľnostiam skutočne prebieha vkladové konanie (pod V-1271/2025 na základe kúpnej zmluvy), neosvedčila však, akým spôsobom môže mať prípadné rozhodnutie v tomto vkladovom konaní vplyv na rozhodnutie v dedičskom konaní po Poručiiteľke. Súdna prax je totiž dlhodobo jednotná v názore (ktorý záver navyše celkom jednoznačne vyplýva z ust. § 460 OZ, podľa ktorého sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiiteľa, t.j. okamihom jeho smrti, a z ust. § 133 ods.2 OZ, podľa ktorého sa, naopak, vlastníctvo k nehnuteľnosti na základe zmluvy nadobúda až vkladom do katastra nehnuteľností), že ak rozhodnutie o povolení vkladu do katastra nehnuteľností nenadobudlo právoplatnosť za života prevodcu (a právne účinky vkladu nenastali ku dňu podaní a návrhu na vklad alebo v deň uvedený v návrhu u na vklad), nehnuteľnosti boli v čase smrti prevodcu v jeho vlastníctve a patri a do dedičstva po ňom (k uvedenému pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 196/2005, ktorý bol uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 60/2007, či ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR napr. sp. zn. 3 Cdo 29/2010, sp. zn. 5 Cdo 153/2009 a sp. zn. 1 Cdo 207/2018). Pokiaľ teda aj sú pravdivé dosiaľ neosvedčené tvrdenia žalobcu o tom, že návrh na vklad vlastníckeho práva k Predmetným nehnuteľnostiam bol podaný až po smrti Poručiiteľky a že jeho predmetom je vklad vlastníckeho práva zo zmluvy zo dňa 7.11.2024 na žalovaného (čo žalobca neosvedčil, keď preukázal len vedenie konania o vklade pod č. V-1271/2025, nie však, kedy bolo toto konanie začaté, na základe akej kúpnej zmluvy a kto má byť v tejto zmluve kupujúcim), nie je zrejmé, aké by malo prípadné kladné rozhodnutie o tomto návrhu vplyv na postavenie žalobcu v dedičskom konaní po Poručiiteľke, keď (ako už bolo spomínané vyššie), uvedené budúce rozhodnutie by nemohlo nadobudnúť právoplatnosť za života Poručiiteľky, ktorá zomrela už dňa 29.8.2025, t. j. skôr, ako mohlo byť takéto kladné rozhodnutie vôbec vydané. Zároveň ani v prípade, ak konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva k Predmetným nehnuteľnostiam začalo ešte za života poručiiteľky, ale ku dňu jej smrti skončené nebolo, ani v tomto prípade nie je zrejmé, aké by mohlo mať prípadné neskoršie kladné rozhodnutie o vklade vlastníckeho práva na dedičské konanie vplyv. V prejedávanom prípade totiž nejde o žiadnu z výnimiek, ktoré sú ustanovené v ods. 4 a 5 § 28 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), kedy právne účinky vkladu nastávajú buď ku dňu doručenia návrhu na vklad (v prípade vkladu zo zmluvy o prevode bytu a nebytového priestoru do vlastníctva nájomcu) alebo ku dňu určenému v návrhu na vklad (v prípade prevodu majetku štátu), ale právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu o jeho povolení (§ 28 ods. 3 katastrálneho zákona). Nakoľko však žiadne rozhodnutie katastrálneho orgánu o vklade vlastníckeho práva k Predmetným nehnuteľnostiam ku dňu smrti Poručiiteľky nebolo ani len vydané, a teda logicky nemohlo ani nadobudnúť právoplatnosť, je zrejmé, že Predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po Poručiiteľke. Zároveň nie je súdu ani zrejmé, aké by mohlo mať prípadné rozhodnutie katastrálneho odboru okresného úradu vplyv na právne postavenie žalobcu, keď tento síce tvrdí, že je zákonným dedičom po Poručiiteľke (ako jej synovec), ale zároveň tvrdí tiež skutočnosť, že Poručiiteľka všetok svoj majetok (t.j. aj Predmetné nehnuteľnosti) závetom odkázala deťom žalovaného (zrejme pritom myslel „deťom žalobcu“ – poznámka súdu, keď z Odpovede na lustráciu žalobcu a žalovaného v Registri obyvateľov SR vyplynulo, že žalobca má 2 synov a žalovaný je bezdetný; s týmito listinami sa súd oboznámil s poukazom na § 185 ods. 2 CSP nakoľko nasvedčovali, že skutkové tvrdenia žalobcu sú v rozpore so skutočnosťou). Pokiaľ pritom žalobca netvrdil, že by predmetný závet mal byť neplatný, že by závetní dedičia dedičstvo odmietli alebo neboli spôsobilí dediť, je totiž zrejmé, že prípadný vklad kúpnej zmluvy medzi Poručiiteľkou a žalovaným do katastra nehnuteľností, sa priamo dotýka len práv závetných dedičov, nie aj práv žalobcu, ak zákonného dediča v tretej dedičskej skupine (nakoľko podľa § 461 ods. 2 OZ len ak nenadobudne dedičstvo dedič zo závetu, nastupujú namiesto neho dedičia zo zákona). Vzhľadom k vyššie uvedenému žalobca v podanom návrhu neosvedčil ani dôvodnosť nároku vo veci samej a ani skutočnosť, že by bolo neodkladne potrebné žalovanému zakázať nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Bezprostrednému zásahu vo vzťahu k žalovanému (vo forme neodkladného opatrenia) bráni i to, že žalovaný zatiaľ nie je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník Predmetných nehnuteľností a teda existuje len určitá miera pravdepodobnosti, že ako vlastník Predmetných nehnuteľností zapísaný bude, zároveň je však existuje iná miera pravdepodobnosti toho, že sa tak nestane. Pokiaľ teda žalobca podaným návrhom mienil tiež docieľiť (čo z predmetného návrhu výslovne nevyplýva), aby bol žalovaný obmedzený s nakladaním s Predmetnými nehnuteľnosťami v prípade, resp. po tom, čo ich nadobudne, takémuto návrhu žalobcu chýba (okrem iného) osvedčenie potreby bezodkladnosti žalovanému obmedzenie nakladať s nehnuteľnosťami formou neodkladného opatrenia uložiť.

10. Zároveň nebolo možné vyhovieť ani požiadavke, aby súd neodkladným opatrením zakázal príslušnému správneému orgánu o návrhu na vklad vlastníckeho práva k Predmetným nehnuteľnostiam, ktorý bol podaný dňa 02.09.2025, rozhodnúť, keď okrem už spomínaného neosvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, keď ani prípadné kladné rozhodnutie správneho orgánu povoľujúce vklad vlastníckeho práva žalovaného k týmto nehnuteľnostiam, by nemal vplyv na to, že Predmetné nehnuteľnosti budú patriť do dedičstva po Poručiteľke (ako o tom súd pojednával už vyššie), nebolo možné tejto časti návrhu vyhovieť ani z ďalšieho, a to podstatnejšieho dôvodu. Podľa § 3 CSP totiž súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Súkromnoprávne vzťahy, z ktorých vychádzajú súkromnoprávne spory a iné veci, sú charakterizované najmä právnou rovnosťou a vôľovou autonómiou ich účastníkov. Ich postavenie je rovnocenné, čo znamená, že jeden z účastníkov súkromnoprávneho vzťahu nie je oprávnený jednostranne ukladať povinnosti druhému účastníkovi a ani sám autoritatívne vynucovať splnenie povinnosti druhého účastníka súkromnoprávneho vzťahu. Vzťah medzi žalobcom (ako právnym nástupcom Poručiteľky a účastníkom katastrálneho konania) a Okresným úradom Veľký Krtíš ako orgánom, ktorý podľa § 18 ods. 1 písm. a/ a b/ katastrálneho zákona rozhoduje v katastrálnom konaní a zapisuje práva k nehnuteľnostiam, nie je vzťahom súkromnoprávnym, ale naopak, je vzťahom verejnoprávnym. Spory z iných, ako súkromnoprávných vzťahov, však podľa § 4 CSP prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon. Takýmto zákonom je napr. zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. Ani Správny súdny poriadok, a ani iný zákon však súd neoprávňuje zakázať správneému orgánu o veci, ktorá patrí do jeho právomoci, rozhodnúť, a to až do skončenia iného konania, t.j. de facto nariadiť správneému orgánu prerušiť konanie, až do právoplatného skončenia konania iného. Podľa § 10 ods. 1 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Preto súd konanie o návrhu, ktorým sa žalobca domáha, aby správny orgán o návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, k. ú. G. H., podaného dňa 02.09.2025 nerozhodol, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v dedičskom konaní po Poručiteľke, ktorý návrh je podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) návrhom na prerušenie konania o vklade, zastavil a vec v tejto časti postúpil Okresnému úradu Veľký Krtíš, ktorý je príslušný rozhodnúť o prerušení konania o návrhu na vklad podľa § 31a katastrálneho zákona.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že hoci bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešným, preukázateľne mu žiadne trovy konania nevznikli a ani si nárok na náhradu trov konania neuplatnil (k uvedenému pozri napr. uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 176/2016 a sp. zn. 6 Cdo 5/2017).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.