

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 72C/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125342306
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Benko
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6125342306.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Benkom, v právnej veci žalobcu: Pomoc Motoristom, s.r.o., IČO: 50 247 026, so sídlom Pekná 30/36, 010 04 Žilina, v zastúpení: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o zaplatenie 509,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 509,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 509,94 eur od 03.04.2024 do zaplatenia, a to v do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 509,94 eur s príslušenstvom. Žalobca odôvodnil svoju žalobu tým, že dňa 11.01.2024 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bola Eleonóra Lacušová (nar. 1970). K vzniku tejto škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodená nechala svoje motorové vozidlo opraviť, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 60/2024 zo dňa 13.02.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 13.02.2024 do 08.03.2024, t.j. po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, kde sa nachádzalo aj ku dňu 08.03.2024 a čakalo na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo. Po túto dobu nemohla poškodená s motorovým vozidlom nijakým spôsobom disponovať, poškodená nemala k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného vozidla bol pre ňu nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 700672024, splatnú dňa 23.03.2024 na sumu 879,90 eur s DPH za 25 dní, t.j. za dobu užívania náhradného vozidla. Poškodená odplatne postúpila na žalobcu svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jej nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla. Žalovaný dňa 21.03.2024 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 369,96 eur, pretože poistné plnenie krátil na základe svojvoľných výpočtov.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil a predložil súdu nasledovné listinné dôkazy - Zmluvu o nájme č. 60/2024 zo dňa 13.02.2024 (č.l. 11); čestné prehlásenie poškodenej (č.l. 12); Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu (č.l. 12- 2. strana); faktúru č. 7000672024 (č.l. 13); Zmluvu o postúpení pohľadávky (č.l. 13 - 2. strana); Oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 14 - 2. strana); Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky (č.l. 15); Oznámenie o poistnom plnení (č.l. 16); Detail transakcie (č.l. 17).

3. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany uviedol, že listom zo dňa 19.03.2024 žalobcovi oznámil, že ukončil šetrenie poisťnej udalosti a priznal poškodenému primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla zodpovedajúcu 10 dňom, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Žalovaný však považuje za nedôvodný a neúčelný nájom náhradného vozidla za dni nasledujúce po dátume 28.02.2024, ktorý predstavuje deň ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla. Dátum ukončenia opravy 28.02.2024 vyplýva z faktúry č. 24300488 vystavenej autoservisom PPC TEAM plus s.r.o., Einsteinova 13, 851 01 Bratislava, v ktorej je ako dátum odania tovaru/ služby uvedený práve dátum 28.02.2024. Žalovaný označil zapožičanie náhradného vozidla po ukončení opravy, t.j. po 28.02.2024, za nedôvodné. Skutočnosť, že poškodený vrátil náhradné motorové vozidlo až dňa 08.03.2024 podľa jeho názoru nemôže ísť na ťarchu žalovaného. Motorové vozidlo poškodeného bolo dňa 28.02.2024 opravené a mohol si ho z autoservisu prevziať, avšak poškodená tak neurobila a rozhodla sa čakať do vystavenia krycieho listu zo strany žalovaného, aby nemusela opravu poškodeného motorového vozidla uhradiť z vlastných zdrojov (a následne čakať na jej preplatenie). Vzhľadom na uvedené žalovaný uviedol, že náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla po dátume ukončenia opravy, teda po dátume 28.02.2024 nebolo možné považovať za účelný a nutný náklad vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody.

4. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení označil a predložil súdu nasledovné listinné dôkazy - faktúru č. 24300488 (č.l. 29) a Odpoveď a poskytnutie informácií (č.l. 30).

5. Medzi stranami neboli sporné, žiadne skutkové tvrdenia, preto súd ustálil skutkový stav z predložených listín a z vyjadrení sporových strán nasledovne: dňa 11.01.2024 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bola pani Eleonóra Lacušová. K vzniku tejto škody došlo prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Poškodená nechala svoje motorové vozidlo opraviť a na čas opravy svojho vozidla si od žalobcu prenajala náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 13.02.2024 do 08.03.2024. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenej faktúru č. 700672024, splatnú dňa 23.03.2024 na sumu 879,90 eur s DPH za 25 dní, t.j. za dobu užívania náhradného vozidla. Poškodená odplatne postúpila na žalobcu svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jej nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla. Žalovaný dňa 21.03.2024 poskytol žalobcovi poisťné plnenie vo výške 369,96 eur.

6. V konaní bola sporná iba právna otázka týkajúca sa rozsahu náhrady škody spôsobenej nemožnosťou užívania poškodeného vozidla, ktorá bude vyhodnotená pri právnom posúdení veci.

7. Po právnej stránke súd posúdil vec podľa § 4 ods. 2, § 11 ods. 8, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj „zákon o PZP“) a § 442 ods. 1 a § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj „OZ“).

8. Na základe uvedeného skutkového stavu a zákonných ustanovení bol podľa názoru súdu žalobou uplatnený nárok dôvodný. Proces opravy a vydania poškodeného vozidla ako osobitného splnenia povinnosti poisťovne podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP je určovaný bežnou obchodnou praxou poisťovní a servisov - zmluvných partnerov poisťovní. Táto bežná obchodná prax je taká, že servis - zmluvný partner poisťovne, informuje poškodeného o vykonaní opravy a vyzve ho na prevzatie vozidla až po doručení krycieho listu poisťovne. Túto obchodnú prax, resp. nečinnosť, prípadne zdržanlivosť poisťovne pri vystavení krycieho listu nie je možné pripísať na ťarchu poškodeného. Tým, že vozidlo bolo poškodenej odovzdané až v deň doručenia krycieho listu poisťovne, poškodená preukázala účelnosť trvania nájmu náhradného vozidla od 13.02.2024 do 08.03.2024, a preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie celej doby prenájmu náhradného vozidla. Uvedený záver vyplýva aj z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, č.k.: III. ÚS 322/2025-31.

9. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením svojho dlhu do omeškania, súd ho v zmysle § 517 ods. 2 OZ zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 509,94 € od 03.04.2024

až do zaplataenia (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, keď došlo k márnemu uplynutiu dodatočnej lehoty na plnenie). Výšku úrokov z omeškania súd určil na základe úrokovej sadzby hlavných refinančných operácií Európskej centrálnej banky, ktorá bola ku dňu omeškania stanovená na 4,50 % (v období od 20.09.2023 do 11.06.2024) a v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 5 percentuálnych bodov, t.j. spolu vo výške 9,50 % ročne.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobca mal plný úspech vo veci a súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie je potrebné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava IV. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nespĺní čo ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.