

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/73/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010430
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925010430.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na verejnom zasadnutí dňa 30. októbra 2025 v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 09.07.2025 v znení jej úpravy dohodnutej na verejnom zasadnutí dňa 30.10.2025 medzi obvineným ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., E. F., a Okresnou prokuratúrou Revúca a obvineného ml. A. B.

u z n á v a z a v i n n é h o,

že
dňa 11.11.2024 vo večerných hodinách prišiel v meste D. G. H. I. J. k súvisle oplotenému rodinnému domu so súpisným číslom XXXX/XX, ktorého vlastníkom a užívateľom je I. K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., I. J. XXXX/XX, následne preskočil oplotenie domu a prešiel ku garáži, kde zo zeme pred garáže zobrať štartovací akumulátor značky EXIDE 74A, 12 V, čiernej farby, ktorý odniesol preč a na druhý deň ho odniesol do zberných surovín, uvedeným konaním spôsobil poškodenému I. K. J. škodu vo výške 9,40 eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na Okresný súd Rimavská Sobota návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 09.07.2025 v konaní pod sp. zn. 2 Pv 7/25/6608 na Okresnej prokuratúre Revúca medzi obvineným ml. A. B. a Okresnou prokuratúrou Revúca (ďalej len "návrh dohody o vine a treste").

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v konaní, ktoré predchádzalo uzavretiu uvedenej dohody o vine a treste došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu, ani to, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený právo zvoliť si obhajcu nevyužil, bol mu preto z dôvodu povinnej obhajoby obhajca ustanovený súdom a s osobou ustanovenej obhajkyne obvinený výslovne súhlasil. Mladistvý obvinený sa dobrovoľne priznal ku spáchaniu skutku, pre ktorý sú trestne stíhaný. V registri trestov 1 záznam a aktuálne sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil.

Mladistvý obvinený uzavrel s prokurátorom Okresnej prokuratúry Revúca dohodu o vine a o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bude podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a to pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to že už bol za taký trestný čin odsúdený.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.10.2025 po prednesení návrhu na dohodu o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Revúca bola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku súdom prednesená výhrada k uvedenej dohode o vine a treste, a to vo výroku o vine v časti právnej vety a právnej kvalifikácie, kde je nesprávne použitá právna kvalifikácia skutku s poukazom na judikatúru (R 11/2015), a predmetný skutok je potrebné kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko ml. obvinený neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu; a vo výroku o treste odpadla priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, keďže medzičasom bolo v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1T/23/2023 rozhodnuté o osvedčení ml. odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a aktuálne sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Mladistvý obvinený, ako aj jeho zákonný zástupca a obhajca, tiež zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately a prokurátor zhodne súhlasili s prednesenou výhradou súdu k uzavretej dohode o vine a treste a obidve strany trestného konania vrátane prokurátora navrhli, aby dohoda o vine a treste uzavretá s mladistvým obvineným bola schválená v znení upravenom a modifikovanom na tomto verejnom zasadnutí.

Obvinený ďalej kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku "áno" :

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bola ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste v znení jej úpravy kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste v znení jej úpravy a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Revúca a obvineným dňa 09.07.2025 v znení jej modifikácie dohodnutej na verejnom zasadnutí dňa 30.10.2025 a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli splnené všetky zákonné podmienky pre takýto postup. Mladistvý obvinený splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, keďže sa dobrovoľne priznal k spáchaniu skutku, jeho spáchanie oľutoval a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní mladistvého obvineného, keďže jeho vina je preukázaná aj ďalšími dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní a uzavretú dohodu o vine a treste v znení jej úpravy súd považuje za primeranú a spravodlivú, preto ju schválil a obvineného uznal vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Dohodu o podmienčnom treste odňatia slobody, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti, vo výmere 6 mesiacov pri určení skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov aj s prihliadnutím na osobu mladistvého obvineného súd z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie považuje za postačujúcu na prevýchovu páchatel'a, a to aj vzhľadom na jeho postoj k predmetnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku.