

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/147/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125215336
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125215336.2

Uznesenie

SpisovaZnacka

A. B. C. vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov matky: Matka: A. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XX/X, C., t. č. F. XX, C., právne zastúpená G. G. H., advokátkou, so sídlom H. XX, C., a otca: A. B., nar. XX.X.XXXX, I. XX, C., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

SpisovaZnacka

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

odôvodnenie:

SpisovaZnacka

1. Podaním doručeným súdu dňa 10.09.2025 matka žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by udelil súhlas namiesto otca so zápisom maloletých detí na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole J..

2. Návrh odôvodnila tým, že s oboma maloletými deťmi toho času býva v prenajatom byte na ulici F. XX K. C.. Jej mama je vlastníčkou 3 -izbového bytu v obci C.. Vzhľadom k tej skutočnosti, že v prenajatom 1-izbovom byte už vzhľadom k veku syna, ktorý má XX rokov a potrebuje svoj priestor už nedokáže reálne fungovať, tak sa chce presťahovať do tohto bytu v obci C.. Aj dcéra D. je vo veku, keď potrebuje svoj vlastný priestor na učenie a trávenie voľného času. Maloleté deti navštevujú Základnú školu na ulici F. K. C.. Cez letné prázdniny sa deti zdržiavali v obci C.. Koncom letných prázdnin sa aj telefonicky aj SMS správou kontaktovala otca maloletých detí, aby podpísal prihlášku do Základnej školy v obci J. a zároveň udelil súhlas so zmenou školy a presťahovaním sa do obce C.. Bola sa informovať v základnej škole v obci J. a riaditeľ jej uviedol, že majú voľné miesta, že bude možné, aby deti prestúpili do Základnej školy J.. Otec maloletých na SMS správu nijako nereagoval. Otec teda na predmetnú žiadosť nereagoval a súhlas so zmenou základnej školy a presťahovaním neudelil. Rovnako sa otec v čase, keď sa viedlo konanie na Mestskom súde v Košiciach pod sp. zn. 18P/21/2023 nezúčastňoval ani súdnych pojednávaní, ani sa nikdy nedostavil na stretnutie s kolíznou opatrovníčkou, ktoré 3-krát preložila, ako vyplýva z predloženého rozsudku. Otec je v tomto smere absolútne pasívny vo všetkých

veciach, ktoré sa týkajú maloletých detí. Vzhľadom k tej skutočnosti, že otec odmietol udeliť súhlas so zmenou základnej školy a presťahovaním sa s maloletými deťmi, je toho názoru, že je namieste nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne udelil súhlas so zmenou základnej školy. Vzhľadom k veku maloletých detí nie je možné, aby sa riadne a sústredene pripravovali do školy a zároveň plnohodnotne vzhľadom k svojmu veku trávili čas v jednoizbovom prenajatom byte. Keďže sa sama stará o dve maloleté deti, nemá na to finančné prostriedky, aby si mohla prenajať väčší byt. Je zamestnaná v spoločnosti L. B. jej čistý mesačný príjem je 1.200,-Eur. Jej zamestnávateľ má pobočku aj M., takže by ju preložil na rovnaké pracovné miesto v tejto pobočke. Zároveň uviedla, že podá vo veci samej návrh na udelenie súhlasu za otca na presťahovanie sa do obce C..

Rozsudkom Mestského súdu v Trebišove zo dňa 24.02.2021 sp. zn. 8P/188/2019 súd zveril maloletého dieťa do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 18P/21/2023 zo dňa 13.11.2023 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/188/2019 zo dňa 24.02.2021 v časti výživného tak, že výživné zo strany otca na maloletú D. zvyšuje zo sumy 50,-Eur mesačne na sumu 140,-Eur mesačne počnúc od 12.10.2022 a na mal. D. zo sumy 50,-Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne. Zároveň predmetným rozsudkom súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je povinný stretávať sa s maloletými deťmi každú prvú sobotu v mesiaci od 14.00 hod do 16.00 v prítomnosti matky. Od začiatku roku 2023 sa otec s maloletými deťmi vôbec nestretáva a ani ich žiadnym spôsobom nekontaktuje a o deti sa ani žiadnym spôsobom nezaujíma. Zároveň neuhrádza súdom určené výživné, ale len občas pošle časť výživného, ona poberá preto náhradné výživné. Otec maloletých detí bol aj súdne trestaný v minulosti opakovane za neplnenie si vyživovacej povinnosti k nim.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) z 9.1.2025 vyplýva, že dňa 30.09.2025 na základe rozhovoru s matkou bolo zistené, že matka v čase podania návrhu na neodkladné opatrenie vo veci udelenia súhlasu otca so zmenou základnej školy maloletých mala od Základnej školy v J. základné informácie, že škola eviduje voľné miesta pre maloletých. Konkrétnu prihlášku za maloleté deti v čase zisťovania nepodala. Maloleté deti: D., ktorý má XX rokov navštevuje aktuálne X. ročník základnej školy F. N. K. C. a D., má XX rokov a tiež navštevuje ZŠ na F. N. v Košiciach. Matka sa pri pohovore vyjadrila, že syn je žiakom X. ročníka a že sa potrebuje poradiť ešte s psychologičkou na škole, resp. uvažuje o možnosti dať otcovi podpísať všeobecný súhlas, keď sa dostaví na úrad, aby ho mohla použiť do budúcnosti, keď bude riešiť zmenu školy. Taktiež zvažuje možnosť, že zmení deťom školu od druhého polroka školského roka 2025/2026. Vyjadrila sa, že deti s danou zmenou školy súhlasia. K styku detí s otcom uviedla, že otec sa s deťmi vôbec nekontaktuje ani sa s nimi nestretáva. Čo sa týka výživného od januára toho roku výživné neuhrádza načas a každý mesiac. Matka sa chce presťahovať do obce C., z dôvodu, že v C. býva v podnájme v jednoizbovom byte, čo je aj finančne náročné. V obci C., sa plánuje presťahovať do rodičovského domu, kde by deti mali vlastné izby. Zároveň matka bola poučená, že má realizovať styk maloletých detí s otcom podľa schváleného súdneho rozhodnutia a to nasledovne: styk otca s maloletými deťmi sa má realizovať tak, že otec je povinný stretávať sa s maloletými deťmi každú prvú sobotu v mesiaci od 14.00 hod do 16.00 hod. za prítomnosti matky.

Na základe podaného návrhu bol otec telefonicky kontaktovaný dňa 23.9.2025, kedy sa otec vyjadril, že súhlasí s tým, aby deti zmenili základnú školu a že o podanom návrhu nič nevedel. Zároveň sme sa dohodli, že príde na pohovor 26.9.2025. Dňa 26.9.2025 sa otec telefonicky ospravedlnil, že sa zdravotne necíti dobre, bolo preložené stretnutie na 30.09.2025, aby sa k danej veci vyjadril. Dňa 30.9.2025 neprišiel s tým, že má horúčky a nie je v jeho silách sa na úrad dostaviť. Otec prišiel dňa 6.10.2025 na úrad. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že o podanom návrhu nevedel. Nedostal ani smsku, ktorú mu mala matka zaslatať 28.08.2025 ohľadom zmeny ZŠ pre maloleté. Telefónne číslo matky nemá zablokované. Otec má stále to isté telefónne číslo kvôli deťom, ak by ho maloleté deti chceli kontaktovať. Zároveň uviedol, že má inú korešpondenčnú adresu: G. O. X, C., kde býva v podnájme. Otec sa vyjadril, že bude súhlasiť so zmenou základnej školy, ak už matka bude mať konkrétne vybratú základnú školu, do ktorej deti bude chcieť umiestniť a vyjadril sa, že pôjde do školy a priamo v škole podpíše prihlášku deťom. Všeobecný súhlas so zmenou základnej školy pre maloleté deti, ktoré zaslala matka úradu na úrade nepodpisal. Výživné na maloleté deti D. a D. otec uhrádza, vyjadril sa, že môže sa stať, že dátumovo sa s výživným omeškal. Čo sa týka pomerov otca, aktuálne býva v podnájme na G. O. X K. C.. Je nezamestnaný. S D. a D. sa nestretáva ani ich nekontaktuje, nakoľko pri realizácii styku maloletých detí s otcom má byť aj prítomná matka. Pri poslednom uskutočnenom styku maloletých detí s otcom matka podľa vyjadrenia otca bezdôvodne zavolała políciu a styk detí s otcom sa tým pádom neuskutočnil. Zároveň otec chce do budúcnosti predísť tomu, aby deti nezažívali stresové situácie a z uvedeného dôvodu ich nekontaktuje. Predpokladá, že matka maloletým zablokovala otcove telefónne číslo. O deti má záujem a chcel, by sa s nimi stretával, prípadne aspoň im zatelefonoval. Maloleté deti

sa nestretávajú ani so starými rodičmi otca, hoci starí rodičia majú o svoje vnúčatá záujem. Prešetrením pomerov v domácnosti matky dňa 06.10.2025 bolo zistené a preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Deti majú k matke vytvorenú silnú citovú väzbu, ktorá im zabezpečuje všetky potreby. Matka býva žije s maloletými deťmi v 1 izbovom prenajatom byte na F. O.XX K. C.. Byt je zariadený potrebným základným nábytkom. Deti majú v izbe vytvorený priestor na spanie, hranie, relax, odpočinok a plnenie si školských povinností. Hygiena v byte je na dobrej úrovni.

V rámci prešetrenia pomerov úrad pristúpil k zisťovaniu názoru maloletých detí k predmetu konania, kedy deťom primerane veku a rozumovej vyspelosti bol vysvetlený účel návštevy. Rozhovor sa viedol v obývacej izbe bez prítomnosti matky. Maloletý D., má XX rokov, navštevuje X. ročník P. H. J. F. N. v C.. Pri rozhovore bol mal. D. priateľský. V tomto školskom roku mal. D. čaká absolvovanie Monitoru a výber ďalšieho vzdelávania. Ešte nie je rozhodnutý, akému povolaniu, by sa chcel venovať, bude sa realizovať pohovor so psychologičkou školy na tému jeho budúceho povolania. Zatiaľ ho zaujala profesia mechanika. So zmenou základnej školy súhlasí, vyjadril sa, že v aktuálnej základnej škole nemá veľa kamarátov, a preto sa aj teší, že by zmenil školu hoci je to v X. ročníku, nakoľko prázdniny s matkou a sestrou už trávili v obci C. a má tam aj viac kamarátov, ktorí tam chodia do školy. Maloletá D., má XX rokov, pri rozhovore bola usmievavá, milá a snažila sa pekne odpovedať na otázky. Navštevuje s bratom tú istú Základnú školu na F. N. K. C., X. ročník. K veci sa vyjadrila, že v škole má približne 4 kamarátky a s ostatnými spolužiakmi udržiava skôr len formálny vzťah. Skôr ju láka to, že by zmenila školu aj sa presťahovala do obce C., kde by mala samostatnú izbu. Tohoročné prázdniny taktiež strávila v obci C., čiže prostredie pozná. Maloleté sa taktiež zhodne vyjadrili, že by sa chceli počuť alebo vidieť s otcom nakoľko sa nekontaktovali viac ako rok.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v závere uviedol, že má za to, že návrh na neodkladné opatrenie vo veci udelenia súhlasu otca so zmenou základnej školy sa toho času javí ako nedôvodný a neopodstatnený, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

4. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

5. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa ust. § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. V čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

15. Podľa čl. 42 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, má každý právo na vzdelanie. Školská dochádzka je povinná. Jej dĺžku po vekovú hranicu ustanoví zákon.

16. Podľa ust. § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

18. O zápise dieťaťa na základnú školu ako aj o ich zmene, ako o podstatnej veci, sú rodičia, ktorí sú obaja nositeľmi práva maloleté deti zastupovať v rovnocennom postavení povinní rozhodnúť spoločne. Ak sa nedokážu dohodnúť, alebo ak jeden z rodičov nevie zabezpečiť súhlas prestupu druhým rodičom z rôznych dôvodov, rozhodne v zmysle ust. § 35 zákona o rodine na návrh súd.

19. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením otca a kolízneho opatrovníka a obsahom spisu, dospel k záveru, že aktuálne nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov v rodine a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie nie je daný. Súd má za to, že naliehavý právny záujem sa týka nezhody rodičov so zmenou základnej školy maloletých detí v školskom roku 2025/2026.

20. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nateraz neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov v navrhovanom rozsahu. Súdu nepredložila žiadne relevantné listinné dôkazy, ktorými by osvedčila potrebu zmeny základnej školy.

21. Otec v rozhovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že súhlas so zmenou školy udelí, keď matka uvedie konkrétnu školu, na ktorú chce deti prihlásiť a odoprel podpísať všeobecný súhlas s prestupom detí na inú školu. Na tomto mieste súd poukazuje na to, že rodičia nemôžu ukladať štátnym orgánom podmienky, za ktorých si oni sami predstavujú realizáciu svojich rodičovských práv, čím súd poukazuje na matkin prístup realizácie podpisu ponechaním formulára na úrade, kde má prísť otec tento podpísať. Je

pochopiteľné, že medzi rodičmi je dlhotrvajúci konflikt a negatívny stav avšak konanie sa týka maloletých detí, ich prosperovania a nie súboja rodičov a pretekanie sa, kto komu teraz viac ublíži. Preto, ak otec reálne má záujem o podpis a udelenie súhlasu so zmenou školy aj počas školského roka, prípadne aj s presťahovaním je potrebné to riešiť primárne týmto postupom a nie sa automaticky obracať na štátne orgány a suplovať tak rodičovskú zodpovednosť. Aj napriek zlým vzťahom medzi rodičmi je možné túto situáciu vyriešiť stretnutím sa oboch rodičov napr. na úrovni úradu práce teda za prítomnosti tretej osoby na neutrálnej pôde.

22. Za tejto situácie ani súd nezistil, že by bolo nevyhnutné nariaďovať neodkladné opatrenie, ktorým by súd nahradil súhlas otca s prestupom maloletých detí v zmysle návrhu matky. V aktuálnom školskom roku majú deti zabezpečenú povinnú školskú dochádzku aj napriek zamietavému rozhodnutiu súdu.

Poučenie:

SpisovaZnacka

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).