

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 78Ek/760/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125259927
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125259927.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Slovenská republika - Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, so sídlom Bajkalská 21/A, 827 99 Bratislava-Ružinov, IČO: 17 331 927, proti povinnému: OIL JPM, s.r.o., so sídlom Hodonínska cesta, 908 51 Holíč, IČO: 31 644 945, zastúpenému: Mgr. Mário Arbet, advokát so sídlom Námestie sv. Martina 3/A, 908 51 Holíč, IČO: 42 403 812, o vymoženie 1 000,00 eur, vedenej súdnou exekútorou: JUDr. Adriana Juhášová, so sídlom exekútorského úradu Vajanského 39, 917 01 Trnava, IČO: 37 841 297, pod sp. zn. 241EX 232/25, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/760/2025 zo dňa 30.06.2025, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/760/2025 zo dňa 30.06.2025 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/760/2025 zo dňa 30.06.2025.

III. Súdnej exekútorke **u k l a d á** podľa § 32 Exekučného poriadku pokyn bezodkladne po doručení tohto uznesenia doručiť Upovedomenie o začatí exekúcie povinnému do vlastných rúk.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na výkon exekúcie doručeným súdu dňa 25.03.2025 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1 000,00 eur na podklade exekučného titulu – rozhodnutia vydaného Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj dňa 08.10.2024 pod sp. zn. F/0183/02/2024, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.12.2024. Exekučný súd na základe poverenia na výkon na exekúcie č. 6125259927 zo dňa 26.03.2025, ECLI: A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútoru JUDr. Adrianu Juhášovú so sídlom exekútorského úradu Vajanského 39, 917 01 Trnava, IČO: 37 841 297, ktorá ju vedie pod sp. zn. 241EX 232/25.

2. Dňa 04.04.2025 bol súdu doručený návrh povinného na vylúčenie súdnej exekútorke, ktorému exekučný súd nevyhoviel a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/760/2025 zo dňa 16.04.2025, súd konajúc vyšším súdnym úradníkom, rozhodol, že súdna exekútorke JUDr. Adriana Juhášová, so sídlom exekútorského úradu Vajanského 39, 917 01 Trnava, IČO: 37 841 297, nie je vylúčená z vykonávania exekúcie vedenej súdom pod sp. zn. 78Ek/760/2025. Svoje rozhodnutie odôvodnil predovšetkým s poukazom na ustanovenie § 33 ods. 5 Exekučného poriadku, kedy dôvodom pre vylúčenie súdneho exekútora nemôžu byť okolnosti spočívajúce v jeho postupe v exekučnom konaní.

3. Proti tomuto uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručované povinnému, avšak nie do vlastných rúk v zmysle ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), následkom čoho má byť v konaní prezentovaný nezákonný postup povereného súdneho exekútora,

zakladajúci dôvod jeho vylúčenia. Ďalej uviedol, že cit.: „Ako je možné na základe príkazu vydaného a podpísaného dňa 9.4.2025 zablokovať už 3.4.2025 sumy na účte nám nie je známe. Exekútorka buď cestuje časom, alebo existujú ďalšie príkazy ktoré nám nedoručila, alebo boli účty zablokované bez príkazu. Uvedené (ne)doručovanie nám tak už v minulosti v exekučnom konaní vedenom na tunajšom súde sp.zn. 40Ek/812/2024 už spôsobilo škodu, pričom spôsobení opätovnej škody sme sa vyhli len našou nadmernou aktivitou, na ktorú nás súd nabádal. Napriek tejto aktivite máme už vyše 14 dní zablokované čiastky 2 x 1.369,00€. Spolu tak nemôžeme disponovať čiastkou vo výške 2.738,00€ vo veci, kde je (nezákonne) vymáhaný nárok vo výške 1.000,- €. Toto je tak celkom v zjavnom nepomere, keďže zadržané prostriedky postačujú na úhradu vymáhaného nároku 2x. Súdna exekútorka má pritom potrebné vedomosti a návrh na zastavenie exekúcie už od 2.4.2025.“ Navrhol preto, aby konajúci exekučný súd uvedeného súdneho exekútora vylúčil pre jeho zjavnú zaujatosť.

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/760/2025 zo dňa 23.06.2025, súd konajúc sudcom, sťažnosť povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 16.04.2025 v zmysle ustanovenia § 250 ods. 1 CSP v spojení s 202 ods. 1 Exekučného poriadku zamietol, keď dospel k záveru, že povinným namietané skutkové okolnosti nemajú žiadne vecné opodstatnenie vo väzbe na aplikáciu inštitútu vylúčenia súdneho exekútora, a kedy postup či spôsob vykonávania exekúcie povereným súdnym exekútorom nie je v zmysle ustanovenia § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom, pre ktorý by sa mal súd s takto vznesenou námietkou osobitne zaoberať. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2025.

5. Povinný sa prostredníctvom návrhu na zastavenie exekúcie majúceho odkladný účinok v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku domáhal zastavenia exekúcie súdom, keď postup súdneho exekútora vo veci doručovania upovedomenia o začatí exekúcie označil za rozporný s ustanovením § 61b ods. Exekučného poriadku, a to obzvlášť z dôvodu jeho nedoručenia do vlastných rúk. Sekundárnym dôvodom pre zastavenie exekúcie má byť nevykonateľnosť exekučného titulu, keď exekučný titul nebol doručovaný zástupcovi povinného elektronicky do jeho elektronickej schránky zriadenej štátom.

6. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/760/2025 zo dňa 30.06.2025, súd konajúc vyšším súdnym úradníkom, v poradí prvou výrokovou vetou návrh povinného na zastavenie exekúcie v jeho celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, keď dospel k záveru, že exekučný titul bol povinnému riadne doručený, pričom exekúcia je naďalej vedená súladne so zákonom.

7. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej sťažnosti, ktorú odôvodnil predovšetkým opätovným poukazom na postup súdnej exekútorky v predmetnej exekučnej veci, keď súdnej exekútorke vytýkaný nedostatok nebol zo strany súdu dostatočne zohľadnený, pričom súdna exekútorka realizuje v predmetnej exekučnej veci úkony rozporne datované so skutkovým stavom, keď príkaz na začatie exekúcie prikázáním pohľadávky z účtu bol vydaný dňa 09.04.2025, pričom k zablokovaniu peňažných prostriedkov povinného došlo už dňa 03.04.2025. Jadrom povinným podanej sťažnosti je však námietka vo vzťahu k nesprávnemu posúdeniu otázky (ne)vykonateľnosti exekučného titulu, keď vyšší súdny úradník v plnom rozsahu odignoroval námietky povinného či ustanovenia relevantnej právnej úpravy k doručovaniu exekučného titulu do elektronickej schránky jeho zástupcu.

8. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) doručením do vlastných rúk sa na účely elektronickeho doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len "prijímateľ"), formou elektronickej doručky odoslanej odosielateľovi.

11. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na

základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

12. Podstatou povinným podaného návrhu na zastavenie exekúcie, a aj ním podanej sťažnosti proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom, je aj poukaz na konanie poverenej súdnej exekútorky, ktorá podľa povinného najmä nerešpektuje relevantné predpisy Exekučného poriadku pri doručovaní upovedomenia o začatí exekúcie vydaného podľa ustanovenia § 61 a násl. Exekučného poriadku. Ďalším dôvodom pre zastavenie exekúcie súdom má byť tvrdenie povinného o nevykonateľnosti exekučného titulu, keď k jeho doručeniu nedošlo súladne s ustanoveniami Správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov) a zákona o e-Governmente uvádzajúc pritom, že exekučný titul bol listinne doručovaný splnomocnenému zástupcovi povinného, ktorý podľa vyjadrenia povinného má dlhší čas aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie.

13. K tvrdeniam ohľadne postupu súdnej exekútorky súd uvádza, že tieto boli prejednané a bolo o nich rozhodnuté v konaní o návrhu povinného na vylúčenie súdnej exekútorky. Uvedené tvrdenia neboli dôvodom na vylúčenie súdnej exekútorky a rovnako tak nie sú ani dôvodom na zastavenie exekúcie.

14. K tvrdeniam o nesprávnom doručovaní exekučného titulu súd uvádza, že tento bol doručovaný povinným určenému zástupcovi, fyzickej osobe – D. E., D. XX, XXX XX F. v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku (podacie číslo: C.). Zásielka, ktorá obsahovala exekučný titul nebola adresátom vyzdvihnutá v odbernej lehote. Forma doručovania exekučného titulu zodpovedá požiadavkám doručovania exekučného titulu na to splnomocnenej osobe, a súčasne je tento postup spôsobilý pre vyvolanie účinkov účinného doručovania povinnému podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku, v medziach ktorého je potrebné pre zachovanie správnosti postupu pri doručovaní exekučného titulu zaradiť aj situáciu, kedy následkom riadneho doručenia exekučného titulu je aj jeho neprevzatie v odbernej lehote na to poverenou (splnomocnenou) osobou.

15. Ako vyplýva z rozhodnutí vyšších súdnych autorít, aj v prípade, ak adresát má aktivovanú elektronickú schránku na doručenie, je možné mu naďalej doručovať zásielky aj listinne. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 9Cdo/49/2023 zo dňa 27. 05. 2024, cit.: „Účinky riadneho doručenia písomnosti súdom v zmysle § 105 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku nastávajú aj v prípade, kedy je písomnosť doručovaná v listinnej podobe prostredníctvom doručujúceho orgánu a adresát túto písomnosť prevezme, aj keď má písomnosť byť doručovaná do elektronickej schránky adresáta. Pri posudzovaní, či v konkrétnom prípade došlo k riadnemu (účinnému) doručeniu, je nevyhnutné uplatňovať materiálny prístup, pre ktorý je podstatné to, či sa adresát mohol s obsahom doručovanej písomnosti zoznámiť a či tak bolo zachované jeho právo na súdnu ochranu. Rovnako tak, podľa záverov Ústavného súdu Slovenskej republiky v uzneseniach sp. zn. II. ÚS 30/2023 zo dňa 21. 01. 2023, či sp. zn. I. ÚS 49/2023 zo dňa 02. 02. 2023, cit.: „Doručenie uznesenia právneho zástupcovi žalovaného v listinnej podobe je rovnocenným spôsobom oznámenia rozhodnutia, ktorý efektívne vyvoláva účinky doručenia rovnako, akoby to bolo v prípade jeho elektronického doručenia do elektronickej schránky právneho zástupcu. Uvedený názor o rovnocennosti spôsobu doručenia a výberu spôsobu na strane súdu ústavný súd už napokon vyslovil vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach.“. Aj z uvedených rozhodnutí vyplýva, že adresátovi, ktorý má aktívnu elektronickú schránku na doručovanie, je možné doručovať zásielky aj v listinnej podobe a nezabúva ho to možnosti, že mu zásielky budú doručované v listinnej podobe. Uvedené možno vyvodiť aj z ustanovenia § 17 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, podľa ktorého môže orgán verejnej moci vykonať úkon aj inak ako elektronicky, za tam uvedených podmienok, či z ustanovenia § 31 ods. 2 zákona o e-Governmente. Tvrdeniam povinného, že zásielka s exekučným titulom mala byť jeho splnomocnenému zástupcovi doručovaná elektronicky, nakoľko má aktívnu elektronickú schránku na doručenie, tak súd neprisvedčil. Oprávnený, ako orgán verejnej moci doručoval exekučný titul v listinnej podobe, nakoľko mu to osobitný predpis nezakazuje, pričom skutočnosť, že si adresát zásielky v listinnej podobe exekučný titul neprevzal nemá za následok nenadobudnutie jeho vykonateľnosti.

16. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/760/2025 zo dňa 30.06.2025 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že exekúcia je naďalej vedená na podklade rozhodnutia, ktoré bolo povinnému doručované procesne predvídavým spôsobom podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Správneho poriadku, a mohlo byť doručované aj v listinnej podobe (výrok I. tohto rozhodnutia).

17. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o podanej sťažnosti osobou povinnou úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu. (výrok II. tohto rozhodnutia)

18. Podľa § 32 Exekučného poriadku, súd je oprávnený požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci, ktorá bola exekútorovi pridelená, ktoré je exekútor povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak pri výkone exekúcie dochádza k prietahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť exekútorovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinnosti uloženej súdom je závažným disciplinárnym previnením.

19. Vo vzťahu k tvrdeniam povinného, že súdna exekútorka nedoručila povinnému upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk, s týmito sa exekučný súd stotožnil. Súdna exekútorka nepreukázala doručenie Upovedomenia o začatí exekúcie povinnému elektronicky do vlastných rúk, keď ňou predložená doručka, podľa ktorej bola správa dňa 01. 04. 2025 o 00:00 úspešne doručená, preukazuje, že spôsob doručenia, ktorý zvolila súdna exekútorka je elektronické doručovanie podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente. ňou predložená doručka je elektronickou doručkou vytvorenou automatizovane podľa § 30 ods. 6 v spojení s § 32 ods. 5 písm. b) bod 2 zákona o e-Governmente, teda potvrdením, že elektronická úradná sa považuje za doručenú v deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy. Súdna exekútorka nepreukázala súdu doručku podľa § 30 ods. 3 v spojení § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 e-Governmente potvrdzujúci správne zvolený spôsob doručenia do vlastných rúk podľa § 29 ods. 3 zákona o e-Governmente.

20. Nakoľko uvedený nesprávne zvolený spôsob elektronického doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie súdnou exekútkou nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, ani dôvodom na vylúčenie súdnej exekútky, no má nepochybne vplyv na zákonnosť vedenia exekúcie, súd podľa § 32 Exekučného poriadku uložil súdnej exekútky povinnosť doručiť Upovedomenie o začatí exekúcie povinnému správnym spôsobom do vlastných rúk a vychádzať tak zo skutočnosti, že povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie doručené správnym spôsobom nebolo. Pokiaľ bude súdna exekútorka doručovať Upovedomenie o začatí exekúcie povinnému elektronicky je potrebné zvoliť spôsob doručenia podľa § 29 ods. 3 zákona o e-Governmente. (výrok III. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).