

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoPno/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202064
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2123202064.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci manžela (otca): A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX/XXXX, F., zastúpený: URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, IČO: 47 244 895, proti manželke (matke): G. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX/XXXX, F., zastúpená AK Neuschlová, s. r. o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode: H. C., nar. XX.XX.XXXX a I. C., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom ako matka, v konaní obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, jednomyseľne takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.10.2025, podaný v odvolacom konaní, sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec v návrhu zo dňa 09.10.2025, podanom v konaní Okresného súdu Trnava sp.zn. 40P/20/2023, žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého je do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnený stretávať sa s maloletým I. C., nar. XX.XX.XXXX každý druhý týždeň od piatka 16:00 hod. do piatka 16:00 hod. a s maloletou H. C., nar. XX.XX.XXXX každý druhý týždeň od piatka 16:00 hod. do nedele 16:00 hod. s tým, že maloleté deti si otec prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 27.05.2025, č.k. 40P/20/2023-322 rozviedol manželstvo účastníkov, maloleté deti H. C. a I. C. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej H. sumou 900 eur mesačne a na výživu maloletého I. sumou 800 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, odo dňa právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, neupravil styk otca s maloletými a výrokmi VI. a VII. rozhodol o trovách konania a o povinnosti otca zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 57,16 eur. Voči výrokom II., IV. a V. rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie namietajúc, že rozsudok je nepreskúmateľný pre jeho neurčitosť, nezrozumiteľnosť, právnu svojvoľnosť a zmätočnosť. Rozsudok je podľa názoru otca nie v najlepšom záujme maloletých detí ale v najlepšom záujme matky, čo je v priamom rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa podľa Dohovoru o ochrane práv dieťaťa ako aj Ústavy Slovenskej republiky. Konštatoval, že aj keď sú vzťahy medzi rodičmi vážne narušené a ich komunikácia je dlhodobou konfliktná, aktívne sa snaží udržiavať kontakt s maloletými deťmi a plniť si svoje rodičovské povinnosti. Matka mu opakovane a bezdôvodne bráni v styku s maloletými, odopiera im pobyt u otca, minimalizuje ich kontakt a snaží sa ho prezentovať ako rodiča, ktorý sa o deti nezaujíma, alebo si neplní riadne svoju rodičovskú povinnosť. Maloletý I. má záujem s ním tráviť viac času, najmä cez víkendy a počas školského roka. Maloletá H. má k nemu vzťah, no je zrejmé, že toho času je už značne ovplyvňovaná matkou. Deťom je zo

strany matky odopieraný kontakt s otcom, čo viedlo k narušeniu ich citových väzieb a k psychickému napätiu. Maloletá H. preberá rétoriku matky a otca začína odmietiť. Rozsudkom, voči ktorému podal odvolanie, súd vo výroku V. rozhodol, že styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje, čo v danej situácii – ak súd nerozhodne aspoň neodkladným opatrením na určitý čas, kedy bude jeho styk s maloletými deťmi povinne upravený, v rozpore s ich najlepším záujmom ako aj v rozpore s právami otca na výchovu maloletých. Ponechaním takéhoto stavu by došlo k závažným porušeniam, predovšetkým práva na rodinný život a spravodlivý proces. S poukazom na v návrhu citované právne závery rozhodnutí iných súdov (rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 29.014.2013, sp.zn. 6P/306/2012, rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.06.2016, sp.zn. 5 CoP/36/2016, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 26.09.2024, sp.zn. 24CoP/41/2024, uznesenia Ústavného súdu SR III. ÚS 461/2023 a III. ÚS 382/2014, nález Ústavného súdu SR I. ÚS 414/2021, rozsudky ESLP v prípade Hoffmann v. Nemecko č. 34045/96 z 11.10.2021 a vo veci Kutzner v. Nemecko č. 46544/99 z 26.02.2002) otec zdôraznil, že najlepším záujmom maloletých detí je mať stabilný a pravidelný kontakt s otcom, ktorý im dáva istotu, emocionálnu podporu a vzory pre ďalší vývin. I. (12 rokov) je vo veku, keď potrebuje mužský vzor, podporu pri školských povinnostiach a emocionálnu stabilitu. H. (17 rokov) prechádza obdobím dospievania, kde kontakt s otcom podporuje jej sebaistotu a zdravý vývoj rodových a sociálnych rolí. Podľa otca ak súd neprijme neodkladné opatrenie na zabezpečenie jeho pravidelného styku s maloletými, hrozí reálna a nenapraviteľná ujma nielen vo vzťahu otca s maloletými, ale aj na psychickom a emocionálnom vývoji detí a ich práva na starostlivosť oboch rodičov. V prílohe návrhu otec doložil Vyjadrenie otca zo dňa 09.10.2025 doložené ku konaniu sp.zn. 40P/120/2025, Čestné vyhlásenie otca zo dňa 09.10.2025, Čestné vyhlásenie A. D. E. - priateľky otca zo dňa 18.09.2025 (o vlastnostiach otca, presvedčení, že otec by starostlivosť o deti zvládal, o vplyve matky na vzťah maloletých detí k otcovi, ktorá ich oboch pred deťmi očierňuje), Čestné vyhlásenie J. K. – sestry otca s nečitateľným dátumom roka 2025 s v zásade totožným obsahom ako obsahuje vyhlásenie priateľky otca a mailové správy medzi rodičmi spadajúce do obdobia január, február a august 2025.

3. Matka v písomnom podaní zo dňa 30.10.2025 navrhla návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.10.2025 ako nedôvodný odmietnuť. Konštatovala, že návrh s totožným obsahom otec podal ku konaniu sp. zn. 40P/146/2024, z ktorého bol vylúčený na samostatné konanie a ktorý bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 13.10.2025, č.k. 40P/120/2025-33 zamietnutý. Posudzovaný návrh otca, aj keď podaný k inému konaniu, by mal byť pre prekážku litispendencie odmietnutý. Zdôraznila, že v konaní sp.zn. 40P/20/2023 boli zisťované názory maloletých detí nielen pred súdom, ale aj v procese znaleckého dokazovania. Názor maloletých detí otec spochybňuje argumentáciou o ich manipulácii zo strany matky, ktorá nebola vykonaným dokazovaním preukázaná. Sám otec pritom po oboznámení sa s názorom detí po prvom pohovore maloletých detí (20.06.2023) vyjadril, že na ich názor bude prihliadať. O formálnom záujme otca svedčí jeho správanie na pojednávaní dňa 10.09.2025 vo veci sp.zn. 40P/146/2024, kedy bola maloletá H. pred pojednávaním, ako aj počas celého pojednávania v pojednávacej miestnosti, a kedy otec nevidel dôvod dcéru osloviť, prípadne v záujme preklenutia vzájomných rozporov jej navrhnúť stretnutie či rozhovor. Stretnutia oboch detí s otcom by mali byť spontánne, má to byť ich vyjadrenie vôle stretnúť sa, tráviť spolu čas. Za danej situácie ju otec nemôže obviňovať, že maloleté deti s ním aktuálne odmietajú stretnutia, keď je len na ňom, aby prehodnotil svoje správanie a postoj a zadelil si čas tak, aby sa mohol maloletým venovať, rešpektoval ich prežívanie a dával im najavo, že sú u neho na prvom mieste.

4. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 362 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

8. Z hore uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie (§ 325 C.s.p.), pričom podľa § 2 ods. 1 C.m.p. predstavuje § 362 C.m.p. výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie kreovanej v sporovom konaní. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

9. Odvolací súd zdôrazňuje, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje v krátkej zákonnej lehote (§ 328 ods.2 C.s.p., § 365 ods.2, § 366, § 367 ods.2, § 368 ods. 3 C.m.p.), v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie (§ 329 ods.1 C.s.p.) a uplatňujú sa v ňom osobitné pravidlá pre doručovanie, ktoré predstavujú zásadný odklon od všeobecnej úpravy doručovania súdnych rozhodnutí a návrhu na začatie konania (resp. žaloby v sporových veciach). Po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vrátane jeho prípadného doplnenia) a začatí plynutia lehoty na rozhodnutie, súd nemá povinnosť tento návrh (resp. jeho doplnenie) doručovať protistrane na vyjadrenie, ako je to v prípade návrhu na začatie konania, resp. žaloby (§ 2 ods.1 C.m.p., § 167 C.s.p.). Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (a jeho prípadné doplnenie) súd prvej inštancie doručuje ostatným účastníkom (stranám) až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené a v prípade odmietnutia alebo zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd uznesenie o odmietnutí alebo zamietnutí návrhu ostatným účastníkom nedoručuje (§ 331 ods.1 C.s.p.).

10. V posudzovanej veci Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 27.05.2025, č.k. 40P/20/2023-352 rozviedol manželstvo účastníkov, uzatvorené dňa 10.11.2007 pred matričným úradom mesta Piešťany, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Piešťany vo zv. XXVII, ročník 2007, na strane 56, pod poradovým č. 166 (výrok I.), maloletú H. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. C. nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia (výroky II., III.), otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej H. sumou 900 eur mesačne a maloletého I. sumou 600 eur mesačne, ktorú mu uložil platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode (výrok IV.), výrokom V. rozhodol, že styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje a výrokmi VI. a VII. rozhodol o náhrade trov konania a o náhrade trov štátu. Označený rozsudok vo výroku o rozvode manželstva, ktorý nebol napadnutý odvolaniami rodičov, nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2025. Výroky o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva nenadobudli právoplatnosť, keďže otec v podanom odvolaní napadol (o.i.) aj výrok o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky (keď v konaní žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov), od ktorého sú potom závislé ostatné výroky týkajúce sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, t.j. o zastupovaní maloletých detí, spravovaní ich majetku, úprave styku a o výške výživného, ktoré budú predmetom odvolacieho prieskumu. Dodáva, že keďže posudzovaný návrh otca zo dňa 09.10.2025 sa týka výlučne úpravy výkonu práv a povinností rodičov na čas po rozvode, a to v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi, účastníkov konania v tomto rozhodnutí označuje ako otec a matka.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ust. § 324 a nasl. C.s.p. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnem konaní. Je treba zdôrazniť i to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní je potrebné skúmať podmienky jeho nariadenia v súlade s vyššie citovaným účelom.

12. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a obsahom návrhu otca zo dňa 09.10.2025 (obsahovo posúdeného ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, ktorého právny režim je upravený v ust. § 362 C.m.p.) dospel odvolací súd k záveru, že podmienky na nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, nie sú v čase jeho rozhodovania splnené. Konštatuje, že v danom prípade nezistil existenciu nevyhnutnej potreby úpravy pomerov účastníkov konania a ani ohrozenie záujmu maloletej H. a maloletého I. v rozsahu vyžadujúcom bezodkladný zásah súdu do pomerov účastníkov konania otcom navrhnutým autoritatívnym rozhodnutím. Zásadné dôvody, ktorými otec odôvodňuje neodkladnú a okamžitú potrebu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej autoritatívne upraviť jeho styk s maloletými deťmi, boli posudzované súdom prvej inštancie pri vydaní rozhodnutia o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoze, pri ktorom súd prvej inštancie zohľadňoval a vyhodnocoval podstatné skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním (vrátane opakovane vykonaných pohovorov s oboma maloletými deťmi pred súdom realizovanými 20.06.2023 a 18.03.2025 a záverov v konaní nariadeného znaleckého dokazovania). V návrhu zo dňa 09.10.2025, podaného v štádiu odvolacieho konania, otec neprezentoval a neosvedčil žiadne ďalšie dôvody (ktoré zároveň ani nevyplývajú z obsahu spisu), ktorých výsledkom by bola úvaha, že navrhovaná úprava jeho styku s maloletou H. aktuálne vo veku 17 1 roka (každý druhý víkend) a maloletým I. aktuálne vo veku takmer 12 1 roka (zo štylizácie navrhnutého petitu je možné vyvodiť, že sa jedná o rozsah každého celého druhého týždňa), je do rozhodnutia odvolacieho súdu o podanom odvolaní otca proti rozhodnutiu vo veci samej potrebná, že si ju vyžaduje aktuálny stav ohrozenia maloletých detí a najmä, že je v záujme oboch maloletých detí.

13. K argumentácii otca, ktorý s odkazom na právne závery v návrhu zo dňa 09.10.2025 citovaných rozhodnutí iných súdov poukazuje na to, že najlepším záujmom maloletých detí je mať stabilný a pravidelný kontakt s oboma rodičmi považuje za potrebné uviesť, že závery súdov pri posudzovaní úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom (vrátane preskúmania zákonných podmienok na okamžitú úpravu styku rodiča s maloletými deťmi v priebehu odvolacieho konania) sú vždy výsledkom posúdenia vysoko individuálnych skutkových okolností každej posudzovanej veci vo vzájomných súvislostiach, len práve vďaka čomu môže súd prijať celkom jedinečné a konkrétne závery „šité na mieru“ pre ten-ktorý prípad a dosiahnuť tak v súdnom konaní vo veciach starostlivosti o maloletých sledovaný cieľ, t. j. najlepší záujem maloletého dieťaťa.

14. Na základe uvedeného, pri nezistení takej nevyhnutnej potreby úpravy pomerov maloletých detí a ohrozenia ich záujmov, vyžadujúcich si nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.10.2025 podaný v priebehu odvolacieho konania, ako nedôvodný zamietol.

15. O trovách konania rozhodne odvolací súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 2 ods.1 C.m.p., § 262 ods.1 C.s.p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).