

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27C/5/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124415283  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:6124415283.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XXX, C., zastúpený advokátkou: Mgr. Eva Bognárová, so sídlom Krížna 17, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., o zaplatenie 180.000,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.10.2024 domáha zaplatenia sumy 180.000,- € s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke, splatnej najneskôr do 29.02.2024. Vec bola na návrh žalobcu po podaní odporu postúpená tunajšiemu súdu. Súd lustráciou zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 23OdK/105/2025 zo dňa 18.09.2025 bol na majetok dlžníka - žalovanej vyhlásený konkurz a zároveň bola žalovaná ako dlžníka zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 30.09.2025.

2. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), sú v konkurze uspokojované tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

Podľa ustanovenia § 167e ods. 3 ZKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady prevedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

3. V prejednávanej veci bolo zistené, že pohľadávka voči žalovanej vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZoKR) a na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZoKR, z čoho vyplýva, že podľa ustanovenia § 167e ods. 1 citovaného zákona súd bezodkladne zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZoKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Zároveň zo spisu nie je zrejmé, že by uplatnená pohľadávka bola nedotknutá (§ 166c ZoKR). V danej veci je pohľadávka uplatnená žalobkyňou pohľadávkou podľa § 166a ods. 1 písm. a/ ZoKR, a preto súd v súlade s § 167e ods. 1 ZoKR konanie zastavil.

4. Podľa § 256 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Pri použití citovaného zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zastavenie konania zavinila. Oddlženie môže iniciovať len samotný dlžník. Pokiaľ teda dlžník iniciuje konanie o oddlžení, v prípade vyhlásenia konkurzu tým spôsobuje aj procesný následok vo forme zastavenia sporového konania, v ktorom sa uplatňuje voči nemu pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená v konkurze (uznesenia NS SR sp. zn. 1Cdo/158/2018 z 27.02.2019, 1Obdo/9/2024 z 26.03.2025, 2Cdo/9/2022 z 23.08.2023). Z uvedeného vyplýva, že na zastavení konania nesie vinu žalovaná, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP). Zároveň súd vráti žalobcovi súdny poplatok po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).