

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 9T/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011629
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Lucia Novysedláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011629.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ing. Luciou Novysedlákovou, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. vydáva

rozhodol:

Obvinený: A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX A., D. E., prechodne bytom F. XX, XXXXX E., G., adresa na doručovanie písomností H. XXXX/X, XXX XX A.,

je vinný, že

hoci je ako otec maloletej I., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle § 62 a nasl. zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/49/2018 zo dňa 09.04.2019, právoplatného dňa 26.05.2019, povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry sumou 120 eur mesačne, a to vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. K., bytom K. H., F. H. XXX, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplnil v mieste bydliska matky dieťaťa, ani inde, napriek tomu, že dňa 02.03.2023 vykonal trest odňatia slobody pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/80/2019 zo dňa 12.02.2020, právoplatným dňa 26.02.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/80/2019 zo dňa 22.06.2022, právoplatným dňa 05.10.2022 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/79/2022 zo dňa 05.10.2022, ktorým bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čím mu za obdobie za mesiac august 2024, mesiace marec 2025 až jún 2025 a od mesiaca august 2025 až doposiaľ vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v celkovej výške 840 eur, pričom v predmetnom období nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ale zarábala si prácou v Nemecku, teda nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálnej možnej miere splnil,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák..

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá, podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. mu ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné vo výške 840 (osemstoštyridsať) eur.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný

rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.