

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725010111
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7725010111.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Miroslava Majerníka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. októbra 2025, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák. účinného do 5.8.2024, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.05.2025 sp. zn. 5T/19/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce zo dňa 29. mája 2025 sp. zn. 5T/19/2025 obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C. XX, C., bez pracovného pomeru, uznal vinným zo skutku právne kvalifikovaného ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák. účinného do 5.8.2024, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 27.6.2024 v čase o 1:59 h. v herni Flamingo na ul. C. D. XX E. C., úmyselne poškodil monitor na termináli videohier Multi lotto, a to tak, že najprv otvorenými dlaňami oboch rúk udrel do monitoru terminálu videohier a následne zovretou päťou pravej ruky udrel po monitore terminálu videohier, dôsledkom čoho došlo k poškodeniu monitoru na termináli videohier, čím takto pre spoločnosť BETA MAXX s.r.o., so sídlom Želova 6, 821 08 Bratislava, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 739,60 €.

Za to ho súd odsúdil podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného do 5.8.2024 s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona účinného do 5.8.2024 na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného do 5.8.2024 súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti BETA MAXX, s.r.o., Želova 6, 821 08 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 519,60 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť BETA MAXX, s.r.o., Želova 6, 821 08 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k á z a l na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný podal odvolanie, ktoré bližšie písomne neodôvodnil, a to ani po následnej výzve súdu I. stupňa.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku vo svojej podstate priznal, namietal však, že predmetný skutok nie je trestným činom, keďže reálna škoda, ktorá poškodením hracieho automatu v prevádzke vznikla, predstavuje iba sumu 519,60.-Eur, čo je hodnota nového monitora a zvyšok škody, ktorú poškodená spoločnosť uvádza, nie je reálnou škodou v zmysle § 124 ods. 1 Tr. zákona, keďže svedok F. sám potvrdil, že výmenu monitora realizoval v rámci svojho pracovného pomeru.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. poriadku okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne vysporiadal s obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o záveroch okresného súdu vo vzťahu k napadnutým výrokom, a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I.ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu, vykonaného dokazovania, odôvodnenia napadnutého rozsudku a aj podstaty obhajoby obžalovaného sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil s kvalifikovanou, jasnou a vyčerpávajúcou argumentáciou súdu I. stupňa v tom smere, že škodou na účely trestného činu poškodzovania cudzej veci je skutočná škoda, pričom pri určovaní výšky škody na účely posúdenia spáchaného trestného činu súd vychádzajú z ustanovení § 124 ods. 1 a § 125 Tr. zák. správne určil celkovú výšku škody v sume 739,60.-Eur, teda vo výške malej škody.

Krajský súd sa stotožnil s názorom súdu I. stupňa, že do výšky škody spáchanej pre trestnosť tohto predmetného trestného činu je potrebné pripočítať aj účelne vynaložené náklady na vynaloženie veci do predošlého stavu, teda sfunkčnenie hracieho automatu tak, ako to vyplýva z odborného vyjadrenia spoločnosť Decent digitálny svet. Pri určení výšky škody tak okresný súd správne vychádzal z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku obvykle predáva, t.j. zo sumy 519,60.-Eur za monitor a z ceny montáže a demontáže v celkovej výške 220.-Eur.

Bez uvedenia monitora prevádzky by samotný monitor v hodnote 519,60.-Eur nemohol fungovať, k tomu bolo potrebné vykonať jeho demontáž, montáž, kalibráciu a nastavenie, ktoré vykonal pán F.. Aj podľa názoru krajského súdu nemožno neprihliadať pre účely vzniku škody pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci na uvedenie hracieho automatu do pôvodného stavu, čo bolo vyčíslené odborným vyjadrením na sumu 220.-Eur. Zamestnanec poškodenej spoločnosti tieto práce vôbec nemusel vykonávať, mohol sa venovať inej pracovnej náplni. Na výšku škody tak ani podľa názoru krajského súdu nemá žiadny vplyv skutočnosť, že poškodená spoločnosť nedala vykonať úkony súvisiace s výmenou monitora externej spoločnosti.

Obžalovaný tak aj podľa názoru krajského súdu naplnil všetky pojmové znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., keďže obžalovaný poškodil a urobil neupotrebitelnou vec spôsobením malej škody na cudzom majetku, ktorá prestala plniť svoj pôvodný účel s účinkom poškodenia vo výške malej škody, teda škody presahujúcej sumu 700.-Eur.

Dôsledne sa súd I. stupňa vysporiadal aj s osobou obžalovaného, jeho predchádzajúcim životom a všetkými skutočnosťami, majúcimi význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery a to vrátane vyhodnotenia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný bol doposiaľ 15 krát súdne trestaný, dopustil sa 6 priestupkov, je slobodný, nezamestnaný, má 4 maloleté deti s tým, že predmetný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci okresného súdu Michalovce sp. zn. OT 24/2024.

Uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia spĺňa aj podľa názoru krajského súdu všetky kritéria z hľadiska tak individuálnej ako aj generálnej prevencie so zohľadnením tak osoby obžalovaného, jeho predchádzajúceho života, ako aj výšky spôsobenej škody.

Nezistiac žiadne pochybenie ani vo výroku o náhrade spôsobenej škody, krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.