

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17Pc/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221205446  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221205446.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľky: W. K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Y. XXX/X, T. proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. J. XXXX/XX, T., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Košice II dňa 20.07.2021 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka písomným podaním doručeným súdu dňa 20.07.2021 žiadala o zrušenie vyživovacej povinnosti jej otca, nakoľko ukončila vysokoškolské štúdium a je zamestnaná.
2. Podľa ust. § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
3. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb je upravené v § 154 a nasl. CMP, ktorý upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) ako generálneho procesného kódexu. Z uvedeného dôvodu v konaní bude súd aplikovať ustanovenia oboch procesných kódexov.
5. Podľa ust. § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
6. Podľa ust. § 26 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
7. Podľa ust. § 127 ods. 1, 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
8. Podľa ust. § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa ust. § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa ust. § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. Keďže podanie navrhovateľky neobsahovalo podstatné náležitosti, súd jej uznesením zo dňa 16.11.2021, č. k. 17Pc/36/2021-12, uložil povinnosť v lehote 10 dní odstrániť vady návrhu na začatie konania. Navrhovateľka bola v uznesení poučená aj o následkoch nedoplnenia svojho podania v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

13. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 07.12.2021, uznesenie č. k. 17Pc/36/2021-12 zo dňa 16.11.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2021, avšak povinnosť uloženú súdom navrhovateľka v stanovenej lehote nespĺnila. Navrhovateľka svoje neúplné podanie nedoplnila ani do dnešného dňa.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že podanie navrhovateľky má také nedostatky, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II.

V zmysle § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.