

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14C/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625204076  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625204076.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. B. D., E. X, právne zastúpenej: JUDr. Iveta Pálffy Fabianová, advokátka so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, pracovisko Zimná 60, Spišská Nová Ves proti žalovanému: F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. B. D., G. X. XXXX XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia – zákaz priblíženia, taktó

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Z a k a z u j e žalovanému F. C. približovať sa k žalobkyni A. B. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s výnimkou súdnych pojednávaní, úkonov pred orgánmi činnými v trestnom konaní a úkonov pred správnyimi orgánmi.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 19.9.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s výnimkou súdnych pojednávaní a úkonov OČTK a úkonov pred správnyimi orgánmi.

2. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že so žalovaným žili sme ako druh a družka a z ich vzťahu sa narodili dve deti C. C., nar. XX.XX.XXXX a C. C., nar. X.X.XXXX, ktoré bývajú u otca. Ich spolužitie sa ukončilo z dôvodu násillia a alkoholizmu žalovaného. Keď ich majiteľka bytu vyhodila kvôli tomu, že na žalovaného sa sťažovali susedia, tak sa rozhodla agresora opustiť. Žalovaný je agresívnej povahy a pri odchode zo spoločnej domácnosti, tak kričal na deti, či idú s ním, alebo ostávajú so mnou, že deti v strese odišli s ním. Nemala kontakt s deťmi a až postupne sa domohla, aby sa s nimi mohla stretávať. Stále robil problémy, keď chcela byť s deťmi. Tým, že sa nedokázala domôcť pravidelného kontaktu s deťmi bez toho, aby ju žalovaný neprenasledoval, vulgárne nenadával a opitý nebránil v tom, aby bola s deťmi, dala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, lebo otec sa deťom náležite nevenoval, navštevoval pohostinské zariadenia a deti boli samé. Rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4P/48/2025 zo dňa 26.3.2025 bol návrh zamietnutý a bol upravený s deťmi styk. Proti rozhodnutiu podala odvolanie a Krajský súd v Prešove uznesením 19CoP/45/2025 zo dňa 5.6.2025 rozhodol neodkladným opatrením o styku tak, že deti sa môžu s ňou stretávať každý páry týždeň od pondelka 15.00 do pondelka 15.00.hod. Odkedy odišla zo spoločnej domácnosti (30.8.2024) snaží sa o to, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, nedokáže normálne fungovať. Žalovaný ju dlhodobo a pravidelne prenasleduje. Mala utajenú adresu, lebo sa ho bála, ale zistil to dňa 19.2.2025 a odvtedy nemá pokoj, pravidelne stojí pred bytovkou, kde bývam, takmer každý deň. Pozoruje ju, fotí si balkón a tieto jeho aktivity sú spojené s vyhrázaním. Žalovaný sa dozvedel, že má priateľa, čo nedokáže zniest' a útočí na ňu aj na neho. Chodil za ním do práce, zisťoval si o ňom informácie. Je známy v okolí tým, že vyvoláva konflikty a kvôli tejto svojej charakterovej črte prišiel niekoľkokrát aj o prácu. Z manželstva má najstaršieho syna, F. B., ktorý bol

zverený do jej osobnej starostlivosti, ale vzhľadom k tomu, že žalovaný ju bil, vytváral stres v domácnosti, bál sa ho a nepôsobilo to na neho dobre a žiadal striedavú starostlivosť a zvolil alternatívu bývania aj u svojho otca. So synom vychádzam dobre a majú výborný vzťah. Žalovaného sa kvôli jeho agresívnej povahe boja všetci.

Dňa 18.2.2019 ju zbil tak, že podala trestné oznámenie a žalovaný odsúdený za ublíženie na zdraví. Políciu zalarmoval jej syn F., lebo videl, čo sa doma deje, ako ju žalovaný škrtí, fyzicky napáda a bije. Bol odsúdený trestným rozkazom, bol vo väzbe a dostal podmienku. Všetky bitky a hádky videli aj deti a majú z otca strach. Keď sa vrátil z väzby, tak si uvedomoval, že má podmienku, tak nepil a bol chvíľu pokoj, aj keď slovná agresivita sa prejavovala pravidelne. Do 30.8.2024 ním a deťmi bývala v spoločnej domácnosti a naivne verila, že sa aspoň pokúsi zmeniť, že to, že bol odsúdený ho nejakým spôsobom bude motivovať k zmene života. Nedalo sa s ním vydržať, prišli sme kvôli jeho agresivite, bitke, kriku v byte, bez ohľadu na dennú, či nočnú hodinu, o nájom bytu, a tak odišla k svojej mame. Žalovaného sa bojí a má z neho panický strach. Po tom, čo som odišla z nájomného bytu, začal ju prenasledovať, chodí k nej do práce, sleduje ju, kde chodí. Bojí sa ho a dlho hľadala odvahu, aby som zašla na políciu. Žalovaný má z predchádzajúceho vzťahu syna F. C., ktorého matku C. E. E. bil a fyzicky napádal tak, že mal k nej zákaz priblíženia. So synom F. nemá a nemal nijaký vzťah, nekontaktovali sa, netelefonovali si, syn nemal záujem o otca, ktorý je agresor. Otec na syna iba platil výživné a nikdy si syn po tom, čo zjavne videl a zažil v detstve, nenašiel k nemu cestu a otec tiež ostal voči vlastnému dieťaťu ľahostajný. Od 25.9.2024 žije v nájomnom dvojizbovom byte bez zverejnenia adresy, pretože mala strach, aby neublížil na zdraví alebo živote deťom, keď dostane svoj záchvat zúrivosti a agresivity. Žalovaný jej telefonuje v rôznu dennú hodinu, zastrašuje ju, doslova číha pre jej prácou, snaží sa vypátrať, kde býva, čo považuje za pasívnu agresivitu voči mne. Správanie sa žalovaného riešila aj podaním trestného oznámenia, avšak zjavne tým, že ju ešte nezabil, alebo vážne neublížil, polícia to stále rieši iba ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Má veľké obavy o život a zdravie nielen svoje ale aj detí, pretože on sa nevie ovládať.

Následne žalobkyňa podľa dátumov v období od septembra 2024 do septembra 2025 konkrétne a podrobne rozpisala jednotlivé udalosti a opísala situácie správania sa žalobcu voči jej osobe.

V závere návrhu uviedla, že správanie sa žalovaného ju obmedzuje v bežnom spôsobe života. Napriek nespočetnému množstvu trestných oznámení jej nikto z polície nepomohol, nikto jej obavám nevenuje pozornosť, hoci to nie sú ojedinelé prípady, ale ide o sériu dlhodobého správania sa voči jej osobe, ktorá je prenasledovaním. Má obavy o svoj život a zdravie, ale má obavy aj o život jej partnera. Rovnako sa obáva o život a zdravie C. a C., lebo žalovaný je nevyspytateľný. Neodkladným opatrením je možné dočasne upraviť pomery v prípade, ak je to medzi účastníkmi potrebné. Od augusta 2024 sa pomery snažia upraviť súdy, a to hlavne vo vzťahu k úprave práv a povinností k deťom, žalovaný nerešpektuje nič a nikoho. Agresia, ktorou na ňu útočí, sa stupňuje a za posledné obdobie sú jeho prejavy a vyhrážky takého rozsahu, že má obavy o život a zdravie ako aj život a zdravie svojich blízkych. Žalovaný mal pripravený sekáčik na mäso s tým, že ju zabije. Má obavy, že to raz uskutoční a naozaj jej ublíži. Pokiaľ dostane amok, tak sa nevie ovládať.

Dňa 30.9.2025 súdu žalobkyňa doručila vyjadrenie, v ktorom uviedla, že útoky žalovaného voči nej neprestali, ale ešte sa zhoršujú. Uviedla, že dňa 19.9.2025 ju po rozhovore pri osobnom stretnutí opľul a vzápätí ju chytil pod krk a druhou rukou ju udrhel po tvári do oblasti nosa a vrchnej pery, pričom jej začala tiecť krv z nosa. Viackrát zažila, že ju bil, fyzicky na ňu útočil a tak sa veľmi bála o svoje zdravie a život. Zachránili ju len okoloidúci chlapani-mladí muži, ktorí to celé videli a začali od nej žalovaného odsťahovať a volali políciu.

3. Žalobkyňa k návrhu pripojila rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves – uznesenie č.k. 4P/48/2025-43 zo dňa 26.3.2025, uznesenie č.k. 4P/88/2025-13 zo dňa 11.6.2025, uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 19CoP/45/2025-100 zo dňa 5.6.2025, rodné listy maloletých detí C. C. a C. C., čestné prehlásenie F. H. zo dňa 6.9.2025, čestné prehlásenie H. I. zo dňa 9.9.2025, Záznamy OR PZ Spišská Nová Ves zo dňa 28.2.2025, 7.8.2025 a 5.9.2025 o podaní oznámenia žalobkyne o priestupkoch proti občianskemu spolunažívaniu, Zápisnicu OR PZ zo dňa 9.6.2025 o trestnom oznámení, čestné prehlásenie J. F. K. zo dňa 16.9.2025, čestné prehlásenie C. L. zo dňa 16.9.2025, čestné prehlásenie J. H. zo dňa 7.9.2025 12 ks fotografií a SMS komunikáciu medzi žalobkyňou a žalovaným, a spolu s podaným vyjadrením doručila súdu Zápisnicu OR PZ Spišská Nová Ves o trestnom oznámení zo dňa 23.9.2025.

4. Podľa čl. 2 ods. 1 základných princípov CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

5. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov CSP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných podmienok. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany. Z procesného hľadiska je preto podstatný obsah samotného návrhu. Zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a tiež aby opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčil o potrebe nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu tohto inštitútu. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, keďže súd plnohodnotné dokazovanie nevykonáva. Súd teda zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti na základe dostupných dôkazných prostriedkov a osvedčené skutočnosti potom považuje za vysoko pravdepodobné. Iba v prípade dostatočnej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Procesu osvedčovania pritom podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, teda tak potreba neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie

nároku vo veci samej. Súd je pri rozhodovaní tiež povinný skúmať pravdepodobnosť chráneného nároku, a to podľa aktuálneho stavu konania.

17. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je zabrániť zhoršovaniu postavenia strany sporu. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné.

18. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti)
- uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti)
- navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah ( princíp proporcionality)
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

19. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu skúmať ich splnenie, každého jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno pritom vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu v návrhu, ale je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti. Pokiaľ ide o posledný uvedený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že v danom prípade sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (predmetom sporu nie je peňažná pohľadávka), preto súd pristúpil ku skúmaniu ostatných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu.

20. Žalobkyňa požadovala nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia podľa uvedeného ustanovenia Civilného sporového poriadku súd musí mať osvedčené, že správaním, ktorého sa neodkladné opatrenie týka, by mohla byť ohrozená telesná a duševná integrita osoby, ktorej sa má toto neodkladné nariadenie týkať. Uvedené môže byť osvedčené lekárskymi správami, trestným oznámením, prehlásením tretej osoby a pod. Dôkazné bremeno zaťažuje pritom navrhovateľa.

21. Z tvrdení žalobkyne a všetkých predložených písomností má súd za preukázané, že žalovaný sa voči nej dopúšťa rozporného konania so zákonom, či už v rozsahu vulgárnych osočovaní, vyhrážok, vynucovania si osobného kontaktu a i., čo v kontexte popísaných udalostí tzv. síce formálne ukončeného vzťahu, avšak minimálne pre žalovaného v rovine neusporiadaného ukončenia, podľa názoru súdu všetko to možno jednoznačne podriaďiť od pojem psychického nátlaku a násilia, resp. jeho hrozby. Toto násilné správanie žalovaného tiež vyplýva aj z predložených písomností - záznamov OR PZ Spišská Nová Ves, Č: ORPZ-SN-OPP3- /2025-P zo dňa 28.2.2025, 7.8.2025 a 5.9.2025, z ktorých je zrejmé, že sa opakovane dostavila na OO PZ v Spišskej Novej Vsi za účelom podania oznámenia o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za skutok zo dňa 6.8.2025 na adrese kde býva – C. B. D., I. X, v čase 20:00 hod. keď si vyšla na balkón zafajčiť, tak zbadala, že pred obytným domom stál jej bývalý druh F. C., ktorý keď ju zbadal, začal na ňu kričať a vulgárne jej nadávať. Toto jeho konanie je opakované a týmto konaním jej narušil občianske spolunažívanie hrubým správaním. Na záver uviedla, že F. C. ju v minulosti bil, čo ale oznámila iba raz na políciu, keď volal na políciu jej syn. Má preto strach o svoje zdravie a F. C. sa bojí, pretože je schopný jej ublížiť. Tiež predložila záznam OR PZ Spišská Nová Ves, Č: M.- /XXXX-X zo dňa 5.9.2025, kde menovaná uviedla, že v čase okolo 18:30 hod bola v M. H., kde

ku nej prišiel jej bývalý druh F. C., keď bola pri svojom vozidle a vulgárne jej nadával a ona mu odvetila aby odišiel preč a prestal. Ďalej uviedla, že od vozidla šla do M. H., kde nakupovala a za pokladňami stál jej bývalý druh, ktorý na ňu kričal. Svojho bývalého druha nepovažuje za blízku osobu a jej bývalý druh ju neurazil na cti, ale žiada aby bol za uvedený skutok riadne prejednaný. K návrhu pripojila aj čestné prehlásenia, fotografie a SMS komunikácie žalovaného a ňou, resp. jej osobe adresovaných správ od žalovaného.

22. Súd po preštudovaní návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia má za to, že tento návrh je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko dôvodmi uvádzanými v návrhu žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným a dostatočne opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia. Týmto nárokom je v danom prípade právo žalobkyne na nedotknuteľnosť jej osoby a jej súkromia, ktoré jej zaručuje článok 16 ods. 1 Ústavy SR. Tomuto právu žalobkyne musí v tomto prípade ustúpiť proporcionálne „slabšie“ právo žalovaného na slobodu pohybu a pobytu, ktorý mu zaručuje článok 23 ods. 1 Ústavy SR. Táto sloboda pohybu a pobytu podľa názoru súdu musí byť obmedzená právom inej osoby na svoju telesnú integritu vlastné súkromie a to obzvlášť v prípade, keď sa medzi danými osobami vyskytuje fyzické či psychické týranie. Na situácii nič nemení fakt, že sporové strany nie sú manželmi, pretože násilie je spoločensky nežiaduci jav, pričom súd musí dbať na ochranu slabšej strany, ktorou je zväčša žena a tiež maloleté deti.

23. Ďalšou skutočnosť, ktorú súd bral do úvahy pri nariadení neodkladného opatrenia bola podmienka, že žalovaný týmto neodkladným opatrením celkom zrejme nebude vážnym spôsobom obmedzený na svojich základných právach a slobodách a ani mu nevznikne žiadna závažná ujma alebo finančne vyjadriteľná škoda. V danom konkrétnom prípade sa poskytnutie ochrany žalobkyňi a jej právu na nedotknuteľnosť osoby a súkromia súdu javí ako nanajvýš proporcionálne vo vzťahu k obmedzeniu práva žalovaného na slobodu pohybu a slobodu stykania sa so žalobkyňou. Samotným obmedzením žalovaného v približovaní k žalobkyňi je možné v tomto prípade účinne poskytnúť ochranu žalobkyňi a jej osobnej integrite bez toho, aby bol žalovaný neúmerne obmedzený na jeho právach a slobodách a bez možnosti vzniku škody alebo ujmy na jeho strane. Žalobkyňa a žalovaný majú súdnym rozhodnutím predbežne určený styk s maloletými deťmi, z čoho má súd za to, že ani v styku s deťmi nebude žalovaný žiadnym spôsobom obmedzený nariadením neodkladného opatrenia na obmedzenie približovania sa k žalobkyňi, keďže súdom určenú úpravu styku sú obaja rodičia povinní dodržiavať. Navyše v prípade zmeny pomerov je možné na návrh ktorejkoľvek zo sporových strán nariadené neodkladné opatrenie zmeniť alebo zrušiť.

24. Z právno-technického dôvodu súd uviedol vo výroku rozhodnutia výnimku z obmedzenia približovania sa žalovaného, a to v rozsahu úkonov pred orgánmi OČTK, správnyimi orgánmi a súdu, na ktoré bude žalovaný predvolaný v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a to z dôvodu, aby bolo sporovým stranám zrejme, že nariadené obmedzenie sa nevzťahuje na účasť na konaniach, kde budú sporové strany predvolané, aby nedošlo k zmareniu takýchto úkonov.

25. S poukazom na vyššie uvedené ako aj samotný obsah predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že v danom prípade bola dostatočne osvedčená tzv. nevhodnosť – vulgárnosť, nedôstojnosť, vyhrážky a i. na adresu žalobkyne zo strany jej bývalého partnera – žalovaného dostatočne preukázané, a preto súd návrhu žalobkyne – navrhovateľky neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení a priznal žalobkyňi, vzhľadom na jej celkový úspech vo veci, právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovanému s ohľadom na skutočnosť, že sa jedná o konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia

preukázateľne žiadne trov nevznikli. O výške náhrady trov žalobkyne bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.