

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125204463
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4125204463.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. JUDr. Denisy Šaligovej a JUDr. Márie Malíkovej, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, v zastúpení: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 7325/14, Bratislava, IČO: 56 711 832, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, A., o zaplatenie 81,32 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 28. mája 2025, č. k. 12Csp/33/2025-24, takto

rozhodol:

Odvolací súd **p r i p ú ť a** späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 28. mája 2025, č. k. 12Csp/33/2025-24 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) platobným rozkazom zo dňa 28. mája 2025, č. k. 12Csp/33/2025-24 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 81,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 81,32 eura od 28.12.2022 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (výrok I.) a do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 77,34 eura a ostatných trov konania vo výške 25 eur. (výrok II.)

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 03.06.2025 a žalovanému dňa 29.07.2025.

3. Dňa 31.07.2025 doručil žalobca súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby v celom rozsahu, pretože na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatie žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 a 3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Lustráciou v Obchodnom vestníku odvolací súd zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Mestského súdu Bratislava III zo dňa 28. januára 2025, sp. zn. 24OdK/326/2024, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 24/2025 dňa 05.02.2025, vyhlásený konkurz.

7. Odvolací súd v danej veci poznamenáva, že žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzati návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak žalobca vezme žalobu späť len v časti, uvedené platí primerane.

8. V predmetnej veci bola žaloba žalobcom vzatá späť v celom rozsahu v čase, keď už súd prvej inštancie platobným rozkazom rozhodol o žalobe žalobcu, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca zbral svoju žalobu účinne späť v celom rozsahu, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd dospel k záveru, že je daný dôvod na pripustenie späťvzatia žaloby žalobcom, v dôsledku čoho následne zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nitra zo dňa 28. mája 2025, č. k. 12Csp/33/2025-24 a konanie zastavil.

9. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Zastavenie konania tak procesne (bez ďalšieho) zaviniť žalobca, ktorý by v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP mal znášať povinnosť náhrady trov konania. V zmysle ustálenej judikatúry všeobecných súdov interpretujúcej aplikáciu dotknutej zásady zodpovednosti za zavinenie v situácii, aká nastala aj v posudzovanom prípade sťažovateľky, zásadne platí, že pokiaľ navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, zastavenie konania zaviniť a je preto povinný uhradiť odporcovi trovy konania (napr. najvyšší súd sp. zn. 5MCdo/12/2008), iba žeby bolo preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky (napr. Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 7MCdo/4/2010) /in: Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.07.2025, sp. zn. 5Cdo/122/2024/. Odvolací súd uvádza, že vyhlásením konkurzu sa otvoril priestor pre prihlásenie pohľadávky, čo v konečnom dôsledku nie je zaručeným úspechom veriteľa uplatnenej pohľadávky. Nemožno preto bez ďalšieho povedať, že k späťvzatiu žaloby prišlo pre správanie žalovaného. Žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 10 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).