

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/104/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125209814
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125209814.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, Žilina, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, právne zastúpená JUDr. Lenka Špiriaková Ph.D., advokátka, so sídlom J. Milca 11, Žilina, IČO: 80 879 324 a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. D. XXX/X, G., právne zastúpený Advokátska kancelária DPP Martaus & partners, s.r.o., so sídlom Jána Milca 788/5, Žilina, IČO: 51 174 227, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Otec (navrhovateľ) návrhom zo dňa 10.09.2025, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 11.09.2025, navrhol vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí mal. A. do osobnej starostlivosti otca a zároveň dočasne zruší záväzok otca na prispievanie na výživu maloletej.

2. Na odôvodnenie návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, spis. zn. 9P/126/2024 zo dňa 21.05.2025 súd schválil rodičovskú dohodu medzi otcom a matkou, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol s maloletou upravený styk Otec súhlasil s takouto rodičovskou dohodou na nátlak. Konania na súde, na ktorých sa riešila starostlivosť o maloletú prebiehali od augusta 2021 roku, kedy na začiatku bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, nie matky, hlavne z dôvodov, že maloletá si to tak želala, s matkou nemala dobré vzťahy a bolo to v najlepšom záujme maloletej. Tieto konania pokračovali až do mája 2025, teda skoro 4 roky, počas ktorých tieto konania veľmi negatívne ovplyvnili maloletú, o čom má súd z týchto konaní dostatok informácií. Otec teda v máji 2025 doslova „rezignoval“ a pod nátlakom a so želaním skončenia týchto súdnych konaní, v domnení, že ak matke ustúpi, bude mať takáto skutočnosť pozitívny dopad na maloletú, ale aj na otca a matku, otec pristúpil k vyššie spomínanej rodičovskej dohode. S maloletou sa však otec naďalej stretával a stretáva a naďalej má ňou výborný vzťah. Pozitívna zmena však po máji 2025 nenastala, ale naopak otcovi sa postupom času ešte viac potvrdzujú jeho obavy o negatívnom vplyvu matky na maloletú dcéru. Otec už v roku 2021 poukazoval na to, že matka maloletú dcéru neprimerane bije, čo bolo aj v súdnych konaniach preukázané, kedy sa o fyzickom násilí matky vyjadrila aj samotná maloletá. Matka v tomto fyzickom násilí pokračuje, čo sa otec dozvedel od maloletej, že matka maloletú pravidelne bije / fackuje, pričom maloletá nechápe príčinu. Navyše matka žije pár rokov s priateľom, pánom H. I., ktorý takisto maloletú bije, kedy údajne podľa vyjadrenia maloletej dal pán I. maloletej facku za to, že maloletá nepoďakovala za večeru. Čo je najhoršie, maloletá sa vyjadrila, že keď je maloletá u matky a matka nie doma, pán H. I. často maloletú bozkáva na ústa a stíska ju, čo je jej nepríjemné. Otec má na základe týchto vyjadrení podozrenie na obťažovanie maloletej, na základe čoho otec podá na pána I. trestné oznámenie. S vyššie uvedenými informáciami sa maloletá zverila dňa 26.08.2025 kamarátke otca, pani J. D., narodennej XX.X.XXXX, bytom K. XX, G. XXX XX, ktorú navrhuje vypočuť ako svedka v tomto konaní. Pani J. je dlhoročnou kamarátkou otca, s ktorou sa otec pozná od základnej škody, ktorá

otcovi z času na čas vypomáha v domácnosti, ako aj pri starostlivosti o maloletú. Maloletá má s ňou preto výborný vzťah a aj z toho dôvodu sa maloletá s takýmito informáciami zverila priamo jej. Hneď na to, otec tieto priznania s maloletou konzultoval a maloletá mu ich potvrdila. Zároveň sa otec s maloletou rozprával aj o tom, že sú to závažné veci a zrejme ich bude musieť rozprávať aj na polícii a na súde, s čím maloletá súhlasila a rovnako je pripravená ísť vypovedať. Vyššie uvedenému priznaniu maloletej predchádzali okrem iného nasledovné skutočnosti. V júli 2025 matka nezobrala maloletú na dovolenku do Bulharska, s odôvodnením, že maloletá si to nezaslúži a matka išla na dovolenku len s priateľom. Hoci mal otec naplánovanú operáciu, túto odložil a od 16.-23.07.2025 zobral maloletú na dovolenku do Turecka. Následne mala byť maloletá od 15.08.2025 do 31.08.2025 v starostlivosti u otca, no nakoľko išiel otec dňa 19.08.2025 na operáciu do Trenčína, maloletá zostala v byte otca s vyššie spomínanou kamarátkou otca, pani J.. Otec bol s maloletou po celý čas v kontakte. Keď sa matka dozvedela, že otec je hospitalizovaný, matka nezmyselne kontaktovala políciu s informáciou, že maloletá je nezvestná. Polícia následne kontaktovala otca a otec im vysvetlil situáciu a ubezpečil ich, že maloletá je u neho v byte, je v poriadku a o maloletú je postarané. Otec však predpokladá, že matka polícii nahovorila nezmysly a klamstvá, na čo polícia prišla do bytu otca a maloletú polícia zobrala na policajnú stanicu, kde jej spravili test na alkohol a drogy, ktoré však boli samozrejme negatívne. Maloletú následne zobrali ku matke. Maloletá má však do dnes z tohto traumy. Po návrate otca z nemocnice, dňa 25.08.2025, išiel otec po dohovore s matkou po maloletú dcéru, aby ju zobral k sebe domov. Matka maloletej však bránila v tom, aby maloletá odišla s otcom, no maloletá od matky doslova utiekla a išla za otcom. Dňa 31.08.2025 si mala matka maloletú vyzdvihnúť u otca, no nevyzdvihla si ju a do dnešného dňa je maloletá u otca. Maloletá sa pravidelne vyjadruje, že k matke a jej priateľovi ísť už nechce, má z nich strach a obavy. Matka dokonca odmietla dať na žiadosť otca maloletej školské pomôcky, ktoré sa nachádzajú u matky s odôvodnením, že sú to veci matky. Otec preto maloletej zabezpečil nové školské pomôcky. Opätovne uvádza, že vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú tvrdenia otca o negatívnom vplyve matky na maloletú dcéru, ktoré otec uvádzal 4 roky na súde pred tým, ako bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Má za to, že na základe vyššie uvedeného je zo strany matky a jej priateľa H. I. vážne podozrenie z fyzického a psychického týrania maloletej a preto je potrebné, aby súd bezodkladne rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca, u ktorého maloletá do mája tohto roku trávila väčšinu času a u ktorého momentálne aj maloletá všetok svoj čas trávi. Maloletá sa momentálne odmieta s matkou stretnúť a tráviť s ňou akýkoľvek čas. Otec je pripravený, tak ako tomu bolo aj v minulosti, prevziať osobnú starostlivosť o maloletú.

3. Matka sa k návrhu otca vyjadrila v podaní zo dňa 22.09.2025, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 22.09.2025. Uviedla, že rodičovská dohoda bola prejavom slobodnej a vážnej vôle oboch rodičov, vznikla ich konsenzom, čoho dôkazom bolo aj jej predloženie konajúcemu a rozhodujúcemu súdu, pričom táto dohoda bola opatrená podpisom oboch rodičov. Matka popiera rezolútne tvrdenia, žeby mal. neprímerane bila alebo fackovala a rovnako popiera tvrdenia, žeby ju bil či fackoval jej priateľ H. I.. Ide len a len o výmysel mal. dcéry, ktorá sa za každú cenu potrebuje vymaniť zo striktnejšieho výchovného prostredia matky, kde si musí plniť domáce povinnosti (pomáhať s menšími domácimi prácami, dodržiavať večierku, ap.), pravidelne sa pripravovať do školy ako aj dosahovať v škole výsledky. Rovnako rezolútne matka popiera, žeby sa jej priateľ H. I. dopúšťal akéhokoľvek sexuálne ladeného alebo násilného správania k jej mal. dcére. Mal. nikdy nebývala v domácnosti s priateľom osamote, vždy bola matka prítomná. Na dovolenku matka mal. nezobrala, pretože otec jej odmietol vydať pas dieťaťa a ona by v termíne do dovolenky nestihla vybaviť nový pas ani za zvýšený poplatok. Mal však u matky v období letných prázdnin nijako nestrádala a prežili spolu pekné leto, plné výletov a rozmanitých zážitkov. Je pravdou, že otec išiel na operáciu a mal. nechal doma samú s jeho údajnou priateľkou. Bolo by však vhodné, aby si otec uvedomil, že v prípade, že nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o mal. mal povinnosť uvedené riadne oznámiť matke, ktorá má prednosť v starostlivosti pred ostatnými rodinnými príslušníkmi otca, resp. akousi priateľkou otca, ktorá sa javí skôr ako pomocná sila otca v domácnosti. Navyše v tomto čase mala ísť mal. na opravnú skúšku z matematiky, takže matka nerozumie ako chcel otec zabezpečiť jej prípravu na túto skúšku ako aj doprovod mal. na túto skúšku. Rovnako je pravdou, že matka 19.08.2025 kontaktovala políciu, ktorá mal. lokalizovala a vykonala dychovú skúšku, pretože hoci otec tvrdil, že mal. bola s jeho priateľkou J., tak uvedené nebolo pravdivé, pretože naopak matku telefonicky informovali jej známy, že mal. videli pobehovať samotnú po meste, kopať do kontajnerov, vykrikovať vulgárne po senioroch či ju dokonca mali naháňať pracovníci SBS v obchodnom centre, lebo mala z nejakej predajne vyniesť v batohu tovar. Matka dcéru hľadala v OC Aupark ako aj OC Carefour, kde jej mal. tvrdila, že sa nachádza. Keďže ju matka na týchto miesta nenašla je pochopiteľné, že svoju bezmocnosť a strach riešila matka aj cestou príslušného Policajného zboru. Nakoniec sa v

mieste trvalého bydliska otca za prítomnosti príslušníkov PZ a priateľky otca uskutočnilo prebratie mal., kde mal. išla spolu s matkou do miesta pobytu matky bez akéhokoľvek odvrávanie či námietok. Pokiaľ otec opisuje situáciu zo dňa 25.08.2025, kedy si mal prísť pre mal., tak je potrebné uviesť, že otec mal. prišiel vyzdvihnúť o čosi skôr (približne o 20min.), čo okamžite telef. signalizoval, v ktorom čase však práve matka s mal. riešila potrebu dodržiavania poriadku v jej detskej izbe, čo mal. bojkotovala a doslova ušla za už vtedy pred obytným domom v aute čakajúcim otcom so slovami, že ona nie je žiadna slúžka, aby si musela upratovať vlastnú detskú izbu. Matka úprimne verila a dúfala, že sa jej podarí s A. dosiahnuť symbiózu a radikálne zlepšiť jej správanie k sebe samej, okoliu, v škole ako aj prospech, čo sa jej aj spočiatku po zverení do jej osobnej starostlivosti dobre darilo. Matka počúvala spočiatku pochvaly ako sa jej dcéra zmenila a zlepšila. Matka verila, že práve prísnejším a aktívnejším štýlom výchovy, starostlivosti dosiahne u dcéry všetkých pozitívnych zmien, čo sa však zjavne nestalo. Dcéra vnímala nároky a požiadavky matky na ňu ako prílišne prísne či až neobvykle tvrdé a snažila sa vymaniť z jej osobnej starostlivosti až tak, že otcovi nahovorila, že ju matka neprimerane trestá doslova až týra alebo že sa takto k nej správa aj priateľ matky H. I., čo je pre matku obrovským sklamaním a podstatne narušilo vzájomnú dôveru. Na tomto mieste matka tiež poznamenáva, že vždy, keď sa mal. vrátila zo stretnutí s otcom, tak bola veľmi nepríjemná, drzá, arogantná, odmietala akúkoľvek spoluprácu či už v domácich prácach alebo pri učení. Popísané správanie dcéry úplne vyvrcholilo po prázdninách strávených s otcom. Podľa názoru matky popísané naladenie mal. po návrate domov spôsobovala absolútna benevolencia otca v starostlivosti o mal. (neustále vychádzky do mesta aj nočné, nekontrolovanie spôsobu trávenia voľného času, nekontrolovanie kamarátskych kontaktov dcéry, nevykonávanie drobných domácich prác, neučenie sa do školy, ap.). K všetkým svojim tvrdeniam a k dokresleniu celkovej situácie predkladáme zápisnicu matky o trestnom oznámení zo dňa 22.08.2025. Nakoľko sa mal. skutočne nachádza od 25.08.2025 až doteraz u otca a odmieta sa vrátiť do starostlivosti matky – matka sa po zvážení všetkých ostatných aj zhora uvedených skutočností (obvinenie z nadmerného bitia a používania násilia, obvinenie priateľa H. I. z obťažovania, benevolentný prístup otca k výchove) rozhodla, že prostredníctvom svojej PZ osloví PZ otca s návrhom na uzatvorenie rodičovskej dohody, ktorej znenie už prešlo vzájomnou komunikáciou medzi právnymi zástupcami a jej obsah bol odsúhlasený. Vzhľadom na to, že zo strany matky je rešpektovaný aktuálny skutkový stav ako aj „de facto“ vôľa mal. a pre súčasnú existenciu rodičovskej dohody nie je aktuálne nutné vydávať neodkladné opatrenie o zverení mal. do starostlivosti otca. Z uvedeného tiež rovnako platí, že nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, život, zdravie a fyzický vývin mal. nie sú ohrozené, starostlivosť o mal. je zabezpečená otcom a teda tiež platí, že navrhovateľ neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov cestou neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 24 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 325 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, ZR, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

15. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby úpravy pomerov mal. dieťaťa. Vychádzal pri tom nielen z tvrdení otca (navrhovateľa), z vyjadrenia matky, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ďalej len ÚPSVaR Žilina) zo šetrenia pomerov zo dňa 24.09.2025, zo správy Základnej školy V. Javorku, ale aj z Rodičovskej dohody uzatvorenej medzi matkou a otcom mal. dieťaťa.

16. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/126/2024-107 zo dňa 21.05.2025, právoplatným dňa 06.06.2025 bolo rozhodnuté tak, že: Súd schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu, uzavretú medzi rodičmi maloletého dieťaťa: I. Súd maloletú A. B., nar. XX. X. XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky C. B., nar. XX. X. XXXX. II. Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. III. Otec D. B., nar. XX. XX. XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 250 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, od nadobudnutia právoplatnosti výroku č. I. tohto rozsudku. IV. Súd, na základe dohody rodičov, upravuje styk otca s maloletou A. B. nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom: Všeobecná úprava styku otca s maloletým dieťaťom: - každý nepárny kalendárny týždeň v roku, od piatku od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. Osobitná úprava styku otca s maloletým dieťaťom: - počas letných prázdnin - každý kalendárny rok, od 15. júla od 17.00 hod. do 31. júla do 17.00 hod. a od 15. augusta od 17.00 hod. do 31. augusta do 17.00 hod., - počas zimných prázdnin - nepárny kalendárny rok, bude mať matka maloleté dieťa v osobnej starostlivosti od 23. decembra od 15.00 hod. do 29. decembra do 15.00 hod. a otec bude mať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti od 29. decembra od 15.00 hod. do nasledujúceho kalendárneho roka do 5. januára do 15.00 hod. a párne kalendárny rok, bude mať otec maloleté dieťa v osobnej starostlivosti od 23. decembra od 15.00 hod. do 29. decembra do 15.00 hod. a matka bude mať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti od 29. decembra od 15.00 hod. do nasledujúceho kalendárneho roka do 5. januára do 15.00 hod. Osobitná úprava styku otca s maloletým dieťaťom má prednosť pred všeobecnou úpravou styku otca s maloletým dieťaťom. Preberajúci rodič si prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča v určených termínoch. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať a otec je povinný si maloleté dieťa riadne a včas prevziať v určených termínoch. V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 5. 6. 2023, sp. zn. 9P/150/2021, v časti: - zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, - neurčeného výživného pre maloleté dieťa, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloleté dieťa, - určenia trvalého bydliska maloletého dieťaťa, - určenia poberateľa prídavku na dieťa a uplatňovania daňového bonusu. VI. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

17. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré je vedené pod sp. zn. 9P/112/2025 a ktoré k dnešnú dňu nie je právoplatne skončené. V rámci tohto konania bola súdu predložená rodičovská dohoda, predmetom ktorej je zmena úpravy

rodičovských práv a povinností k mal. A.. Mal. A. bude zverená do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia budú mal. oprávnení zastupovať a spravovať jej majetok. Matka má právo stretnúť sa s mal. A. B., nar.: 13.8.2013 každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., pričom odovzdávanie a preberanie mal. sa uskutoční v mieste bydliska. Otec je povinný mal. na stretnutie s matkou riadne a včas pripraviť. Matka je povinná si mal. riadne a včas od otca prevziať. Pri stretávaní sa mal. s matkou budú obaja rodičia rešpektovať rozhodnutie mal. Ohľadom stretávania sa a otec bude na mal. v tomto smere pozitívne vplývať. Matka je povinná platiť výživné na mal. A. vo výške 100,-Eur vždy do 15.-dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou od dňa právoplatnosti rozsudku o schválení tejto rodičovskej dohody.

18. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vypracoval na žiadosť súdu dňa 24.09.2025, správu zo šetrenia pomerov v rodine, z ktorej vyplýva, že otec maloletej trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, s matkou maloletej ako rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadom zmeny úpravy práv a povinností k maloletej. Maloletá na základe dohody rodičov bude zverená do osobnej starostlivosti otca, matka maloletej je ochotná a schopná prispievať na výživu maloletej 100 Eur mesačne, stretávanie maloletej s matkou navrhujú rodičia upraviť každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Rodičia maloletej aktuálne spoločne nekomunikujú o potrebách maloletej. Maloletá je v starostlivosti otca od 25.08.2025. Od uvedeného obdobia nie je maloletá s matkou v žiadnom kontakte. Bytové pomery sa na strane otca nezmenili. Otec je konateľom firmy D. B. s.r.o., kde dosahuje čistý príjem cca 1.500 Eur mesačne. Maloletá je od 9/2025 žiačkou 7. triedy ZŠ V .Javorku v Žiline. V škole má do dnešného dňa dve známky – z anglického jazyka 1 a zo slovenského jazyka 3. Od začiatku školského roka má maloletá v škole 4 poznámky za nevhodné správanie na vyučovaní ako aj mimo vyučovania – na základe uvedeného boli rodičia maloletej predvolaní aj do školy. Dňa 25.08.2025 absolvovala maloletá komisionálne skúšky z predmetu matematika, ktoré urobila na známku 3. Maloletá sa v škole stravuje. Záujmový krúžok maloletá nenavštevuje žiadny ani v škole, ani mimo školu. Otec uviedol, že maloletej by prospel športový krúžok, prípadne nejaký pohybový krúžok – tanečný. Na otázku otcovi aké má maloletá u otca povinnosti, otec uviedol, že maloletá má povinnosť upratať si svoju izbu a vybrať riady z umývačky. Na otázku otcovi ako dlho je maloletá denne na mobile na sociálnych sieťach, otec uviedol, že maloletá je na mobilnom telefóne maximálne 2-3 hodiny denne. Zároveň uviedol, že maloletá musí vždy večer o 21.00 hod. odovzdať mobil k jeho rukám a tento dostane až ráno. Zdravotný stav maloletej je podľa vyjadrenia otca dobrý. Pediatrom maloletej je E. L.. Dňa 06.10.2025 je maloletá objednaná na kontrolné alergologické vyšetrenie k E. M. K. do FNŠP Žilina. Aktuálne maloletá neužíva žiadne lieky na alergiu. S maloletou A. bol v čase šetrenia u otca vykonaný pohovor, bol zisťovaný názor maloletej na aktuálnu situáciu v rodine. Pohovor bol vykonaný bez prítomnosti otca. Maloletá uviedla, že u otca je asi mesiac. Rodičia boli dohodnutí, že má ísť k otcovi, mama ju však nechcela k otcovi pustiť, mama jej povedala, že je malý zmrd a pi... Maloletá ďalej uviedla, že keď ju mama nechcela pustiť k otcovi, tak si sama vzala do ruky topánky a od mamy bez topánok odišla za otcom, ktorý ju čakal pred bytovým domom okolo 18.00 hod., kde býva matka. Po odchode k otcovi si podľa vyjadrenia maloletej zablokovala mama maloleťu na Facebooku aj na Messengeri. Od augusta 2025 nie je maloletá s matkou v žiadnom kontakte. Mamu videla naposledy minulý týždeň v škole, keď boli rodičia zavolaní do riaditeľne. Maloletá sa vyjadrila k poznámkam v škole - uviedla, že urážala kamošku za to, že ju vyhodila zo skupiny na Instagrame, nakoľko sa zo srandy s kamoškou hádali s chalanmi na Instagrame, vyrušovala počas hodiny – s kamoškami sa smiala na chalanoch ako vyzerajú, chalani v triede si vždy dajú niečo na hlavu. V škole má zatiaľ dve známky – jednotku z AJ a 3 zo SJ. Na otázku maloletej ako dlho trávi čas denne na internete, maloletá uviedla, že na internete je len vtedy keď niekomu odpisuje – maximálne 5 hodín denne. Pokiaľ je vonku, tak na internete je maximálne 2 hodiny denne. V auguste absolvovala komisionálne skúšky z matematiky, na otázku maloletej prečo robila komisionálne skúšky, maloletá uviedla: „Učiteľka bola zasadená na mne“. Na otázku maloletej aké známky mala na koncoročnom vysvedčení v 6/2025, maloletá uviedla, že na vysvedčení na konci školského roka mala známku 4 z predmetov dejepis, geografia a biológia, známku 3 z predmetov fyzika a nemecký jazyk, ostatné známky mala 1 a 2. Zo správania mala známku 2 – smiala sa a „kecala“ s kamarátkami cez prestávku na WC. Maloletá uviedla, že má záujem zlepšiť si známky ako aj správanie v škole. Na otázku čo bude pre to robiť, maloletá uviedla: „Budem sa učiť, keď sa mi bude chcieť“. Na otázku ako dlho sa denne učí, maloletá uviedla, že z poznámok v zošite sa učí denne cca 1 hodinu, z učebnice sa učí denne cca pol hodinu. Záujmové krúžky nemá. Vo voľnom čas je vonku s babami – so spolužiačkami. Spolu sedávajú na lavičkách pri Juniore, kde sa rozprávajú. Cez víkend je vonku na námestí dolnom. Pokiaľ si chce niečo kúpiť, tak ide do Mirage. Otec jej dáva 10 Eur vreckové na týždeň, za ktoré si kupuje jedlo. Na otázku maloletej ako sa stretáva so svojim plnoletým

bratom H., maloletá uviedla, že s bratom si nepíšu ani nevolajú, v kontakte sú málokedy – 1x ročne. Na otázku maloletej či je pravda, že ju priateľ matky p. I. bozkal na ústa, maloletá uviedla, že je to pravda. Bolo to vtedy, keď ich mama nevidela, mama bola vtedy doma. Bolo to každý deň – cez prázdniny, aj keď bola v 6. ročníku. Kamošky jej povedali, že je to úchylné, tak to následne spomenula priateľke otca. Na otázku maloletej ako by si priala zabezpečiť starostlivosť zo strany rodičov, maloletá uviedla, že by si priala bývať s otcom, s mamou sa stretávať nechce, má obavy, že ju mama zbije. Na otázku maloletej či ju mama bila, maloletá uviedla: „Áno, keď som bola malá. Mama mi tento rok dala facku, keď som u mamy omylom strhla záclony“. Maloletá sa tiež vyjadrila k užívaniu liekov na alergiu, uviedla, že keď bola u mamy, mama ju nútila lieky užívať, keď bola u otca, otcovi povedala, že lieky na alergiu jej škodia, tak ich sama vysadila. Matka maloletej súhlasí so zmenou úpravy práv a povinností k mal. A., s maloletou dcérou nemala matka podľa jej vyjadrenia žiadne problémy do 7/2025. Dňa 15.07.2025 išla maloletá na prázdninový pobyt k otcovi na dva týždne. Následne matka počúvala od blízkych ľudí telefonáty ako sa maloletá negatívne správa na verejnosti, v obchode maloletá vulgárne pokrikovala pred OC Mirage na starších ľudí, tiež maloletú naháňala SBS služba, nakoľko ukradla niečo v obchode, v DM drogérii v N. E. maloletá vulgárne vykrikovala s partiou Rómov a tiež na B. ulici kopala maloletá do kontajnerov. Pokiaľ matka uvedené konzultovala s otcom maloletej, otec matke povedal, aby sa dala liečiť, tiež matke povedal, že kde má maloletá behať, keď nie v meste, keď otec žije v meste. Maloletá mala podľa vyjadrenia matky dňa 25.08.2025 reparát z matematiky, otec ju na tento reparát nepripravil, maloletá mala z reparátu známku 3. Maloletá je v starostlivosti otca od 25.08.2025, od uvedeného obdobia nie je matka s maloletou v žiadnom kontakte. Matka sa snažila s otcom maloletej dohodnúť na spoločnom stretnutí, kde by bola prítomná aj mal. A., otec však stretnutiu nebol prístupný. Otec podľa vyjadrenia matky nemá s mal. dcérou žiadny problém. Na otázku matke či maloletú v poslednom období niekedy fyzicky potrestala, matka uviedla, že to nie je pravda. Je pravdou, že maloletá strhla v byte u matky nechtiac pri zastieraní záclony, matka ju však za to nepotrestala. Matka ďalej uviedla, že spoločne s otcom podpísali rodičovskú dohodu vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletej, kde sa uvádza, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky, matka je zaviazaná platiť výživné na maloletú vo výške 100 Eur mesačne, stretávanie s maloletou matka navrhuje upraviť každý druhý nepárny týždeň od piatku do nedele pokiaľ bude s tým maloletá súhlasiť. Podľa vyjadrenia matky maloletá dcéra nemá u otca žiadne povinnosti. Matka maloletej nám predložila na papieri napísané od mal. dcéry A.: „O. C. B. si piča!!“. Matka je naďalej zamestnaná v ZŠ Dobrého pastiera na P. Q. A. G., kde upratuje. V škole dosahuje príjem cca 480 Eur. Zároveň má založenú živnosť, kde dosahuje príjem cca 100 Eur mesačne. Bytové pomery matky sú nezmenené, matka naďalej býva v prenajatom 3-izbovom byte na vyššie uvedenej adrese so svojim priateľom p. H. I.. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, odporúčame schváliť dohodu rodičov vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletej A.. Zároveň však naďalej zastávame názor, že je v záujme maloletej nevyhnutná vzájomná komunikácia rodičov ohľadom potrieb maloletej, aj s poukazom na zhoršené výchovno-vzdelávacie výsledky maloletej v škole ako aj s poukazom na neprimerané správanie maloletej v škole. Kolízny opatrovník požiadava o aktuálnu správu o výchovno-vzdelávacích výsledkoch ako aj o správaní maloletej ZŠ V. Javorku v Žiline. Následne v prípade potreby zväží prijatie vhodných opatrení SPODaSK, ktoré budú v záujme maloletej.

19. Zo správy Základnej školy A. R. vyplýva, že pokiaľ ide o výchovno-vzdelávacie výsledky maloletej, je školský rok 2025/2026 zatiaľ v počiatkovej fáze a nie je možné objektívne hodnotiť študijné výsledky žiačky. Vývoj budú sledovať v ďalších mesiacoch. Pokiaľ ide o záujem rodičov o výchovno-vzdelávacie výsledky maloletej, obaja rodičia reagujú na podnety zo strany učiteľov (zaujímajú sa o situáciu), na základe vzájomnej dohody s rodičmi bola prijatá aj možnosť spolupráce žiačky so školským psychológom s cieľom podporiť zlepšenie sústredenosti a správania žiačky. Dochádzka maloletej je v porovnaní s triednym priemerom hodnotená ako veľmi dobrá. Čo sa týka správania maloletej, v aktuálnom školskom roku zatiaľ nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene v správaní žiačky. Na konci školského roka jej bola znížená známka zo správania na úroveň 2, a to v dôsledku 13 negatívnych zápisov v systéme Edupage. Na začiatku tohto školského roka žiačka pôsobila pokojnejšie a umiernennejšie, avšak toto správanie bolo len dočasné. Už v priebehu prvého mesiaca evidujú 4 nové zápisy, ktoré zahŕňajú závažné a nevhodné správanie. Tieto skutočnosti naznačujú, že predchádzajúce výchovné opatrenia, vrátane zníženej známky zo správania, nemali žiadny nápravny účinok. V súvislosti s týmto problémom už prebehlo aj osobné stretnutie s rodičmi, na ktorom sa riešilo nevhodné správanie žiačky voči inej spolužiačke. Žiačka býva aj naďalej nepozorná, ľahko sa nechá rozptýliť vonkajšími podnetmi a nie je schopná dlhodobo udržať koncentráciu na pracovné úlohy. Počas vyučovania musí byť viackrát upozornená, aby pokračovala v práci, nakoľko má tendenciu prerušiť činnosť a už sa k nej nevrátiť.

20. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

21. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem mal. dieťaťa alebo mal. dieťa samotné by bolo ohrozené, alebo že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma zo strany jedného z rodičov. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto úprava bezodkladne potrebná, naliehavá.

22. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť takejto úpravy. Mal. A. po konfliktoch s matkou opustila jej domácnosť a od 25.08.2025 sa nachádza v starostlivosti otca. Maloletá kontakt s matkou v súčasnosti odmieta, pred kolíznym opatrovníkom sa vyjadrila, že si želá bývať s otcom. V starostlivosti otca neboli hlásené žiadne nedostatky. Matka súhlasí so zmenou úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Súdu bola predložená rodičovská dohoda o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A., predmetom ktorej je zverenie maloletej do starostlivosti otca, úprava styku s matkou každý nepárny víkend od piatku 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod a výživné matky na mal. A. vo výške 100 EUR mesačne, ktorá sa matka zaväzuje uhrádzať k rukám otca. Nakoľko sa rodičia o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu dohodli, má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že nariadi neodkladné opatrenie. Zároveň súd podotýka, že rodičovské práva, ale i povinnosti majú obaja rodičia a každý z rodičov je povinný si zo zákona plniť vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, a teda matka by mala mať na zreteli, že aj napriek skutočnosti, že sa mal. dieťa nenachádza v jej domácnosti, je povinná prispievať otcovi na výživu maloletej. Záverom súd apeluje na rodičov maloletej, aby sa s ohľadom na svoju dcéru, u ktorej má súd osvedčené zhoršenie výchovno-vzdelávacích výsledkov, pokúsili zlepšiť vzájomnú komunikáciu a nastavili jednotnejšie pravidlá vo vzťahu k plneniu školských povinností ako i k spôsobu trávenia voľného času maloletej.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené a nesplnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia - neosvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 CSP, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak

účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)