

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/91/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010323
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľubomíra Podmaníková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4424010323.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej a členiek senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti A. B., v konaní o návrhu Okresnej prokuratúry Nové Zámky na uloženie ochranného psychiatrického liečenia, o sťažnosti A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30.07.2025, sp. zn. 4Nt/23/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 9. októbra 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona uložil A. B. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní dostatočne vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie A. B. sa stal, a že tento spáchala obvinená. Spáchanie skutku obvinenou mal za preukázané jednak podaným trestným oznámením ako aj uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/44/2021 zo dňa 26.11.2021 a jednotlivých správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Súd I. stupňa ustálil, že návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou A. B. je dôvodný, a to z toho dôvodu, že menovanej bolo vznesené obvinenie, teda sa viedlo trestné stíhanie voči nej za skutok, ktorý je trestným činom, avšak vzhľadom na tú skutočnosť, že obvinená nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedela ani svoje konanie ovládať, nakoľko trpela duševnou poruchou, bolo voči nej z dôvodu nepričetnosti zastavené trestné stíhanie. Jej pobyt na slobode by mohol byť nebezpečný a preto znalci odporučili uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Znalčka zotrvala na svojom znaleckom posudku, z ktorého vyplýva, že A. B. v čase spáchania skutku trpela závažnou duševnou poruchou – bludovou poruchou, ktorá mala podstatný vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nevedela ani svoje konanie ovládať. Uviedla v ňom, že ochorenie, ktorým trpí A. B. je liečiteľné ale nie je vyliečiteľné. Znalec A. C. D. v plnom rozsahu súhlasil so znaleckým posudkom znalkyne E. a uviedol, že ak pacient trpí bludovou chorobou, tak nemá zdravé argumenty a nikdy nebude súhlasiť so žiadnym znalcom a znaleckým posudkom. A. B. sa na verejné zasadnutie nedostavila, pričom vzhľadom na jej ochorenie a vyjadrenie znalca, že menovaná nikdy nebude súhlasiť so žiadnym znalcom ani znaleckým posudkom, súd ustálil, že k náležitému posúdeniu všetkých potrebných okolností a podmienok na rozhodnutie v predmetnej veci, je jej výsluch nepotrebný, a bol by bez akejkoľvek výpovednej hodnoty. Pobyt menovanej na slobode by mohol byť nebezpečný a preto znalci odporučili uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd I. stupňa rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala A. B. sťažnosť, ktorú odôvodnila prostredníctvom svojej obhajkyne tým, že z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyšli najavo také skutočnosti a dôkazy, ktoré by

odôvodňovali uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Znalecký posudok A. E. bol vypracovaný v septembri roku 2022, a to pred jej nástupom na liečenie. Po vypracovaní znaleckého posudku absolvovala liečenie najprv v Psychiatrickej nemocnici v Nových Zámkoch, následne od 13.10.2022 do 26.12.2022 v Psychiatrickej nemocnici Hronovce. V konaní súd ustanovil znalca A. D., ktorý ju však nevyšetril, teda nevedel vypracovať znalecký posudok. Jeho výpoveď na nariadenom pojednávaní dňa 30.07.2025 je preto neobjektívna, a vychádza iba z hypotézy. Na pojednávaní sa vyjadroval iba vo všeobecnej teoretickej rovine, pričom nevedel objektívne zodpovedať otázku, aký je jej zdravotný stav po absolvovaní liečby od 13.10.2022 do 26.12.2022 a či je dôvodná ústavná liečba. Rozhodnutie súdu preto považuje za predčasné, a založené iba na hypotéze. Súd porušil jej práva na obhajobu tým, že dokazovanie nevykonal v potrebnom rozsahu. Konajúci súd sa nezaoberal ani s jej výpoveďou, pričom súd pri hodnotení dôkazov musí náležite odôvodniť, ktoré dôkazy považuje za správne a hodnoverné, a pokiaľ je súd toho názoru, že niektoré dôkazy nepovažuje za správne, takúto úvahu musí náležite odôvodniť. Navrhla, aby odvolací súd jej sťažnosti vyhovel v plnom rozsahu, zrušil napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky, a vec vrátil na nové konanie, event. aby sám rozhodol o návrhu prokurátora tak, že návrh prokurátora zamietne.

Nadriadený súd, pri rozhodovaní o sťažnosti pod3a § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu I. stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u menovanej je potrebné nariadiť psychiatrické liečenie ambulantnou formou, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov vyplývajúcich z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

K sťažnostným námietkam krajský súd uvádza, že obhajoba bola tá, ktorá navrhla, aby súd do konania pribral znalca na nové skúmanie duševného stavu A. B., pričom táto neustále nepreberala zásielky súdu, ani znalca (A. C. D.), nespolupracovala so znalcom, zmarila vykonanie nového vyšetrenia, pričom namietala jeho výpoveď ako neobjektívnu, hoci sama sa verejného zasadnutia (dňa 30.07.2025) nezúčastnila.

Nadriadený súd ku konštatovaniu, že A. B. nie je pre neprimeranosť trestne zodpovedná a jej pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, dospel nielen zo záverov znalca (A. F. E.), ale hodnotil aj jej postoj a prejav, pričom mal za preukázané skutočnosti konštatované v znaleckom posudku, a síce, že menovaná trpí vážnou duševnou poruchou, ktorá je liečiteľná, ale nie je vyliečiteľná, pričom aj naalej je bez liečby z psychiatrického hľadiska by jej pobyt na slobode mohol byť nebezpečný. Tieto všetky skutočnosti preto vo svojom súhrne u menovanej odôvodňujú uloženie ochranného opatrenia – ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou postupom pod3a § 73 odsek 1 Trestného zákona.

Pod3a § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. So zreteľnosťou na uvedené preto krajský súd sťažnosť menovanej postupom pod3a § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.