

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723200460
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8723200460.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a členov senátu JUDr. Anny Kovaľovej, PhD. a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD., v spore žalobcov: 1/ M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. 7, XXX XX A., 2/ Ing. V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. 7, XXX XX A., obaja právne zastúpení: Mgr. Kristína Lavičková, advokátka, IČO: 54 348 137, Jelenia 7, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: Norte Development s. r. o., IČO: 51 908 018, Rampová 2726/4, Košice - mestská časť Sever, právne zastúpený: Advokátska kancelária IURISTICO s.r.o., Cimborkova 13, Košice, IČO: 36588041, v konaní o uložení povinnosti prejavu vôle s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcov po rozhodnutí odvolacieho súdu o odvolaní, takto jednohlasne

rozhodol:

Späťvzatie žaloby nepripúšťa.

odôvodnenie:

- Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť prejavu vôle, že ako predávajúci uzatvára zmluvu so žalobcami ako kupujúcimi v znení, ktoré špecifikovali v žalobnom návrhu.
- Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 12C/12/2023-402 zo dňa 08.02.2024 súd vyhovel žalobe a žalobcom priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- Po tom, čo vo veci podal odvolanie žalovaný, odvolací súd rozhodol rozsudkom č.k. 7Co/30/204-517 zo dňa 26.02.2025 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcom voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.
- Dňa 10.03.2025 bolo súdu doručené podanie žalobcov označené ako späťvzatie žaloby, v ktorom uviedli, že sporové strany sa dohodli na mimosporovom urovnaní veci.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
- Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pán sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého sporu (tzv. dispozičný princíp civilného sporového konania).
- V predmetnom spore však zobrali žalobcovia žalobu späť v celom rozsahu až potom, čo odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní. Späťvzatie žaloby je procesným úkonom, ktorý vyvoláva právne následky

v spojení s ďalšími procesnými úkonmi, teda až rozhodnutím súdu o zastavení konania, ak sú splnené podmienky stanovené v § 145 a § 370 CSP.

9. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku môže odvolací súd rozhodnúť o pripustení, resp. nepripustení späťvzatia žaloby do rozhodnutia o odvolaní. Po tom, čo odvolací súd vydal rozhodnutie, týmto je viazaný (§ 219 ods. 4 CSP) a nemôže už prihliadať na späťvzatie žaloby ako jednostranný procesný úkon žalobcu voči súdu.

10. V tejto prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby až po tom, čo odvolací súd vo veci rozhodol rozsudkom, ktorým je viazaný. Rozsudok odvolacieho súdu nadobúda právoplatnosť doručením, avšak už po vyhlásení rozsudku, aj pred doručením stranám sporu, je rozhodnutím viazaný, nakoľko Civilný sporový poriadok neumožňuje, aby odvolací súd vyhlásený rozsudok zrušil.

11. Preto odvolací súd rozhodol tak, že späťvzatie žaloby žalobcov nepripustil.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).