

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010373
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010373.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedom senátu JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 14.10.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., C. D. X o zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 5T/45/2022 zo dňa 1.7.2022, právoplatný 1.7.2022 zamietá, pretože dosiaľ neuplynula ustanovená doba uvedená v § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na zahľadenie odsúdenia a súd nezistil podmienky na postup podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B., nar. XX.X.XXXX podal návrh na zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 5T/45/2022.

Na základe podanej žiadosti súd zabezpečil spisový materiál Okresného súdu Galanta, sp. zn. 5T/45/2022 a tiež vyžiadal na odsúdeného odpis z registra trestov ako aj správy a posudky ohľadom vedenia jeho života po výkone trestu odňatia slobody. Súčasne súd zadovážil aj rozhodnutia súdu vzťahujúce sa na jeho následné odsúdenia.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj zadováženého spisového materiálu, správ a posudkov ako aj príslušných rozhodnutí súdu, súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 5T/45/2022 zo dňa 1.7.2022, právoplatný 1.7.2022 bol A. B. odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 1 rok. Uznesením Okresného súdu Galanta 5T/45/2022 zo dňa 5.4.2023 bol odsúdenému A. B. podľa § 52 odsek 1 Trestného zákona nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Trest nastúpil 15.6.2023 so zarátaním výkonu väzby od 11.4.2022 do 1.7.2022 a trest vykonal dňa 26.9.2023 vykonaní celej doby trestu.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má v tomto registri celkovo 5 záznamov. Podľa správy o povesti nebol riešený obcou pre spáchanie správneho deliktu. V odpise evidencii priestupkov a správnych deliktov má 23 záznamov z toho 8 v období po prepustení z výkonu trestu. Podľa správy OKP proti menovanému evidujú vedené 3 konania, naposledy z roku 2023.

Trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava 1, sp.zn. 37T 27/2023 zo dňa 10.10.2023 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, na výkon ktorého bol

zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 26.6.2024.

Súd rozhodoval podľa zásady, že o zahľadení odsúdenia sa rozhoduje podľa Trestného zákona účinného v čase rozhodovania

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahľadeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

K vyššie uvedenému odsúdeniu Okresného súdu Galanta súd udáva, že doba 3 rokov počas ktorej mal odsúdený viesť riadny život začala plynúť vykonaním trestu 26.9.2023 resp. deň nasledujúci po tomto dni t.j. odo dňa 27.9.2023. Táto doba odsúdenému najskôr uplynie dňa 27.9.2026, pričom je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený vykonával v tomto období trest, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Mestského súdu Bratislava 1, ktorý vykonal 26.6.2024 a teda až dňom nasledujúcim po tomto dni mu začala plynúť nová trojročná doba, počas ktorej musí viesť riadny život, pričom táto doba plynie od 27.6.2024 a uplynie najskôr dňa 27.6.2027. Preto v danom okamihu odsúdený nespĺňa základný predpoklad na zahľadenie odsúdenia a to uplynutie zákonom predpokladanej doby (§ 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), pričom je však potrebné dodať, že ani v doposiaľ uplynutej dobe odsúdený nevedol riadny život (spáchal 8 priestupkov, bol raz odsúdený), a teda ani prípadné uplynutie doby by nebolo aktuálne postačujúce na konštatovanie, že je možné odsúdenie zahľadiť.

Celkovo ale súd zotrváva na závery, že doposiaľ neuplynula doba, počas ktorej mal viesť odsúdený riadny život a až po uplynutí tejto doby si odsúdený bude môcť podať žiadosť o zahľadenie predmetného odsúdenia.

Primárne súd zotrváva na svojich predchádzajúcich tvrdeniach, že doposiaľ neuplynula doba, počas ktorej má viesť odsúdený riadny život, aby bolo možné konštatovať zahľadenie odsúdenia a zároveň nie je splnená výnimka uvedená v § 92 odsek 3 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané, že by mal po výkone trestu vzorné správanie, teda správal sa o „niečo viac“ ako len pasívne vedenie riadneho života, teda napomáhal prospešným činnostiam, organizáciám či podobne, ktorá činnosť odsúdeného v tomto smere nebola zistená, a teda nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený napravil skôr, ako uplynula doba, ktorá je potrebná pre zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Účelom inštitútu zahľadenia odsúdenia je umožniť odsúdenému po splnení podmienok odstrániť nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí. Zákonodarcia týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade, ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahľadení odsúdenia. Vedenie riadneho života znamená

dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.