

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/201/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201523
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5824201523.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove, dieťa rodičov: matky B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, zastúpenej JUDr. Martou Bojo Vevurkovou, advokátkou, so sídlom v E., F. XXX/XX a otca F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t. č. G. XX, F., Švajčiarska konfederácia, zastúpeného BELLAN & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 52 934 969, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/73/2024-236 zo dňa 25. júna 2025, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo po tom, čo vyslovil nedostatok právomoci vo veci konať, konanie medzi účastníkmi zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 161 ods. 1 CSP v spojení s ust. článku 5 bod 1 Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa oznámeného Ministerstvom zahraničných vecí v zbierke zákonov č. 344/2022 Z. z., keď konštatoval, že maloleté dieťa nemá obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, ale na území Švajčiarskej konfederácie, a preto ani Okresný súd Námestovo nemá právomoc vo veci konať.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu otec maloletého dieťaťa, ktoré následne podaním doručeným odvolaciemu súdu, prostredníctvom súdu prvej inštancie, dňa 09.10.2025 (skôr, než odvolací súd rozhodol o odvolaní) zobral v celom rozsahu späť.

3. Vychádzajúc z týchto skutočností, potom odvolací súd podľa ust. § 369 ods. 1, 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

4. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).