

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125201700
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125201700.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., právne zastúpený JUDr. Jurajom Dziakom, advokátom so sídlom kancelárie Vajanského 26, 080 01 Prešov, proti žalovanému: F. F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F. H. E. XX, XXX XX D. E., právne zastúpený AK MAZANEC, s.r.o., so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, IČO: 53 494 920, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 16C/8/2025-37 zo dňa 10.03.2025 v spojení s dopíňacím uznesením č.k. 16C/8/2025-124 zo dňa 25.08.2025 takto

rozhodol:

- P o t v r d z u j e uznesenie.
- P r i z n á v a žalobcovi nárok na úplnú náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd I. inštancie“) napadnutým uznesením č.k. 16C/8/2025 zo dňa 10.03.2025 rozhodol tak, že:

I. Žalovaný je p o v i n ý zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese I., obec I., katastrálne územie I., zapísané na LV č. XXXXX ako byt č. XX J. X poschodí bytového domu súp. č. XXXX, vchod č. XX, ktorý je postavený na parcele registra C KN č. XXXXX/XXX o výmere 494 m² zastavaná plocha a nádvorie, v podiele 1/1 z celku, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve, vo veľkosti XX/XXXX-XX z celku vlastníka pod XXX K. nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese I., L. I., katastrálne územie I., zapísanej na LV č. XXXXX ako spoluvlastnícky podiel k pozemku zastavaný bytovým domom - parcela registra C KN Č. XXXXX/XXX o výmere 494 m² zastavaná plocha a nádvorie, vo veľkosti XX/XXXX-XX z celku vlastníka pod 844.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Dopíňacím uznesením zo dňa 25.08.2025 súd I. inštancie doplnil do svojho rozhodnutia výrok: Poučuje žalovaného F. F. G., nar. XX.X.XXXX, že súdnej ochrany sa môžu domáhať podaním žaloby vo veci samej ako žalobca, proti v tomto žalobcovi A. B., nar. XX.X.XXXX, ako žalovanému, o náhradu škody.

3. Z odôvodnenia odvolaním napádaného rozhodnutia súdu I. inštancie vyplýva, že súd I. inštancie zistil tento skutkový stav:

4. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca najskôr založil svoje nehnuteľnosti na zabezpečenie pohľadávok (15.000 eur a 70.000 eur) v prospech M. F.. Táto následne postúpila svoju

pohľadávku voči žalobcovi na žalovaného F. G.. Od zmluvy o postúpení pohľadávky F. G. mala M. F. odstúpiť, pričom v konaní tunajšieho súdu vedenom pod sp. zn. 8C 12/2024 bol v tomto konaní žalovaný F. G. v postavení žalobcu o neplatnosť odstúpenia od zmluvy o postúpení pohľadávky, proti M. F., zatiaľ neprávoplatne, neúspešný.

5. Žalovaný však začal výkon záložného práva, o čom svedčí výpis LV č. XXXXX z ktorého vyplýva, že žalovaný pristúpil k realizácii výkonu záložného práva. Pod plombou vyznačenou ako V-524/2025 je katastrom nehnuteľností evidovaná kúpna zmluva medzi predávajúcim - žalovaný ako záložný veriteľ a kupujúcim - LODON, s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 574/40,082 21 Veľký Šariš, IČO: 53 613 163, ktorej jediným spoločníkom a konateľom je žalovaný, teda žalovaný prevádzal nehnuteľnosť ako fyzická osoba obchodnej spoločnosti, ktorej je jediným spoločníkom, teda takpovediac „sám sebe“.

6. Zistený skutkový stav súd I. inštancie právne posúdil takto:

7. Zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na tejto dispozícii zistiť spravidla až keď táto dispozícia nastane (plomba), alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou neodkladného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa táto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejماً, pretože jej potom neodkladným opatrením už nemožno zabrániť.

8. Súd I. inštancie pri rozhodovaní tiež zohľadnil možné následky zásahov do práv účastníkov konania vyvolané nariadením neodkladného opatrenia. Žalovaný bezpochyby má úmysel túto nehnuteľnosť scudziť, prípadne zaťažiť, preto je daná bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobcu, a teda dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Za daných okolností sa preto javí, že nariadenie neodkladného opatrenia navrhnutého žalobcom môže splniť svoj zákonný účel, ktorým je zabezpečenie dočasnej ochrany práv, ktoré sú predmetom konania vo veci samej, ktorých pravdepodobnosť žalobca osvedčil. Avšak pre hospodárnosť súdneho konania o neúčinnosť právneho úkonu je potrebné, aby bol zachovaný okruh účastníkov v konaní; prípadným reťazením zmlúv a zmenou okruhu účastníkov v konaní by sa súdne konanie predžilo. Zákaz dispozície s nehnuteľnosťami má v tomto význame aj preventívny účinok.

9. Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, proporcionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu.

10. Oboznámením so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenými žalobcom a k návrhu priloženými listinnými dôkazmi súd I. inštancie dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejماً, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania. Súd I. inštancie vychádzal z toho, že žalobca predbežne osvedčil dôvodnosť svojho nároku, ako aj existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, keďže z konania žalovaného vyplýva začatie výkonu záložného práva. Súd I. inštancie má za to, že je dôvodné, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu a tým sa predišlo prípadnej hroziacej ujme v majetkovej sfére žalobcu.

11. Nariadením neodkladného opatrenia sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do práv a oprávnených záujmov žalovaného a ani iných osôb, pretože ide o neodkladné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter a zanikne z dôvodov uvedených v ust. § 333 a nasl. CSP najneskôr rozhodnutím vo veci samej. Potenciálna pohľadávka žalovaného proti žalobcovi zostáva aj po nariadení neodkladného opatrenia zachovaná a taktiež aj možné oprávnené záujmy tretích osôb v súvislosti s výkonom záložného práva.

12. Napokon procesná situácia strán sporu v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjasní až po právoplatnosti konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8C 12/2024, v ktorom sa ustáli, kto je záložný veriteľom vo vzťahu k žalobcovi.

13. Nakoľko ide o vydanie neodkladného opatrenia mimo konania, ktoré nasledovať nemusí, súd I. inštancie rozhodol zároveň o nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, ktorý patrí úspešnému žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

14. Výrok III. dopĺňacieho uznesenia zo dňa 25.08.2025 III. súd I. inštancie odôvodnil tak, že v zmysle pokynu odvolacieho súdu žalovanú stranu sporu poučil, že súdnej ochrany sa môžu domáhať podaním žaloby o náhradu škody, ktorá by mohla potenciálne vzniknúť po úspechu žalobcu v tomto konaní. Neúspešná strana sporu znáša okrem výsledku samotného aj prípadné trovy konania.

15. Proti rozhodnutiu súdu I. inštancie podal odvolanie žalovaný. V podanom odvolaní uvádzal dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku, teda že súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

16. V podanom odvolaní žalovaný uviedol, že pokiaľ ide o údajné odstúpenie zo strany právneho predchodcu žalovaného, toto je odôvodňované údajným nesplnením platobných podmienok zo strany žalovaného uvedených v ods. 3.2. Zmluvy o postúpení pohľadávok, a to:

„ Odplata bude uhradená zo strany Postupníka nasledujúcim spôsobom:

a) suma vo výške 48.000,-€ je uhradená dňom účinnosti tejto zmluvy, a to na základe vzájomného zápočtu pohľadávok zmluvných strán vo výške 48.000,-€;

b) suma vo výške 37.000,-€ je uhradená do 2 mesiacov po predložení výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX (B34), č. XXXXX (B44) pre k. ú. I., obec I., okres I., vzťahujúci sa k bytu č. XX, vchod č. XX, poschodie č. X, resp. na ktorom bude Postupník evidovaný ako výlučný vlastník a nebude evidovaná žiadna poznámka ani iná ťarcha. “

17. Dôvod právneho predchodcu žalovaného pre odstúpenie od zmluvy podľa názoru žalovaného nenastal, keďže doposiaľ nebolo rozhodnuté o povolení vkladu vlastníckeho práva v rámci výkonu záložného práva, čo je podmienkou pre úhradu zostávajúcej časti odplaty za postúpenie pohľadávok v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok. Z uvedeného dôvodu považuje žalovaný odstúpenie právneho predchodcu žalovaného za neplatné.

18. S ohľadom na uvedené považuje žalovaný argument nemožnosti výkonu záložného práva z dôvodu odstúpenia od zmluvy o zriadení záložného práva za nedôvodný, keďže neboli splnené zmluvné ani zákonné dôvody, pre ktoré by právny predchodca žalovaného mohol od Zmluvy o postúpení pohľadávok platne odstúpiť.

19. K tvrdeniu žalobcu súvisiaceho so súdnym konaním vedeným na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/12/2024, žalovaný uvádza, že návrh vo veci samej bol podaný na základe výzvy Okresného úradu Prešov, katastrálny odbor, zo dňa 09.01.2024, č. L./XXXX/X-XXXX/XXXX/XX, ktorou správny orgán podmieňoval ponechanie zápisu tiarch - záložných práv za účelom zabezpečenia pohľadávok právneho predchodcu žalovaného voči žalobcovi v zmysle zmluvy o pôžičke I. a zmluvy o pôžičke II. Skutočnosť, že Okresný súd Prešov zamietol žalobu podanú v zmysle výzvy Okresného úradu Prešov, katastrálny odbor, je otázkou procesnou, v zmysle ktorej toho času prebieha aj odvolacie konanie.

20. Uvedený procesný stav nemení nič na skutočnosti, že pre odstúpenie od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo strany právneho predchodcu žalovaného, neboli a ani nie sú splnené podmienky a súd by mal uvedené vyhodnotiť a konštatovať v rámci posúdenia predbežnej otázky, a teda v rámci odvolacieho konania.

21. Pokiaľ ide o údajný zánik záväzkov žalobcu zo zmluvy o pôžičke I. a zmluvy o pôžičke II. uvádza pre úplnosť tejto state žalovaný predkladá chronologický prehľad udalostí vzájomných zmluvných vzťahov strán sporu:

- dňa 23.08.2021 bola uzatvorená zmluva o pôžičke I.

- dňa 23.08.2021 bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva -zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke I.

- dňa 10.11.2021 bola uzatvorená zmluva o pôžičke II.

- dňa 10.11.2021 bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke II.

- dňa 24.07.2023 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok

- dňa 24.07.2023 bolo oznámené postúpenie pohľadávok voči žalobcovi

22. Žalobca za účelom preukázania údajného zániku svojich záväzkov voči právnenému predchodcovi žalovaného predložil nasledujúce čestné vyhlásenia:

a) čestné vyhlásenie zo dňa 13.04.2022 (čestné vyhlásenie bolo podpísané až dňa 19.10.2023, čo vyplýva z osvedčovacej doložky F. I., kde je uvedené že „podpis na listine urobil“) na údajné prijatie čiastky vo výške 70.000,- €

b) čestné vyhlásenie zo dňa 13.04.2022 (čestné vyhlásenie bolo podpísané až dňa 19.10.2023, čo vyplýva z osvedčovacej doložky F. I., kde je uvedené že „podpis na listine urobil“) na údajné prijatie čiastky vo výške 15.000,- €

23. Čl. VI. ods. 6.1. písm. b), c), d), e) Zmluvy o postúpení pohľadávok stanovuje vyhlásenie postupcu - právneho predchodcu žalovaného:

„b) Pohľadávky existujú, nezanikli a nie sú premlčané, a informácie uvedené v čl. II. tejto Zmluvy sú pravdivé;

c) je veriteľom Pohľadávok a neuzavrel žiadnu zmluvu, na základe ktorej by Pohľadávky postúpil tretej osobe alebo sa k takémuto postúpeniu zaviazal;

d) Pohľadávky vrátane jej príslušenstva a práva s ňou spojené nie sú zaťažené žiadnym záložným ani akýmkoľvek iným právom v prospech tretích osôb a postupca sa k takémuto zaťaženiu nezaviazal;

e) neuzatvoril s dlžníkom žiadne také dohody, ktoré by odporovali postúpeniu Pohľadávok podľa tejto Zmluvy; “

24. K uvedenému žalovaný uvádza, že žalobca ani právny predchodca žalovaného nemohli platne realizovať čestné vyhlásenie o prijatí dlžnej čiastky v čase, kedy už právny predchodca žalovaného nebol veriteľom dlžníka - žalobcu v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom dňa 24.07.2023 podpisom Zmluvy o postúpení pohľadávky potvrdil, že pohľadávky zo zmluvy o pôžičke I. a zmluvy o pôžičke II., zabezpečené záložným právom existujú, nezanikli, nie sú premlčané a že neuzatvoril s dlžníkom žiadne také dohody, ktoré by odporovali postúpeniu pohľadávky.

25. Uvedené vylučuje pravdivosť tvrdení žalobcu ohľadom údajného zániku pohľadávok žalovaného voči žalobcovi, keďže dňa 24.07.2023 podpisom právny predchodca žalovaného potvrdil existenciu pohľadávok voči žalobcovi ako dlžníkovi, čo priamo vylučuje, aby následne dňa 19.10.2023 vyhlásil, že prijal plnenie v celkovej výške 85.000,- €

26. Argumentácia žalobcu ohľadom dňa vypracovania čestných vyhlásení nie je právne relevantná, keďže dňa 19.10.2023 už právny predchodca žalovaného nebol oprávnený vydať potvrdenie o prijatí dlžnej čiastky, keď už nebol veriteľom dlžníka - žalobcu, o čom žalobca mal vedomosť, keďže potvrdil prijatie oznámenia o postúpení pohľadávky dňa 24.07.2023. V zmysle uvedeného, bol od 24.07.2023 subjektom pre prijatie plnenia v zmysle zmluvy o pôžičke I. a zmluvy o pôžičke II. výlučne žalovaný, ktorý bol teda aj osobou oprávnenou k vydaniu potvrdenia o prijatí príslušného plnenia, čo sa však nestalo, a preto bol nútený pristúpiť k výkonu záložného práva o čom riadne informoval aj žalobcu.

27. Žalovaný považuje za dôležité zdôrazniť, že údajné plnenie prijaté právnym predchodcom žalovaného v zmysle čestných vyhlásení (19.10.2023), malo byť realizované po ukončení mimoriadnej situácie, kedy plnenie v hotovosti v žalobcom tvrdenej výške bolo zakázané.

28. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje žalobca za šikanóznny, keďže podkladom pre jeho vydanie je predloženie neplatného odstúpenia od Zmluvy o postúpení pohľadávok (nie sú splnené podmienky), a súčasne predloženie neplatných čestných vyhlásení žalobcu a právneho predchodcu žalovaného (vytvorené po uzatvorení Zmluvy o postúpení pohľadávok).

29. S ohľadom na vyššie uvedené, žalovaný navrhuje, aby Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 10.03.2025, č.k. 16C/8/2025-37 a rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

30. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca listom zo dňa 22.05.2025, v ktorom uviedol, že aj keď žalovaný v odvolaní popisuje množstvo skutkových a právnych tvrdení vo vzťahu ku platnosti/neplatnosti odstúpenia od zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.07.2023, konaniu vedeného na Okresnom

súde Prešov pod sp. zn. 8C/12/2024, ako aj v súvislosti s čestnými prehláseniami osoby M. F., tak tieto podľa názoru žalobcu žiadnym spôsobom nespochybňujú pre potreby konania o neodkladnom opatrení nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

31. Predmetom konania o nariadenie neodkladného opatrenia nie je poskytnúť právne relevantné odpovede na všetky žalovaným uvádzané skutočnosti, ale posúdenie toho či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, t. j. či ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu. Taxatívny výpočet toho, čo súd pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje poskytol Krajský súd Žilina v uznesení sp zn. 11Co/256/2017 zo dňa 16.11.2017, a to v bode 10.

32. Dočasnosť nariadeného opatrenia spočíva v tom, že upravuje pomery do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchlota, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov strán sporu. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy strán sporu, pričom na jeho vydanie postačuje, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej (dočasnej) úpravy.

33. V tejto súvislosti dáva žalobca do pozornosti aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/171/2010 zo dňa 22.09.2019, v ktorom najvyšší súd okrem iného uvádza: „Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.“

34. Rovnako tak možno dať do pozornosti aj uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/135/2019 zo dňa 07.11.2019, v ktorom krajský súd v bode 23 uvádza: „Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojim rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok potreby bezodkladnosti vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. pravdepodobnosti ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, avšak musí predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo alebo ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.“ (obdobne aj uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/120/2018 zo dňa 31.05.2018, bod 10).

35. Žalobca konštatuje, že tvrdenia žalovaného uvedené v odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia súvisia s procesným postavením žalovaného ako strany sporu v tomto konaní, a teda sú „logicky“ protichodné tým, ktoré produkoval žalobca. Aj keď sa opis skutkového deja strán sporu čiastočne prekrýva, rozdiely sú v nazeraní na prebiehajúce konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/12/2024, ktorého výsledok má podľa žalobcu vplyv na postavenie žalovaného ako záložného veriteľa, ako aj v chápaní záverov, ktoré vyplývajú z čestných vyhlásení.

36. Podľa žalobcu nie je a ani nemôže byť úlohou súdu rozhodujúceho o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a následne odvolacieho súdu pojednávajúceho o odvolaní v tejto veci – in concreto zaoberať sa platnosťou odstúpenia od zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.07.2023, keďže táto otázka sa meritórne rieši v súbežne prebiehajúcom sporovom konaní pod sp. zn. 8C/12/2024, ako ani vypočúvať žalovaným navrhovaných svedkov (výsluch žalovaného, svedkyne M. F.), pretože uvedené by prichádzalo do úvahy v konaní vo veci samej. Len pre doplnenie žalobca uvádza, že nie je rozhodujúce, prečo žalovaný podal žalobu, ktorá je toho času vedená na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/12/2024. Podstatnou sa podľa žalobcu javí už len samotná skutočnosť, že sa vedie na tunajšom súde konanie, ktorého výsledok má zásadný význam do právneho postavenie strán tohto sporového konania.

37. Výsluch navrhovaných osôb, ako aj posúdenie pravdivosti čestných vyhlásení môžu byť podľa názoru žalobcu predmetom len dokazovania vo veci samej, avšak pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje osvedčenie splnenia podmienok stanovených zákonom.

38. Nad rámec vyššie uvedeného ale žalobca uvádza, že pokiaľ žalovaný namieta predložené čestné vyhlásenia, tak žalobca v bode 9 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol: „Pre doplnenie žalobca uvádza, že na jednej strane síce je potrebné objasniť skutočnosť, že čestné prehlásenie malo byť spísané dňa 13.04.2022 avšak podpis M. F. na tejto listine mal byť overený dňa 19.10.2023, no na druhej strane možno mať pre potreby konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené pochybnosti o tom či a v akom rozsahu je žalovaný vôbec veriteľom ním tvrdenej pohľadávky, na podklade ktorej realizuje výkon záložného práva – priamym predajom.“ Žalobca teda súd I. inštancie sám v podanom návrhu na uvedenú nezrovnalosť upozornil.

39. Je zrejmé, že k obsahu čestných vyhlásení by bolo dôvodné vypočúť zainteresované osoby, no na druhej strane možno mať s prihliadnutím na prebiehajúce sporové konanie vedené pod sp. zn. 8C/12/2024, ako aj predložené čestné vyhlásenia odôvodnené pochybnosti o tom či a v akom rozsahu je žalovaný vôbec veriteľom ním tvrdenej pohľadávky.

40. Okrem toho žalobca poukazuje na obsah čestných vyhlásení, z ktorých vyplýva, že k zániku dlhu, ktorý mal byť zabezpečený záložným právom, došlo ešte pred 24.07.2023, čo vyplýva z použitých slov „Dňa 13.04.2022 v Prešove“. Z uvedeného dôvodu je potom argumentácia žalovaného neopodstatnená.

41. Neodkladnosť dočasnej potreby úpravy pomerov medzi stranami sporu žalobca odôvodňoval prebiehajúcim vkladovým konaním (V-524/2025). Nariadením neodkladného opatrenia sa taktiež predchádza prípadným sporom vzniknutým v súvislosti s realizáciou predmetného záložného práva.

42. Rozhodnutie súdu prvého stupňa o nariadení neodkladného opatrenia tak žalobca považuje za vecne správne. Súd prvej inštancie sa náležite vysporiadal so všetkými zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia.

43. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

44. K vyjadreniu žalobcu zaslal repliku žalovaný listom zo dňa 20.06.2025, v ktorej uviedol, že žalovaný nespochybňuje teoretický právny základ pre nariadenie neodkladného opatrenia predložený žalobcom, avšak má zásadnú výhradu voči dôkaznému podkladu, ktorý údajne odôvodňuje návrh na nariadenie napádaného neodkladného opatrenia.

45. Základným dôkazným podkladom predloženým žalobcom, ktorý má odôvodňovať zánik pohľadávky žalovaného voči žalobcovi:

a) čestné vyhlásenie zo dňa 13.04.2022 (čestné vyhlásenie bolo podpísané až dňa 19.10.2023, čo vyplýva z osvedčovacej doložky F. I., kde je uvedené že „podpis na listine urobil“) na údajné prijatie čiastky vo výške 70.000,- €

b) čestné vyhlásenie zo dňa 13.04.2022 (čestné vyhlásenie bolo podpísané až dňa 19.10.2023, čo vyplýva z osvedčovacej doložky F. I., kde je uvedené že „podpis na listine urobil“) na údajné prijatie čiastky vo výške 15.000,- €

46. Tvrdenie žalobcu, že predmetné čestné vyhlásenia boli realizované dňa 13.04.2022 je vylúčené osvedčovacími doložkami F. I., ktoré preukazujú, že predmetné dokumenty boli podpísané až 19.10.2023, a teda po uzatvorení Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.07.2023 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného (M. F.) a žalovaným (ďalej len ako „Zmluva o postúpení pohľadávok“).

47. Čl. VI. ods. 6.1. písm. b), c), d), e) Zmluvy o postúpení pohľadávok stanovuje vyhlásenie postupcu – právneho predchodcu žalovaného:

„b) Pohľadávky existujú, nezanikli a nie sú premlčané, a informácie uvedené v čl. II. tejto Zmluvy sú pravdivé;

c) je veriteľom Pohľadávok a neuzavrel žiadnu zmluvu, na základe ktorej by

Pohľadávky postúpil tretej osobe alebo sa k takémuto postúpeniu zaviazal;

d) Pohľadávky vrátane jej príslušenstva a práva s ňou spojené nie sú zaťažené žiadnym záložným ani akýmkoľvek iným právom v prospech tretích osôb a postupca sa k takémuto zaťaženiu nezaviazal;

e) neuzatvoril s dlžníkom žiadne také dohody, ktoré by odporovali postúpeniu Pohľadávok podľa tejto Zmluvy;“

48. K uvedenému žalovaný uvádza, že žalobca ani právny predchodca žalovaného nemohli platne realizovať čestné vyhlásenie o prijatí dlžnej čiastky v čase, kedy už právny predchodca žalovaného nebol veriteľom dlžníka – žalobcu v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom dňa 24.07.2023 podpisom Zmluvy o postúpení pohľadávky právny predchodca žalovaného – M. F. potvrdila, že pohľadávky zo zmlúv o pôžičke v celkovej výške 85.000,- € s príslušenstvom, zabezpečené záložným právom existujú, nezanikli, nie sú premlčané a že neuzatvoril s dlžníkom žiadne také dohody, ktoré by odporovali postúpeniu pohľadávky. Uvedené vylučuje pravdivosť tvrdení žalobcu ohľadom údajného zániku pohľadávok žalovaného voči žalobcovi, keďže dňa 24.07.2023 podpisom právny predchodca žalovaného potvrdil existenciu pohľadávok voči žalobcovi ako dlžníkovi, čo priamo vylučuje, aby následne dňa 19.10.2023 vyhlásil, že prijal plnenie v celkovej výške 85.000,- €. Argumentácia žalobcu ohľadom dňa vypracovania čestných vyhlásení nie je právne relevantná, keďže dňa 19.10.2023 už právny predchodca žalovaného nebol oprávnený vydať potvrdenie o prijatí dlžnej čiastky, keď už nebol veriteľom dlžníka – žalobcu, o čom žalobca mal vedomosť, keďže potvrdil prijatie oznámenia o postúpení pohľadávky dňa 24.07.2023. V zmysle uvedeného, bol od 24.07.2023 subjektom pre prijatie plnenia v zmysle zmlúv o pôžičke výlučne žalovaný, ktorý bol teda aj osobou oprávnenou k vydaniu potvrdenia o prijatí príslušného plnenia, čo sa však nestalo, a preto bol nútený pristúpiť k výkonu záložného práva o čom riadne informoval aj žalobcu. S ohľadom na právnu argumentáciu žalobcu, považuje žalovaný za dôležité zdôrazniť, že potreba nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu sa musí opierať o pravdivé skutočnosti, pričom z podaného odvolania a predovšetkým predložených dôkazov je zrejmé, že tvrdenia žalobcu, ktoré odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, sa nezakladajú na pravde, keďže predložené čestné vyhlásenia sú podľa právneho názoru žalovaného neplatnými právnymi úkonmi, a teda k zániku záväzkov žalobcu voči žalovanému ani jeho právneho predchodcovi nedošlo, a súčasne nemohlo dôjsť k platnému odstúpeniu od Zmluvy o postúpení pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalovaného, keďže označený dôvod odstúpenia od danej zmluvy je vylúčený priamo Zmluvou o postúpení pohľadávok.

49. Bez ohľadu na dočasnosť úpravy sledovaných neodkladným opatrením, má žalovaný za to, že v tomto prípade sa jedná o šikanózný návrh, keďže jeho podkladom sú právne úkony, ktoré v zmysle predložených dôkazov nie je možné hodnotiť inak ako neplatné, keďže sú vylúčené priamo skutočnosťami podloženými dôkazmi v rámci podaného odvolania žalovaného.

50. Žalovaný má za to, že právo na dočasnosť úpravy pomerom medzi stranami sporu nesmie mať prednosť pred právami oprávnenej zmluvnej strany, ak sa tvrdená dočasnosť opiera o neplatné právne úkony.

51. K replike žalovaného zaslal dupliku žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zo dňa 25.07.2025, v ktorej uvádza, že zotrváva na všetkých doposiaľ v konaní prednesených skutkových a právnych tvrdeniach.

52. Žalovaný opakovane vo vyjadreniach spochybňuje čestné prehlásenia M. F.. Uvedená procesná obrana žalovaného podľa žalobcu plne zodpovedá jeho postaveniu v tomto konaní. Žalobca so zreteľom na vytýkané tvrdenia žalovaného predkladá čestné prehlásenie M. F. zo dňa 25.07.2025, z obsahu ktorého vyplýva, že v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 24.07.2023 menovaná osoba nedisponovala žiadnou pohľadávkou voči žalobcovi a k splneniu dlhu malo dôjsť pred uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalovaný potom toho času nie je oprávnený realizovať výkon záložného práva.

53. Na druhej strane žalobca uvádza, že predmetný byt predstavuje obydlie žalobcu, ktorý prekonal mozgovú príhodu. Podporne žalobca dáva do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ C-351/23 zo dňa 24.06.2025, v ktorom súdny dvor na položené prejudiciálne otázky okrem iného odpovedal: „Článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice 93/13 v spojení s článkami 7 a 47 Charty základných práv sa

majú vykladať v tom zmysle, že: bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje, aby mimosúdny nútený výkon hypotekárneho záložného práva, zriadeného k nehnuteľnosti predstavujúcej rodinné obydlie spotrebiteľa so súhlasom tohto spotrebiteľa v prospech poskytovateľa úveru, ktorý je predajcom alebo dodávateľom, pokračoval napriek tomu, že pred súdom prebieha konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúceho k prerušeniu tohto výkonu, a tomu, že existujú navzájom sa zhodujúce nepriame dôkazy o prípadnej existencii potenciálne nekalej podmienky v zmluve, na ktorej je tento výkon založený, pričom táto vnútroštátna úprava nestanovuje žiadnu možnosť domáhať sa súdnou cestou určenia neplatnosti toho istého výkonu z dôvodu existencie nekalých podmienok v tejto zmluve.“

54. Aj napriek skutočnosti, že súdny dvor dospel k uvedenému záveru v konaní, predmetom ktorého bola ochrana poskytovaná spotrebiteľovi a súvislosti s hypotekárnym úverom, a teda v inom merite veci, žalobca analogicky poukazuje na dôkazy (konanie 8C/12/2024, čestné prehlásenia), ktoré v miere postačujúcej pre konanie o neodkladnom opatrení osvedčujú danosť práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana prostredníctvom prerušenia výkonu záložného práva. Podľa žalobcu prerušeniu výkonu záložného práva predstavuje taktiež primeraný procesný prostriedok so zreteľom na postavenie strán sporu, ochranu obydliá žalobcu a predchádzanie vzniku ďalším sporovým konaniam.

55. Rozhodnutie súdu prvého stupňa o nariadení neodkladného opatrenia tak žalobca považuje za vecne správne. Súd prvej inštancie sa náležite vysporiadal so všetkými zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia.

56. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

57. K vyjadreniu žalobcu zaslal písomné vyjadrenie žalovaný v ďalšom liste zo dňa 06.08.2025, v ktorom uviedol, že úvodom žalovaný uvádza, že v celom rozsahu trvá na svojej replike zo dňa 20.06.2025 a nesúhlasí s vyjadrením žalobcu. Žalovaný má za to, že žalobca svoje vyjadrenie riadne, pravdivo a relevantne neodôvodnil, navyše v ňom uvádza tvrdenia, ktoré nepodložil relevantnými dôkazmi, a preto žalobca považuje vyjadrenie žalobcu za neopodstatnené, založené na nepravdivých a skreslených skutočnostiach, pričom trvá na účelovosti zo strany žalobcu.

58. Prekonanie mozgovej príhody ako nerelevantný a dôkazmi nepreukázaný dôvod pre zdržanie sa výkonu záložného práva. Úvodom vyjadrenia žalobca konštatuje, že obydlie, ktoré je predmetom záložného práva, predstavuje byt žalobcu, ktorý mal prekonať mozgovú príhodu. Podľa názoru žalovaného sa jedná o ničím nepodložené tvrdenie, nakoľko vo vydarení žalobcu nie je uvedený žiadny dôkaz v podobe lekárskej správy ohľadom prekonania mozgovej mŕtvice. Iba samotné tvrdenie o prekonaní mozgovej mŕtvice považuje žalovaný za nepostačujúce, a nemožno ho tak považovať ako za dostatočný dôkaz, aby súd mohol na jeho základe spravodlivo zasiahnuť do výkonu práv žalovaného. Do pozornosti tak možno dať aj súdne rozhodnutie, ktorým samotný žalobca argumentoval vyjadrením zo dňa 22.05.2025. Podľa uznesenia Krajského súdu Prešov, sp. zn. 13Co/ 135/2019 zo dňa 07 . 11 . 2019 „ V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, avšak musí predložiť také dôkazy, ktoré by jej právo alebo ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.“

59. V tomto prípade nie je toto tvrdenie rozumne osvedčené a ani toto tvrdenie nemožno považovať ako za spravdepodobňujúce. Nemožno opomenúť, že hoci by žalobca aj riadne preukázal svoje tvrdenie, prekonanie mozgovej príhody ako takej síce predstavuje poľutovania hodnú situáciu, no samotné prekonanie mozgovej príhody nie je titulom či skutočnosťou podmieňujúcou zdržanie sa výkonu záložného práva. Občiansky zákonník neustanovuje príčinnú súvislosť medzi zdravotným stavom dlžníka - žalobcu a zdržaním sa výkonu záložného práva na strane záložného veriteľa - žalovaného. A teda v zmysle vyššie uvedeného nie je tvrdenie o mozgovej mŕtvici dôležité či opodstatnené pre predmetné konanie.

60. Pochybná autenticita čestného vyhlásenia ako podstatná skutočnosť, ktorá vzbudzuje pochybnosť o opodstatnení zdržania sa výkonu záložného práva Žalobca sa napriek argumentácii žalovaného nevyjadril vo svojom vyjadrení ku skutočnosti, ktorá sa týka spochybnovaných čestných vyhlásení zo

dňa 13.04.2022, ktoré boli podpísané až dňa 19.10.2023, teda až s odstupom roku a pol. To znamená, že tvrdenie žalobcu, že predmetné čestné vyhlásenia boli realizované dňa 13.04.2022, je v zmysle osvedčovacích doložiek mesta Prešov zo dňa 19.10.2023 absolútne vylúčené.

61. Žalovaný trvá na tom, že žalobca ani právny predchodca žalovaného nemohli realizovať čestné vyhlásenie o prijatí dlžnej čiastky v čase, kedy už právny predchodca žalovaného nebol veriteľom dlžníka - žalobcu v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom podpisom Zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 24.07.2023 právny predchodca žalovaného - M. F. - potvrdila, že pohľadávky zo zmlúv o pôžičke v celkovej výške 85.000,-€ s príslušenstvom, zabezpečené záložným právom existujú, nezanikli, nie sú premlčané a že s dlžníkom neboli uzatvorené žiadne také dohody, ktoré by odporovali postúpeniu pohľadávky.

62. Na tomto mieste si dovoľuje žalovaný zdôrazniť, že nesúhlasí so skutočnosťami uvedenými v čestnom vyhlásení podpísanom pani M. F., keďže žalovaný má za to, že M. F. pri podpísaní predloženého čestného vyhlásenia nemala vedomosť o jeho význame a predovšetkým dôsledkoch, keďže predloženým čestným vyhlásením sa fakticky priznala k spáchaniu trestného činu podvodu § 221 ods. 2 trestného zákona. S ohľadom na uvedené iná žalovaný za to, že pani F. nie je osobou, ktorá vypracovala predložené čestné vyhlásenie a predovšetkým sú v ňom uvedené skutočnosti, ktoré nie sú pravdivé s ohľadom na dokumenty, ktoré podpísala skôr - Zmluva o postúpení pohľadávok.

63. Rozsudok Súdneho dvora EU C-351/23 zo dňa 24.06.2025 ako príklad nesprávnej analogickej interpretácie zdržania sa výkonu záložného práva. Žalobca vo svojom vyjadrení spomína vyššie uvedený rozsudok, podľa ktorého sú čestné vyhlásenia postačujúce dôkazy pre konanie o neodkladnom opatrení osvedčujúcu danosť práva, ktorá sa má poskytnúť ochrana prostredníctvom prerušenia výkonu záložného práva. Žalovaný síce nijakým spôsobom nerozporuje oprávnenosť ochrany dlžníka, no v tomto prípade Súdny dvor interpretuje Smernicu 93/13, ktorá sa týka nekalých zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 52 ods. 1 OZ „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, ktorá sa uzatvára medzi obchodníkom a spotrebiteľom.“ V zmysle ods. 3 „Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.“

64. Žalovaného v tomto prípade nemožno považovať za obchodníka, nakoľko pri uzatváraní zmluvy o postúpení pohľadávok nekonal v rámci svojej profesijnej činnosti alebo v rámci podnikania. Obchodníka od spotrebiteľa odlišuje niekoľko znakov - profesionalita, ktorá predstavuje odborné predpoklady, prax a skúsenosť na uzatváranie spotrebiteľských zmlúv, kde je spotrebiteľ ako laik v značnej nevýhode; a informovanosť, ktorá predstavuje výhodu ohľadom informácií týkajúcich sa predmetu spotrebiteľských zmlúv, ktorými obchodník priórne disponuje, na rozdiel od spotrebiteľa.

65. V tomto prípade je ale takéto postavenie účastníkov konania jednoznačne vylúčené, nakoľko zo zmluvy o postúpení pohľadávky nemožno vyvodiť záver, že žalovaný vystupuje v tomto právnom vzťahu ako obchodník. To znamená, že žalobca a žalovaný majú podľa základných zásad súkromného občianskeho práva rovnocenné postavenie, a teda analógia rozsudku ohľadom smernice o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je podľa názoru žalovaného vylúčená.

66. Samotný rozsudok tak síce pripúšťa použitie čestného vyhlásenia ako dostatočný podklad pre zdržanie sa výkonu záložného práva, no týka sa vyslovene iba spotrebiteľských zmlúv a použitia nekalých zmluvných podmienok v nich. Z vyššie uvedeného vyplýva, že tvrdenie žalobcu o prípustnosti čestného vyhlásenia pri zdržaní sa výkonu záložného práva nie je podľa názoru žalovaného relevantné.

67. Bez ohľadu na dočasnú úpravu sledovanú neodkladným opatrením trvá žalovaný na tom, že v tomto prípade sa jedná o šikanózný, účelový a špekulatívny návrh, keďže jeho podkladom sú právne úkony, ktoré v zmysle predložených dôkazov nie je možné hodnotiť inak ako neplatné, keďže sú vylúčené priamo skutočnosťami podloženými dôkazmi v rámci podaného odvolania žalovaného. Konanie žalobcu tak možno bez rozumných pochybností označiť ako zneužitie práva, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi.

68. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP, včas podané odvolanie žalovaného prejednal, rozhodnutie súdu I. inštancie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 CSP a § 380 CSP preskúmal a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) uznesenie súdu I. inštancie postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

69. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

70. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

71. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorého zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. Charakter neodkladného opatrenia si nevyžaduje, aby súd nevyhnutne zistil všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a preto pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je nevyhnutné, aby z návrhu boli osvedčené aspoň základne skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, najmä to, že jeho nariadením možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha.

72. Pojem osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by preto mal obsahovať všetky skutočnosti potrebné na dostatočné preukázanie potreby dočasnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, cez osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Potreba prenesenia dôkazného bremena výlučne na navrhovateľa neodkladného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, čo súvisí jednak s tým, že oboznámenie ostatných sporových strán s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred jeho nariadením by mohlo zmať jeho účel, a navyše taký postup by oddialil možnosť jeho nariadenia.

73. Odvolací súd preskúmal podstatné odvolacie námietky žalovaného a dospel k záveru, že tieto neboli dôvodné. Okresný súd aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov, súdenú vec správne právne posúdil, a zároveň sa odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP stotožnil aj s právnymi závermi napadnutého uznesenia. V odôvodnení uznesenia jasne dostatočne a zrozumiteľne okresný súd vysvetlil, z akého dôvodu nariadiť neodkladným opatrením povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva priamym predajom predmetných nehnuteľností, aké skutočnosti mal a aké nie, za osvedčené pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia.

74. Otázkou platnosti resp. neplatnosti postúpenia pohľadávky a následného odstúpenia od tejto zmluvy bude riešiť súd v inom konaní vo veci samej. Cieľom neodkladného opatrenia má byť do vyriešenia otázky existencie záložného práva žalovaného zabrániť jeho realizácii, najmä v súvislosti s tým, že v predmetnej nehnuteľnosti, konkrétne v byte žalobcu má žalobca svoje obydlie. Za podstatné odvolací súd považoval záver, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohol nastať stav, kedy by bolo záložné právo realizované bez toho, aby došlo vo veci samej k vyriešeniu otázky platnosti záložného práva, v dôsledku ktorého výkonu by žalobca stratil vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam a došlo by opätovne k rozmnožovaniu súdnych sporov prinajmenšom o konanie o určenie vlastníckeho práva v prípade, ak by k jeho realizácii došlo z nezákonných dôvodov. Okresný súd v rámci rozhodovania správne nachádzal proporcionalitu medzi právom veriteľa realizovať záložné právo a na druhej strane nevyhnutnou právnou ochranou pred zasahovaním do práv žalobcu na jeho obydlie a rodinný život. Následky spojené s prípadnou realizáciou záložného práva by totiž boli vážnejšie oproti následku, že žalovaný musí do vyriešenia sporu vo veci samej „vyčkat“ s jeho realizáciou. Naopak, realizáciou záložného práva, ktorá by nebola vykonaná v súlade so zákonom a došlo by k nej v rámci konania vo veci samej, v ktorom by žalovaný nebol úspešný, by došlo k nenávratnému stavu, resp. k stavu, ktorý by bol navráteľný z obzvlášť závažnými komplikáciami, a najmä by došlo k ďalším sporom. Je potrebné

uznať, že nariadením neodkladného opatrenia ide o pozastavenie výkonu, resp. realizácie záložného práva žalovaného, avšak bolo úlohou súdu nájsť vhodnú mieru spravodlivosti pre obidve sporové strany vážením ich vzájomných práv a povinností. Zo spisu vyplýva, že žalobca je fyzickou osobou, naproti tomu zo spisu nevyplýva, že by týmto nariadeným neodkladným opatrením vznikla žalovanému ujma, prípadne akékoľvek nebezpečenstvo v súvislosti s nerealizáciou záložného práva. Navyše takúto ujmu, či nebezpečenstvo žalovaný v odvolaní ani netvrdil. Odvolateľ skôr poukazoval na šikanóznosť tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

75. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný v odvolaní žiadnym spôsobom netvrdil, že by sa nerealizácia jeho záložného práva až do právoplatného skončenia konania vo veci samej akokoľvek odrazila na jeho ekonomickej situácii, v prípade, ak sa momentálne záložné právo neuskutoční, naproti tomu, ak by súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, tento by so svojou rodinou stratil svoje obydlie a prišiel by o základnú životnú potrebu. Napravenie tohto následku a návrat do pôvodného stavu by bol následne možný len podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva, čo by spôsobovalo ďalšie trovy a výdavky, navyše do času, kým by súd rozhodol vo veci samej o určení vlastníckeho práva, by žalobca aj tak nemal kde bývať. Nariadenie neodkladného opatrenia je preto jediný možný spôsobom, ako sa brániť pred realizáciou záložného práva, a teda stratou svojho obydlia.

76. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 10. septembra 2014 vo veci C 34/13 S.H. proti SMART Capital, a.s.. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu je osvedčená už samotnou existenciou samotného sporu o zdržanie sa výkonu záložného práva v nadväznosti na uzatvorené zmluvy o poskytnutí pôžičky a o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam vo vzťahu medzi stranami sporu. Dôvodnosť pre vydanie neodkladného opatrenia s povinnosťou žalovaného zdržať sa výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam vyplýva z toho, že vykonaniu realizácie tohto záložného práva priamym predajom nemôže žalobca inak zabrániť a ďalšou realizáciou záložného práva by mohlo dôjsť k zásahu do ústavného práva žalobcu na obydlie a vlastníctvo, a to bez súdnej kontroly ešte predtým, než sa rozhodne vo veci samej, v rámci ktorého konania bude posudzovaná aj platnosť a samotná existencia záložného práva. Argumentáciu žalovaného poukazujúceho na nedôvodnosť uplatneného nároku posúdi súd v rámci konania vo veci samej. Povinnosť uložená žalovanému je daná iba neodkladným opatrením, pre ktoré je charakteristická jeho dočasnosť (do právoplatného skončenia konania vo veci samej) s tým, že neodkladné opatrenie nerieši definitívne vzťahy medzi stranami sporu. Je teda dôvodné poukázať na to, že strata bývania je jedným z najväčších zásahov do práva na rešpektovanie obydlia a každý, komu takýto zásah hrozí, musí mať v podstate možnosť predložiť primeranosť takéhoto opatrenia na súdne preskúmanie (pozri rozsudok ESLP McCann vs. Spojené kráľovstvo č. 19009/04, § 50 Európsky súd pre ľudské práva 2008, a Rousk vs. Švédsko č. 27183/04, § 137).

77. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie strany sporu, voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie neodkladného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, eventuálne aj zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

78. Aj keď v aktuálnom štádiu konania neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť žalobca v konaní vo veci samej úspešný, nariadené neodkladné opatrenie má za cieľ, aby sa spor vo veci samej vyriešil medzi pôvodnými stranami sporu za daných vlastníckych práv, ako aj iných práv a povinností vyplývajúcich z dosiaľ uzavretých zmlúv s tým, že nariadením tohto neodkladného opatrenia žalovanému nevzniká žiadna ujma, pretože jeho súčasný faktický a právny vzťah k žalobcovi sa nemení, a práve rozhodnutie vo veci samej poskytne odpoveď, či záložné právo žalovaného existuje, ktorého realizácia sa tohto času dočasne nevykoná. Význam dočasnej úpravy pomerov do skončenia konania vo veci samej je preto dôvodný, ak zároveň hrozí zásah do ústavne garantovaných práv žalobcu, t. j. právo na ochranu vlastníctva, ako aj práva na nedotknuteľnosť obydlia.

79. O trovách odvolacieho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca , preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.

80. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).