

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 109P/29/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125202268  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125202268.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Vondrovou vo veci starostlivosti súdu o t.č. plnoleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C., D. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Daliborom Pavelkom, Hlohovec, Pribinova 46, a otca E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F., E. XXX, zastúpeného advokátkou Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, Hlohovec 10, SNP, o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

„Vyživovacia povinnosť otca E. B., nar. XX.X.XXXX voči plnoletému dieťaťu A. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 39P/37/2019-46 z 15.1.2020 sa zrušuje s účinnosťou 1.10.2025.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.3.2025 sa navrhovateľ ako osoba povinná na platenie výživného domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti voči svojej toho času ešte maloletej dcére. Vyživovacia povinnosť bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 39P/37/2019-46 zo dňa 15.1.2020. Dňa 31.7.2007 nadobudla oprávnená z výživného plnoletosť, pričom 15.10.2025 s povinným z výživného uzavrela zmier o zrušení vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 1.10.2025 s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Z rozhodnutia č. 44 Strednej odbornej školy obchodu a služieb Piešťany z 12.9.2024 vyplynulo A. B. mala prerušené štúdium na škole od 1.9.2024 do 31.8.2025 s tým, že 1.9.2025 nastúpi do 1. ročníka učebného odboru cukrár. V prípade, že v uvedenom termíne nenastúpi na štúdium, bude jej štúdium na škole považované za zanechané. Z lustrácie A. B. v Sociálnej poisťovne vyplynulo, že od 1.9.2025 jej odvody sociálneho poistenia odvádza zamestnávateľ amphora s.r.o.

3. Z podania zástupcu matky z 8.1.2025 vyplýva, že A. B. ukončila štúdium na strednej škole, pričom momentálne neplánuje v štúdiu pokračovať. Dňa 1.9.5.2025 uzavrela so spoločnosťou amphora s.r.o. pracovnú zmluvu s nástupom do práce 1.9.2025. Prvá mzda jej bude vyplatená do 28.10.2025. Prílohou podania bola predmetná pracovná zmluva. Na základe uvedeného sa zástupca matky obrátil na zástupkyňu otca s návrhom na uzavretie súdneho zmiereu o zrušení vyživovacej povinnosti k 1.10.2025. Z pracovnej zmluvy uzavretej 1.9.2025 medzi A. B. ako zamestnancom a amphora s.r.o. ako zamestnávateľom vyplýva, že pracovný pomer vznikol 1.9.2025 na dobu určitú do 31.8.2026. Dňa 20.10.2025 bol súdu doručený návrh na schválenie súdneho zmiereu, prílohou ktorého bol podpísaný súdny zmier medzi oprávnenou a povinným o zrušení vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 1.10.2025 s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Účastníci súdneho zmiereu súhlasili

a navrhli, aby súd v zmysle zásady hospodárnosti konania rozhodol o schválení zmiery bez nariadenia pojednávania vo veci.

4. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa čl. 7 základných princípov CSP povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

8. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Podľa § 177 ods. 2 písmeno b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

10. Súd predmetný zmier účastníkov schválil v znení ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže sa neprieči žiadnemu všeobecne záväznému právnemu predpisu a účastníci takto vyjadrili svoju vôľu usporiadať ich vzájomné vzťahy v prejednávanej veci. Z doložených listín mal súd nesporné, že oprávnená nadobudla plnoletosť, ukončila štúdium na strednej škole, zamestnala sa od 1.9.2025, čím nadobudla schopnosť sama sa živiť. O predmete konania účastníci uzavreli súdny zmier o zániku vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 1.10.2025. Obsahom dohody o uzavretom zmiery bola aj dohoda o náhrade trov konania, ktorá je v súlade s § 52 CMP, a preto súd osobitným výrokom o náhrade trov konania medzi účastníkmi nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).