

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/904/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125285495
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125285495.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX G. H., o vymoženie 1 880 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 3Ek/904/2025 zo dňa 22.07.2025, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 22.07.2025 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía iných trov exekúcie oprávneného vo výške 72,- EUR (výrok I.) a v časti vymoženía poplatku za konverziu vo výške 30 EUR (výrok II.). Svoje rozhodnutie za použitia ustanovení § 45 ods. 1, 2, § 48 ods. 2, § 53 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4, § 199a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) odôvodnil tým, že mu nárok na 72 EUR nebol priznaný predloženým exekučným titulom a na náhradu platby za eKolok vo výške 30,- EUR, ktoré zahrnul pod položku trov osvedčenej konverzie dokumentov, nemá nárok.

2/ V odôvodnení ďalej uviedol, že exekučným titulom bola žalovanému (povinnému) uložená povinnosť, aby do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatil právnomu predchodcovi oprávneného sumu 1 880 EUR. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený požadoval okrem iného vymôcť iné trovy exekúcie vo výške 72 EUR a poplatok za konverziu v sume 42,96 EUR. Na základe výzvy súdu uviedol, že predmetné náklady boli účelné vynaložené ešte počas prvotnej exekúcie sp. zn. 46Ek/368/2019 ako náklady za rozsudok a zaručenú konverziu a boli súčasťou dodatkového poverenia, ktoré sa nachádza v uvedenom elektronickom súdnom spise (46Ek/368/2019). Vyšší súdny úradník konštatoval, že oprávnený si nárok na 72 EUR uplatnil nad rámec toho, čo povinnému ukladá exekučný titul, a teda v rozpore s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku. Pokiaľ ide o sumu 42,96 EUR, oprávnený preukázal náklady za osvedčenú zaručenú konverziu dokumentov len vo výške 12,96 EUR. Na náhradu platieb – e-Kolok vo výške 30 EUR oprávnený nemá nárok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, vyšší súdny úradník podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti iných trov vo výške 72 EUR a časti poplatku za konverziu vo výške 30 EUR zamietol.

3/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorou žiadal, aby mu súd priznal trovy vo výške 30 EUR a 72 EUR, eventuálne, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie. Uvedené trovy považoval za účelné vynaložené, ktoré sa v zmysle §199a uplatňujú priamo s návrhom. Je podľa neho nereálne žiadať, aby oprávnený podával novú žalobu a čakal niekoľko rokov na rozhodnutie, len aby získal nový exekučný titul pre zvyšok trov. V prípade 30 EUR ide o poplatok, ktorý zaplatil súdu, aby získal rozsudky

v podobe vyžadovanej súdom. Táto suma bola priznaná aj dodatkom k povereniu v pôvodnom konaní 46Ek/368/2019, ku ktorému prístup momentálne nemá, ale navrhol si ho ako dôkaz vyžiadať. Aj náklady v sume 72 EUR možno pričítať na ťarchu povinnej, nakoľko počas prvej exekúcie nezaplatila ani jeden cent. Na danú sumu mu exekútor riadne vystavil faktúru. Je účelom zákonodarcu, aby sa drobné náklady vymáhali priamo v exekučnom konaní a je absurdné žiadať, aby kvôli pohľadávke 72 EUR musel nanovo žalovať povinnú a pod. Vznik týchto trov zapríčinila priamo povinná a to tým, že v priebehu exekúcie neuhradila vôbec nič, a tak spôsobila vznik týchto trov.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami sudca preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Sudca sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, ktorým zamietol návrh na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v exekučnom konaní v celkovej sume 102,- EUR. Uvedené trovy predstavovali náklady predchádzajúcej exekúcie sp. zn. 46Ek/368/2019, ktorá bola zastavená upovedomením súdneho exekútora podľa § 61n ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, z toho 72 EUR trovy, ktoré platil súdnemu exekútorovi a 30 EUR poplatok, ktorý zaplatil súdu (e-Kolok).

8/ Náklady spojené s uplatnením alebo bránením práva v (súdnom) konaní sa v zmysle § 121 ods. 3 OZ nestanú príslušenstvom pohľadávky skôr, než je o nich príslušným orgánom rozhodnuté. Ak strane (účastníkovi) konania príslušný orgán nárok na náhradu trov konania v určenej výške v konkrétnom konaní neprizná, nie je možné tieto trovy následne vymáhať ani v exekučnom konaní pre absenciu exekučného titulu ako materiálneho predpokladu vedenia exekúcie. V zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Exekučného poriadku možno exekúciu vykonať ak povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul. Preto pokiaľ oprávnený disponuje exekučným titulom na hmotnoprávny nárok – istinu, úroky z omeškania, zmluvné úroky, zmluvnú pokutu a trovy základného konania (ktoré sú rovnako príslušenstvom pohľadávky), musel aj na vymoženie jej ďalšieho hmotnoprávneho príslušenstva (nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, predložiť spôsobilý exekučný titul, z ktorého vyplýva jeho právo uplatňovať si voči povinnému tento nárok v exekučnom konaní.

9/ Oprávnenému nemožno v tomto exekučnom konaní dať za pravdu, že má nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 72 EUR, ktoré platil súdnemu exekútorovi pri zastavení predchádzajúcej exekúcie. Nedisponuje totiž spôsobilým exekučným titulom proti povinnému na náhradu týchto trov. Z ustanovenia § 45 ods. 2 písm. k/ Exekučného poriadku vyplýva, že upovedomenie o zastavení exekúcie s výzvou na úhradu trov exekúcie podľa § 61n ods. 3, je exekučným titulom, avšak platí to len vo vzťahu súdny exekútor - oprávnený, ak by oprávnený dobrovoľne trovy zastavenej starej exekúcie neuhradil. Upovedomenie o zastavení exekúcie nemožno považovať za exekučný titul, ktorým by oprávnený v novom exekučnom konaní mohol vymáhať trovy predchádzajúcej exekúcie od povinného. Nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného.

10/ Ani náklady vo výške 30,- EUR, ktoré vynaložil v predchádzajúcom exekučnom konaní, a ktoré mu tam boli priznané opravným poverením na vykonanie exekúcie v konaní sp. zn. 46Ek/368/2019 (čo si súd overil nahliadnutím do uvedeného spisu), nebolo možné oprávnenému v novom exekučnom konaní priznať. Trovy súdneho konania vo všeobecnosti sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konkrétnom súdnom konaní (§ 251 CSP). Exekučný poriadok ako trovy konania oprávneného v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie vymedzuje len také výdavky, ktoré oprávnený vynaložil v priamej súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie,

výdavky na zaplatený súdny poplatok a iné hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie (§ 199a ods. 1 Exekučného poriadku). Oprávnený má však voči povinnému nárok na náhradu len tých trov exekučného konania súvisiacich s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré exekučný súd uvedie v poverení na vykonanie exekúcie a ktoré sú účelne vynaložené (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Pokiaľ tieto náklady už raz boli do poverenia na vykonanie exekúcie premietnuté v rámci predchádzajúcej exekúcie, t. j. boli súdom aprobované, samotné poverenie na vykonanie exekúcie nie je rozhodnutím súdu, ale ide len o individuálny právno-aplikačný akt, ktorý má priame účinky len voči osobe súdneho exekútora a preto nemajú žiadne záväzné účinky ani nároky v ňom uvedené pri posudzovaní neskoršieho návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie na základe rovnakého exekučného titulu. Konceptia uvádzania trov, ktoré vznikli v priebehu exekučného konania, v poverení/dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku) spočíva v tom, že trovy, ktoré oprávnenému v danom konaní vzniknú, majú byť aj uspokojené v uvedenom konaní.

11/ Právnu úpravou dôvodu zastavenia exekúcie súdnym exekútorom podľa § 61n ods. 1 písm. c/ a d/ Exekučného poriadku v exekučných konaniach začatých po 31.03.2017, došlo vo svojej podstate k legálnej definícii pojmu „nemajetnosť“, a teda k legálnej definícii skutkového stavu, pri ktorom dochádza k zastaveniu exekúcie podľa uvedeného ustanovenia (súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie). Z uvedeného ustanovenia bez akýchkoľvek pochybností vyplýva zákonná prezumpcia, že ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie. Pokiaľ sa za viac než päť rokov pri fyzických osobách nepodarilo vymôcť nárok oprávneného, je to bez pochybností dôvodom na zastavenie exekúcie pre tzv. nemajetnosť povinného, zvlášť ak súdy majú rozhodovať podľa skutkového stavu, ktorý tu je v čase vydania rozhodnutia. Legitímne očakávanie oprávneného o vymožení jeho pohľadávky nie je možné považovať za „večné“ a teda trvajúce až do straty právnej subjektivity povinných osôb. Zákonodarca (tak ako je tomu vo väčšine právnych poriadkov iných štátov kontinentálneho systému práva, pretože systém časovo neobmedzeného výkonu rozhodnutia je výnimočným) pristúpil k regulácii uvedeného stavu zavedením časového obmedzenia trvania exekúcie s tým, že oprávnený má možnosť podať návrh na vykonanie exekúcie opätovne. Súd nespochybňuje, že oprávnenému s vedením predchádzajúcej exekúcie vznikli náklady (vrátane 30 EUR za e-Kolok a náhrady trov súdnemu exekútorovi vo výške 72,- EUR), avšak tieto oprávnený znáša sám, nakoľko vo výsledku bol s podaním predchádzajúceho návrhu na vykonanie exekúcie neúspešný. Súd pri rešpektovaní ústavných pravidiel právneho štátu, nepovažuje za legitímne prenášanie nákladov spojených s (opakovaným) vedením exekúcie z oprávneného na povinného (či súdneho exekútora), pokiaľ oprávnený nie je s vedením exekúcie úspešný. Nie je možné sa tak stotožniť s názorom oprávneného, že je „absurdné“ od neho žiadať na priznanie trov neúspešnej exekúcie nový exekučný titul. Súd zdôrazňuje, že ide o dôsledok skutočnosti, že vedená (predchádzajúca) exekúcia nebola úspešná, a to ani z časti, pričom oprávnený sa naďalej domnieva, že v exekučnom konaní bude úspešný.

12/ Na základe uvedeného bol nárok na náhradu trov oprávneného predchádzajúcej neúspešnej exekúcie vo výške 102,- EUR (72 EUR + 30EUR) nedôvodný a oprávneným uplatnený v rozpore s § 48 ods. 2 a § 199a ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov bolo napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka, sp. zn. 3Ek/904/2025 zo dňa 22.07.2025 vecne správne, v dôsledku čoho sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).