

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7T/69/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725010958
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725010958.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2025, samosudcom JUDr. Petrom Komanom v trestnej veci vedenej proti obv. A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. C. D., trvale bytom B. C. D., E. XXXX/X, F. B. C. D., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26.9.2025 pod sp. zn. 2 Pv 607/23/7706-52 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným A. A. a Okresnou prokuratúrou v Poprade a

potvrďuje, že:

Obvinený
A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. C. D.,
trvale bytom B. C. D., E. XXXX/X, F. B. C. D.,

je vinný, že

dňa 26.11.2023 v presne nezistenom čase okolo 02.15 hod. v zariadení Reduta, na ulici Námestie sv. Egídia č. 44/88 v Poprade, v priestoroch spoločenskej miestnosti, fyzicky napadol poškodeného G. H. z I. a to tak, že ho počas hromadnej bitky viac ako jedenkrát, strednej až veľkej intenzity, udrel sedacou časťou stoličky, kovovej konštrukcie, do oblasti hlavy, konkrétne do temena, pričom poškodený sa útoku bránil a zároveň mal na hlave kapucňu od zimnej bundy, čím týmito opatreniami stlmil tieto údery, kde týmto konaním poškodenému spôsobil tržnú ranu v temennej oblasti hlavy s dobou liečenia 21 dní,

teda

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchal

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

a z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 3T/50/2024 zo dňa 18.10.2024, právoplatný dňa 27.11.2024, ktorým bol obvinenému A. A. uložený podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov, ktorý podľa § 49 ods. 1 písm. a) mu bol podmiennečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určená skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ho z a v ä z u j e k náhrade spôsobenej škody vo výške 466,- eur poškodenej strane - Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO 30 807 484 z titulu vyplatených nemocenských dávok poškodenej strane G. H..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ho z a v ä z u j e k náhrade spôsobenej škody vo výške 337,68 eur poškodenej strane - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 z titulu náhrady nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej poškodenej strane G. H..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ho z a v ä z u j e k náhrade spôsobenej škody vo výške 391,20,- eur poškodenej strane G. H., trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX I., z titulu bolestného.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal v trestnej veci obv. A. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpoveď obvineného: áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpoveď obvineného: áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.