

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/49/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124011749  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4124011749.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 02.07.2025, sp. zn. 37T/75/2024, na neverejnóm zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.07.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra, ako súd I. stupňa výrokom pod bodom I. podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť o prepustenie z väzby obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“). Výrokom pod bodom II podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obžalovaného a výrokom pod bodom III podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačným a mediačným úradníkom.

Toto uznesenie ihneď po jeho vyhlásení napadol sťažnosťou obžalovaný. V jej písomných dôvodoch prostredníctvom obhajcu JUDr. Namyir Alyasry, PhD. uviedol, že vo veci boli doposiaľ vyhlásené dva odsudzujúce rozsudky, ktoré boli zrušené. Takýto procesný postup naráža na zásadu proporcionality väzby a akceptovateľnosti lehoty trvania väzby. Je procesne disciplinovaným, nevytvára obštrukcie, nepodáva opätovné bezdôvodné žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu. Po tom, ako podal ostatnú žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, rozhodol okresný súd v poradí tretím rozsudkom, avšak podľa jeho názoru už len zo zápisnice o hlavnom pojednávaní – teda aj bez existencie písomného odôvodnenia rozsudku je evidentné, že súd I. stupňa sa opätovne dôsledne neriadil pokynmi, ktoré mu boli opakovane uložené zo strany odvolacieho súdu a bude na mieste opätovné rušenie rozsudku. Vytýkal súdu I. stupňa, že ani v treťom odsudzujúcom rozsudku dôsledne nerešpektoval všetky tri pokyny, ktoré mu boli uložené v prvom zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu. Okrem toho, že to je dôvodom na prikázanie, aby trestná vec obžalovaného bola prejednaná a rozhodnutá v inom zložení senátu podľa § 325 Tr. por., má to podľa jeho názoru vplyv aj na dôvodnosť väzby u neho, čo je dôvodom na jej nahradenie. Ďalej vytýkal súdu I. stupňa, že rezignoval na odpoveď na argumentáciu obhajoby uvedenú pri jeho výsluchu, kde poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 232/2024. Súd I. stupňa nebral do úvahy, že sa (skutkovo) už od prípravného konania k svojmu protiprávnemu konaniu priznáva, oľutoval ho s tým, že jediným rozporom je jeho právna kvalifikácia. Neprihliadol ani na pozitívne hodnotenie ústavu na výkon väzby, že je bezúhonný, pred vzatím do väzby bol riadne zamestnaný ako IT špecialista, ani to, že si je sám vedomý toho, že nebol dílerom, čo explicitne aj uviedol napr. na str. 8 odôvodnenia „prvého“ rozsudku cit: „Zo záznamov informačno – technických prostriedkov bolo preukázané, že obžalovaný drogy zabezpečil od dílera a následne

poskytoval ďalším osobám, distribuoval, sprostredkoval, ponúkal“). Pri väzbe trvajúcej dlhší čas – vyše 1 rok už prevláda právo obžalovaného na osobnú slobodu nad záujmom štátu na jeho väzobnom stíhaní. V závere navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a prepustiť ho z väzby na slobodu pri nahradení jeho väzby prijatím písomného sľubu a uložením dohľadu probačným a mediačným úradníkom, uložiť primerané povinnosti a obmedzenia vo forme zákazu konzumácie omamných a psychotropných látok za súčasného uloženia povinnosti oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Prokurátor sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdal práva podať sťažnosť a k sťažnosti podanej obžalovaným sa do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - obžalovaným, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré im predchádzalo. Týmto postupom zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

V prejednávanej veci bola na súde I. stupňa dňa 02.12.2024 podaná obžaloba na obžalovaného pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. pre skutok v nej uvedený, opísaný v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 29.06.2024, sp. zn. 33Tp/39/2024 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Lehota väzby začala plynúť od 25.06.2024. O väzbe obžalovaného bolo naposledy rozhodované uznesením súdu I. stupňa zo dňa 13.12.2024, sp. zn. 37T/75/2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.12.2024, sp. zn. 1Tos/127/2024, ktorým bol podľa § 238 ods. 4 Tr. por. ponechaný vo väzbe z dôvodov uvedených podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Súčasne väzba nebola nahradená dohľadom probačným a mediačným úradníkom a nebol prijatý písomný sľub obžalovaného.

Preskúmaním konania, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, nadriadený súd zistil naplnenie požiadaviek upravených Trestným poriadkom, keďže obžalovaný bol k väzbe na podklade ním podanej žiadosti o prepustenie z väzby zo dňa 13.06.2025 vypočutý súdom I. stupňa dňa 02.07.2025 v prítomnosti obhajcu a prokurátora. Súd I. stupňa konal v súlade s princípmi a zásadami § 2 ods. 6 Tr. por. - prednostne a urýchlene.

V prejednávanej trestnej veci aj nadriadený súd zistil splnenie formálnych podmienok väzby (začatie trestného stíhania, vznesenie obvinenia, návrh na vzatie do väzby) a súčasne existenciu konkrétnych skutočností vyplývajúcich z okolností prípadu a konania obžalovaného, ktoré odôvodňujú obavu, že bude na slobode konať spôsobom predpokladaným v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., k dôvodnosti podozrenia, že sa stal skutok je potrebné poukázať na skutočnosti vyplývajúce z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, najmä svedecké výpovede, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného v Zlatých Moravciach v záhradnom domčeku a maringotke, kde boli zaistené veci súvisiace so skutkom, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, dobrovoľne vydané veci obžalovaným, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalecký posudok z odboru elektrotechnika, prepisy odpočúvania a záznamy telekomunikačnej prevádzky telefónneho čísla používateľa obžalovaného a jeho čiastočné priznanie.

Pokiaľ ide o stav súdneho konania, nemožno opomenúť, že v predmetnej trestnej veci bol dňa 02.07.2025 vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženía a trest prepadnutia veci – dvoch mobilných telefónov. Vzhľadom na podané odvolania bude vec predložená na odvolacie konanie.

Dôvodnosť trvania preventívnej väzby v súčasnom štádiu súdneho konania vyplýva aj z početnosti osôb, ktoré mali byť konečnými konzumentami, viacerých miest, na ktorých malo dochádzať k páchaniu skutku

a to po dlhšiu dobu, ustálenú od 06.10.2021 do 25.06.2024, kde je potrebné uviesť, že toto konanie vykazuje značnú intenzitu. Užívanie omamných a psychotropných látok vedie k negatívnym účinkom a prejavom na ľudskom zdraví ako aj závislosti od týchto látok. Táto trestná činnosť vo vysokej miere negatívne ovplyvňuje nielen životy a zdravie konzumentov ale aj ich rodiny a fungovanie spoločnosti. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplýva, že obžalovaný užíval omamné a psychotropné látky a tieto mal poskytovať aj ďalším ich konzumentom po dlhšiu dobu, preto nie je namieste sťažnostná námietka, že pri väzbe trvajúcej dlhší čas – vyše 1 rok už prevláda jeho právo na osobnú slobodu nad záujmom štátu na jeho väzobnom stíhaní. Nadriadený súd uvádza, že stále pretrváva dôvodná obava, že obžalovaný vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti, ku ktorej malo dochádzať jeho konaním po dlhší čas a bolo mu v nej zabránené až obmedzením jeho osobnej slobody a jeho osobu, dlhodobého konzumenta omamných a psychotropných látok bude po prepustení z väzby toto konanie opakovať.

Sťažnostné námietky obžalovaného neboli dôvodné. I keď je zrejmé, že v prejednávanej veci boli doposiaľ vyhlásené tri rozsudky, pretože prvé dva boli v dôsledku podaných odvolaní zrušené a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol, nemožno súčasne konštatovať, že by tým došlo k zbytočným prieťahom v konaní a ani tento fakt neoslabuje dôvodnosť väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Súd I. stupňa po zrušení rozsudku odvolacím súdom konal v predmetnej väzobnej veci prednostne a urýchlene, vrátane nariadenia hlavného pojednávania, písomného vypracovania rozsudku a jeho postupom neboli zistené žiadne zbytočné prieťahy. I keď obžalovaný nebol v minulosti trestaný za trestnú činnosť drogovej povahy, zo skutočností vyplývajúcich z vykonaného dokazovania vyplýva, že mal páchať trestnú činnosť, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie a bola podaná obžaloba jednak dlhodobo, na viacerých osobách, opakovane, pričom mal dlhodobo aj on sám užívať omamné a psychotropné látky a to napriek tomu, že bol zamestnaný ako IT špecialista. Na dôvodnosť trvania väzby nemá tiež vplyv, že on sám si je vedomý toho, že nebol „dílrom“. Uvedené bude predmetom hodnotenia odvolacím súdom.

Pokiaľ obžalovaný pripomínal, že nepodával „bezdôvodné“ žiadosti o prepustenie z väzby, nadriadený súd uvádza, že podať žiadosť o prepustenie z väzby podľa § 79 ods. 3 Tr. por. je jeho právom. Pokiaľ toto on sám doposiaľ nevyužil, nemožno z toho bez ďalšieho vyvodzovať, že sú aktuálne splnené zákonné podmienky pre jeho prepustenie z väzby na slobodu.

Čo sa týka hodnotenia napadnutého rozsudku vychádzajúc z jeho strany len na podklade zápisnice o hlavnom pojednávaní, ako už bolo uvedené, vec bude predložená na odvolacie konanie, keďže rozsudok bol napadnutý odvolaniami v prospech i v neprospech obžalovaného. V rámci konania o väzbe neprináleží sťažnostnému súdu hodnotiť opodstatnenie podaných odvolaní či predznačovať spôsob rozhodnutia o nich.

Nadriadený súd opakovane pripomína, že pre použitie prostriedkov nahradzujúcich väzbu je potrebné, aby počas trestného stíhania súd nadobudol určitú dôveru voči obžalovanému, že nebude pokračovať/ opakovať trestnú činnosť a ohrozovať svojím konaním spoločnosť, čo sa v tomto prípade nestalo, keďže len obmedzenie jeho osobnej slobody malo prerušiť trestnú činnosť, ktorú mal páchať po dlhší čas. Pri skúmaní možnosti nahradenia väzby obžalovaného prijatím písomného sľubu a dohľadom probačným a mediačným úradníkom, vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý mal užívať omamné a psychotropné látky po dlhý čas, navyše je dôvodné podozrenie, že mal tieto látky poskytovať a predávať viacerým konzumentom po dlhší čas, opakovane, dospel nadriadený súd k záveru, že účel väzby za daného stavu nemožno nahradiť týmito procesnými inštitútmi, a to ani za súčasného uloženia primeraných povinností alebo obmedzení. Za dostatočné k nahradeniu väzby nepovažoval nadriadený súd ani prípadné nariadenie kontroly pohybu obžalovaného technickými prostriedkami, ktoré by nezabezpečili naplnenie účelu väzby – zabrániť obžalovanému v opakovaní trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov nadriadený súd zistil, že výkon väzby u obžalovaného nie je v rozpore so zásadami zdržanlivosti a primeranosti, pričom záujem spoločnosti na splnení účelu väzby, t. j. chrániť spoločnosť pred opakovaním trestného činu, ako aj zabezpečiť osobu obžalovaného pre účely vedeného trestného stíhania, prevyšujú nad jeho individuálnym záujmom na osobnú slobodu.

Vzhľadom k tomu, že nadriadený súd nezistil žiadne dôvody v prospech obžalovaného, sťažnosť podaná proti napadnutému uzneseniu podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú. Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný  
riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)