

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/23/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010367  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Plášek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010367.1

## Uznesenie

4Pp/23/2025

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Ivanom Plášekom v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.07.2025 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

4Pp/23/2025

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B., t. č. v ÚVTOS Želiezovce, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/5/2023 zo dňa 12.09.2023, právoplatným dňa 23.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/178/23 zo dňa 23.04.2024, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/5/2023 z 14.06.2024, právoplatným dňa 20.07.2024 a uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Nt/62/2024 z 11.09.2024, právoplatným dňa 11.09.2024, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

4Pp/23/2025

Dňa 16.05.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného A. B. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že sa počas výkonu trestu správal na požadovanej úrovni a nemal ani jeden disciplinárny trest. Je druhýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, ale podmienené prepustený ešte nebol. Chce využiť svoje ústavné právo na podmienené prepustenie. Uviedol tiež, že počas výkonu trestu sa v rodine jeho bývalej partnerky, s ktorou má syna, stala tragédia a má obavy,

aby to nemalo zlý vplyv na jeho syna. Po výkone trestu bude bývať u mamy a plánuje sa venovať podnikateľskej činnosti ako SZČO. Uložený trest mu bol dostatočným ponaučením do života.

Dňa 17.07.2025 odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne doplnil svoj návrh na podmieňané prepustenie. V tomto doplnení uviedol, že v hodnotení nemá zaevidovanú pochvalu, ktorú dostal za vynášanie odpadu. Návrh doplnil aj o čestné vyhlásenie jeho matky, ktorého predmetom je jej súhlas, aby odsúdený po podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody býval u nej na adrese trvalého pobytu D. X/X, XXX XX B.. Vzhľadom na jej zdravotný stav by jej bola pomoc syna veľmi osožná. Ďalej k návrhu pripojil aj potvrdenie od spoločnosti AMS servis, s.r.o., zastúpenej konateľom E. F., že v prípade podmieňaného prepustenia má odsúdený v tejto spoločnosti možnosť pracovať.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného na podmieňané prepustenie a s doplnením tohto návrhu zo dňa 15.07.2025, čestným vyhlásením matky odsúdeného, potvrdením AMS servis s.r.o. o možnosti zamestnať odsúdeného, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov odsúdeného, s pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. 35T/5/2023 z neho najmä s rozsudkom zo dňa 12.09.2023 právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/178/2023 dňa 23.04.2024, uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 35T/35/2023 zo dňa 14.06.2024 a uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 5Nt/62/2024 zo dňa 11.09.2024.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu na podmieňané prepustenie tak, ako bol súdu doručený. V prípade prepustenia by býval na adrese Vinohradská ulica 3/E, Hlohovec u matky a pracoval by v autoservise u pána F..

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že odsúdený získal jednu odmenu, ktorá nie je uvedená v hodnotení odsúdeného ÚVTOS Želiezovce. Ďalej poukázala na doplnenie návrhu na podmieňané prepustenie, a to čestným vyhlásením matky, že by odsúdený býval na uvedenej adrese s ňou a pomáhal jej, nakoľko potrebuje pomoc pri samoobslužných činnostiach a písomným prehlásením spoločnosti AMS servis s.r.o. o možnosti zamestnať sa v prípade podmieňaného prepustenia z výkonu trestu. Uviedla tiež, že odsúdený sa v prípade podmieňaného prepustenia bude podieľať aj na výchove syna. Výkon trestov bol pre odsúdeného ponaučením a naďalej by na odsúdeného vplýval aj fakt, že musí vykonať ešte trest zákazu činnosti vo výmere 4 roky. Na základe uvedeného navrhla podmieňané prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, určenie primeranej skúšobnej doby prípadne aj nariadenie probačného dohľadu s primeranými obmedzeniami a povinnosťami.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina dňa 01.12.2021, kde jeho správanie a vystupovanie bolo prevažne na požadovanej úrovni. Nedostatok menej závažného charakteru bol zaznamenaný v jednom prípade, keď nenastúpil na kontrolu početného stavu odsúdených. V uvedenom ústave bol 07.12.2021 prevedený do výkonu trestu odňatia slobody. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 28.12.2021 bol odsúdený premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. Pracovne zaradený nebol, kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiaval s blízkou rodinou. Disciplinárna odmena mu udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest.

Vzhľadom k plneniu programu zaobchádzania bol dňa 23.02.2022 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, kde jeho správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni. Spočiatku bol krátkodobo pracovne zaradený na pracovisku C., neskôr na pracoviskách G. a H. I., avšak z uvedených pracovísk bol vyradený z dôvodu slabých pracovných výkonov. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného sa zapájal. Kontakt s blízkou rodinou udržiaval všetkými dostupnými formami. Disciplinárna odmenený ani potrestaný nebol.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn.5Nt/62/2024 zo dňa 11.09.2024 mu bol určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 24.09.2024 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“, Program zaobchádzania plní čiastočne.

V oblasti vzdelávania sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie interných noriem, zapájanie sa do vzdelávacích aktivít formou prednášok so zameraním na osvojenie si kritického náhľadu na páchanie trestnej činnosti a protitoxikomanickú tematiku. O uvedené aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie je v tunajšom ústave doposiaľ na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Nedostatky v plnení príkazov a nariadení príslušníkov zboru nie sú zaznamenané. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených poverený nie je. Do resocializačných a výchovno-vzdelávacích programov v hodnotenom období nebol zaradený. O aktivity v zmysle ponukového listu kultúrne osvetovej činnosti prejavuje záujem. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárna odmena mu udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest

Kontakt s blízkou rodinou udržiava prevažne formou korešpondencie, telefonovania a fyzických návštev. Menovaný sa opakovane dopustil páchania rôznorodej trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni, podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien si doposiaľ nevytvoril. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Záverom riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že na základe uvedených skutočností neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že odsúdený toho času vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/5/2023 zo dňa 12.9.2023 právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/178/2023 dňa 23.04.2024. Predpokladaný koniec výkonu trestu je dňa 19.02.2026.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 9 - krát dostal do rozporu so zákonom, dopúšťal sa rôznorodej trestnej činnosti, najčastejšie prečinu krádeže. V jednom prípade bolo trestné stíhanie podmienenčne zastavené, menovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe. V dvoch prípadoch ide o odsúdenie českým súdom. V dvoch prípadoch bol odsúdenému uložený podmienenčný trest odňatia slobody, tento mu však kvôli neosvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia bol nariadený vykonať a rovnako v dvoch prípadoch bol odsúdenému uložený nepodmienenčný trest odňatia slobody. Dve odsúdenia boli zrušené uložením súhrnného trestu v inej veci.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 35T/5/2023 bolo zistené, že menovaný bol uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd uložil odsúdenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5 rokov. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. Krajský súd v Trnave o tomto odvolaní rozhodol rozsudkom sp.zn. 6To/178/2023 zo dňa 23.04.2024 tak, že napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a rozhodol, že menovaný sa odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/67/2022 zo dňa 30.01.2023 ako aj obsahovo všetky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň uložil odsúdenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 4 roky. Uvedený trest odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 14.06.2024. Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 35T/5/2023 zo dňa 14.06.2024 bola odsúdenému do uloženého trestu započítaná doba väzby od 28.11.2021 do 07.12.2021 v zrušenej veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/67/2022. Okresný súd Trnava uznesením spzn. 5Nt/62/2024 zo dňa 11.09.2024 určil spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov (0T/158/2018 a 35T/5/2023) tak, že tieto tresty odsúdený vykoná v ústave so stredným stupňom stráženia.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 29.05.2025, pričom dodal, že od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k jednej zmene, bola mu udelená disciplinárna odmena dňa 16.06.2025 vo forme pochvaly za rozvoj

osobnosti. Aj napriek udelenej pochvale sa záver hodnotenia nemení, neodporúča sa podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni, podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si vytvoril len v jednom prípade. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti nepriaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým však vzhľadom na hodnotenie ÚVTOS Želiezovce a listinné dôkazy má za to, že odsúdený aj napriek tomu, že získal jednu pochvalu, jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a recidíva vysoká, preto navrhla zamietnuť žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd zdôrazňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nemá automatický nárok. K podmiennečnému prepusteniu odsúdeného môže súd pristúpiť len ak vykonané dokazovanie vedie k spoľahlivému záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky, a to tak formálneho, ako aj materiálneho charakteru. Formálnou podmienkou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je vykonanie zákonom stanovenej časti uloženého trestu. Materiálnymi podmienkami je potrebné rozumieť v prvom rade preukázanie polepšenia odsúdeného a v druhom rade preukázanie skutočnosti, že je možné od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený (páchateľ) automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, pričom význam má i zistenie, aké sociálne podmienky sú vytvorené pre odsúdeného po jeho prípadnom prepustení. Cieľom podmiennečného prepustenia je motivovať odsúdeného k zmene života a k tomu, aby svojím správaním a plnením povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie. Ak bol dosiaľ vykonanou časťou trestu už dosiahnutý jeho účel, je ďalší jeho výkon nepotrebný.

Možno teda zhrnúť, že pre vyhoviecie návrhu na podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a dve materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice pomerných častí uložených trestov ku dňu 19.03.2024. Hoci odsúdený vykonáva aktuálne (a aj v čase podania žiadosti) už len jeden trest (Okresný súd Trnava sp. zn. 35T/5/2023), pri skúmaní splnenia formálnej podmienky bolo potrebné prihliadnuť na to, že odsúdený postupne vykonával viac trestov odňatia slobody (Okresný súd Nitra sp. zn. 5T/32/2019 odsúdenie za zločin, trest v trvaní 3 roky a Okresný súd Trnava sp. zn. 0T/158/2018 odsúdenie za prečin, trest v trvaní 1 rok). Odsúdený už spomenuté dva tresty vykonal (01.05.2024 a 28.04.2025). Nakoľko v prípade postupne ukladaných trestov podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona môže byť odsúdený podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), u odsúdeného táto doba predstavuje 35 mesiacov. Po zohľadnení doby zápočtov (vo veci Okresný súd Nitra sp. zn. 5T/32/2019 a Okresný súd Trnava sp. zn. 0T/158/2018 a aj aktuálne vykonávaného trestu Okresný súd

Trnava sp. zn. 35T/5/2023), pričom odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody od 28.11.2021 po zohľadnení doby začiatku väzby, možno konštatovať, že formálna podmienka pre vyhovenie návrhu na podmiennečné prepustenie bola u odsúdeného splnená dňom 19.03.2024 tak, ako to vyplýva so skráteného výpisu klienta, ktorý súdu predložil ÚVTOS Želiezovce.

Podľa názoru súdu však odsúdený nesplnil ani jednu materiálnu podmienku, a to plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie vo výkone trestu a ani od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vo vzťahu k nepreukázaniu polepšenia odsúdeného vo výkone trestu plnením povinností a správaním, súd uvádza, že je potrebné skúmať, či u odsúdeného došlo k jeho polepšeniu, teda či prebehol proces vnútornej premeny jeho osobnosti, v rámci čoho súd musí zväžiť aj závažnosť a povahu trestných činov, ktorých sa vykonávajú trest týka, plnenie si povinností a jeho správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody v kontexte jeho doterajšieho spôsobu života, charakteru jeho osoby, povahových vlastností a jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti. Polepšenie je vývojový proces vnútornej premeny páchatelovej osobnosti, ktorý sa navonok prejavuje v jeho správaní. Dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody však samo osebe automaticky neznamená, že sa polepšil, pretože môže byť len prejavom jeho adaptácie na prostredie väznice, nie náznak skutočných zmien jeho osobnosti. Len pasívne prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody pre podmiennečné prepustenie z výkonu takéhoto trestu nestačí. Súd svoj názor o nesplnení tejto materiálnej podmienky opiera o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce, podľa ktorého sa menovaný odsúdený páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Hoci je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody od 01.12.2021, vytvoril si priestor na uloženie iba jednej disciplinárnej odmeny. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody, aj napriek uloženej disciplinárnej odmene, nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že je u neho podmiennečné prepustenie na mieste. Súd poukazuje aj na hodnotenie riaditeľa ústavu v tom smere, že počas doby výkonu trestu bol pracovne zaradený, avšak bol vyradený z dôvodu slabých pracovných výkonov, ďalej program zaobchádzania sa plní čiastočne, pričom v individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, čo nepreukazuje jeho výrazné polepšenie vo výkone trestu.

K nesplneniu druhej materiálnej podmienky súd pripomína, že možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život sú potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností jeho predchádzajúceho života, vrátane jeho skorších odsúdení (primerane rozhodnutie publikované v Zbierke pod číslom R 5/2017). Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa, opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Súd poukazuje na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/158/2018 zo dňa 11.07.2018, kedy bol menovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Nakoľko sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil, bol mu uložený podmiennečný trest nariadený vykonať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rovnako tak v prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019 zo dňa 21.05.2019 bol menovaný odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov kde opätovne sklamal dôveru v neho súdom vloženú, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a uložený trest odňatia slobody mu bol nariadený vykonať dňa 16.10.2021 v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe všetkých uvedených skutočností podľa názoru súdu nemožno od menovaného odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je recidivistom. Vo všeobecnosti poskytujú osobnosť viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Odsúdený opakovane sklamal dôveru súdu v prípade podmiennečného odsúdenia a v skúšobnej dobe nevedol riadny život napriek vedomosti o možnom nariadení výkonu trestu. Podľa názoru súdu je v prejednávanom prípade zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. U odsúdeného i trest spojený s odňatím slobody a jeho priamym výkonom, k jeho náprave evidentne nevedol. U osoby odsúdeného sa tak jedná o recidivistu, je

osobou s výrazným sklonom k páčaniu trestných činov. Odsúdený mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak toto nevyužil, predchádzajúce odsúdenia nesplnili u neho zákonom predpokladaný účel a jeho správanie v podmienkach života na slobode je negatívne.

Súd zároveň poukazuje na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce, podľa ktorého je u odsúdeného riziko recidívy vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá, ako aj o záver hodnotenia, podľa ktorého sa jeho podmienené prepustenie neodporúča. Podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného. Súd dospel k záveru, že uvedený predpoklad odsúdený nesplňa a jeho podmieneným prepustením by bol zmarený účel výkonu trestu.

Súd preskúmal aj to, či by bolo možné kladne rozhodnúť o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby a fakultatívneho nariadenia probačného dohľadu za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností (§ 68 odsek 1 Trestného zákona). Súd dospel k záveru, že takáto možnosť pre odsúdeného preukázať vedenie riadneho života v skúšobnej dobe a forma určitej kontroly nad jeho správaním, je neadekvátna a v danom prípade nedôvodná. Už v minulosti odsúdený sklamal dôveru súdu keď v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, napriek vedomosti o možnom nariadení výkonu trestu. Zároveň aj z hľadiska opakovaných odsúdení a z hľadiska vysokého rizika recidívy, by určenie skúšobnej doby s probačným dohľadom a ustanovenie primeraných obmedzení alebo povinností bolo nepostačujúce.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd dospel k názoru, že u odsúdeného nebola splnená ani jedna materiálna podmienka podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe uvedeného na odsúdeného A. B. bude naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, a preto jeho návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

4Pp/23/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Pp/23/2024.  
Sťažnosť má odkladný účinok.