

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7T/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010883
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125010883.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Lenkou Antalovou v trestnej veci obžalovaného ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 22. júla 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný

ml. A. B. nar. 10.07.2006 v Trnave,
trvale bytom D. E. XXXX/XX, F.

sa uznáva za vinného, že

dňa 01.04.2022 v čase okolo 20.00 hod. ml. C. G. (právoplatne odsúdený v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7T/9/2024), ml. O. F. (právoplatne odsúdený v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7T/9/2024) a obžalovaný ml. A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode pred budovou Železničnej stanice Trnava na Kollárovej ulici v meste Trnava po naháňaní poškodeného mal. H. I. (nar. XXXX), tohto dostihli a spoločným konaním na neho pred viacerými tam prítomnými osobami fyzicky zaútočili a to takým spôsobom, že ho aj s pomocou boxerov a teleskopov opakovane udierali a kopali do oblasti hlavy, trupu, brucha, dolných a horných končatín, čím mu spôsobili tržno-zmliaždenú ranu v oblasti ľavej čelovo-spánkovej oblasti hlavy na vonkajšej strane obočia, tržnú ranu pravej vlasovej temennej oblasti hlavy, odreninu v pravej jarmovej oblasti tváre hlavy, pomliaždeninu v oblasti pravej ušnice, známky otrasu mozgu, pomliaždenie v oblasti hrudnej kosti a ľavého hrudníka, pomliaždenie v oblasti pupku a pomliaždeniny na vretennej strane v oblasti pravého zápästia a na chrbtovej a vretennej strane ľavého predlaktia, ktoré si objektívne vyžiadali lekárske ošetrenie vo Fakultnej nemocnici Trnava s celkovou dobou liečenia po dobu 14 dní, počas ktorých bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života nemožnosťou umývať si vlasy a tvár počas prvých 7 dní a počas 14 dní bol obmedzený v obvyklom spôsobe života povinnosťou dodržiavať kľudový režim a nemožnosťou zúčastňovať sa na vyučovacom procese, športovať a namáhať sa,

teda

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe-dieťaťi
- sa spoločným konaním dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a - prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu ukladá:

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému UNION zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 56 Bratislava, škodu vo výške 226,33 €, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť v tejto lehote škodu zaplatiť).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 04.11.2024 obžalobu na ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., ml. C. G. a ml. O. F. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal byť spáchaný na tom skutkovom základe, že

dňa 01.04.2022 v čase okolo 20.00 hod. obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode pred budovou Železničnej stanice Trnava na Kollárovej ulici v meste Trnava po naháňaní poškodeného ml. H. I. (nar. XXXX), tohto dostihli a spoločným konaním na neho pred viacerými tam prítomnými osobami fyzicky zaútočili a to takým spôsobom, že ho aj s pomocou boxerov a teleskopov opakovane udierali a kopali do oblasti hlavy, trupu, brucha, dolných a horných končatín, čím mu spôsobili tržno-zmliaždenú ranu v oblasti ľavej čelovo-spánkovej oblasti hlavy na vonkajšej strane obočia, tržnú ranu pravej vlasovej temennej oblasti hlavy, odreninu v pravej jarmovej oblasti tváre hlavy, pomliaždeninu v oblasti pravej ušnice, známky otrasu mozgu, pomliaždenie v oblasti hrudnej kosti a ľavého hrudníka, pomliaždenie v oblasti pupku a pomliaždeniny na vretennej strane v oblasti pravého zápästia a na chrbtovej a vretennej strane ľavého predlaktia, ktoré si objektívne vyžiadali lekárske ošetrenie vo Fakultnej nemocnici Trnava s celkovou dobou liečenia po dobu 14 dní, počas ktorých bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života nemožnosťou umývať si vlasy a tvár počas prvých 7 dní a počas 14 dní bol obmedzený v obvyklom spôsobe života povinnosťou dodržiavať kľudový režim a nemožnosťou zúčastňovať sa na vyučovacom procese, športovať a namáhať sa.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.03.2025, sp. zn. 7T/9/2024 súd podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec proti obžalovanému ml. A. B., nar. XX.X.XXXX v Trnave, trvale bytom D. E. XXXX/XX, F., pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 256 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. a) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a prečin výtržníctvom podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, na samostatné konanie.

I. Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený, že môže ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo c) Trestného poriadku, a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava č. 2Pv 148/22/2207-91 zo dňa 31.10.2024.

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor, obhajca, zástupkyňa ÚPSVaR Piešťany pracovisko Hlohovec, ktorí boli prítomní na hlavnom pojednávaní, navrhli prijať jeho vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe bez narušenia skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste a náhrade škody.

II. Výrok o treste obžalovaného

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste a to oboznámením správy o osobných a rodinných pomeroch obžalovaného, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/27/2023 a z neho najmä rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 14.02.2025, sp. zn. 4T/27/2023, zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 14.02.2025 a záznam o zložení- úhrade peňažného trestu zo dňa 30.04.2025, aktualizovanej lustrácie v registri priestupkov a aktualizovaného odpisu RT obžalovaného. Z oboznámených listinných dôkazov k výroku o treste vyplynulo nasledovné:

Podľa správy ÚPSVaR Piešťany o osobných a rodinných pomeroch obžalovaného č.l. 196 je obžalovaný riešený na ich oddelení od 22.02.2022, kedy ich ZŠ v Hlohovci požiadala o spoluprácu pri riešení výchovných problémov. V posudku uvádzali, že nedodržiava nariadenia riaditeľky školy, pobehuje po chodbách školy a chodí do iných tried, kde potom často vyvoláva konflikty s inými žiakmi. Na upozornenia väčšiny vyučujúcich nereagoval, dokonca sa k niektorým vyučujúcim správal arogantne, drzo a výsmešne. Klamal a zatíkal. V jeho správaní neprichádzalo k náprave. Akoby si ani nedokázal uvedomiť, ako neprimerane sa správal a čudoval sa, čo od neho chcú. Škola ho nebavila, nudil sa, najradšej by v škole nebol. Škola to riešila hlavne s otcom, ale k napraveniu neprichádzalo. S maloletým a jeho otcom uskutočnili niekoľko pohovorov ohľadom zlepšenia správania sa maloletého. A. sa vyjadroval, že ho škola nebaví a budí sa tam. Bol oboznámený s tým, že ak u neho nepríde k náprave, môže byť riešený inými výchovnými opatreniami. Prisľúbil nápravu, ak aj napriek tomu sa zúčastňoval pri bitkách. Nakoľko neprichádzalo k zlepšeniu, dňa 01.06.2022 na Okresný súd Trnava podali podnet na určenie výchovného opatrenia dohľad. Okresný súd Trnava dňa 22.08.2022 určil dohľad nad výchovou maloletého a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 25.02.2023 bolo VO dohľad ukončené a splnil si svoj účel. Maloletý sa viac nedopustil trestného činu ani priestupku, taktiež sa nevyskytli žiadne bitky, na ktorých by bol účastný. Navštevuje J. C. B. F., druhý ročník, kde dosahuje slabší prospech. Správanie sa zlepšilo, aj keď je na vyučovacích hodinách nesústredený a rušivý, plní príkazy vyučujúcich a v prípade potreby pomáha spolužiakom. Príprava na vyučovanie je slabšia. Záškoláctva sa nedopúšťa. Spolupráca rodičov so školou je veľmi dobrá. Otec sa vyjadril, že vidí zmenu v správaní sa syna, nedopúšťa sa už žiadnej trestnej činnosti ani priestupkov. Maloletý uvádza, že zmenil svoje správanie, nechodí už tak často a vonku nič zlé nerobí. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku a napriek tomu chodí riadne do školy a má záujem si štúdium ukončiť. Vo voľnom čase sa nevenuje žiadnym vážnejším záujmom. Rád trávi voľný čas s kamarátmi. Svoj čin oľutoval.

Obžalovaný má v odpise registra trestov jeden záznam a to odsúdenie Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 4T/27/2023, pričom toto odsúdenie má zahladené.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/27/2023 vyplýva, že obžalovaný bol prítomný na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 14.02.2025 v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T/27/2023, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania

prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s prihladnutím na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 1500,- Eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Predmetný rozsudok nadobudol vo vzťahu k obžalovanému právoplatnosť dňa 02.04.2025. Podľa záznamu o zložení peňažný trest zaplatil dňa 30.04.2025.

V registri priestupkov má obžalovaný 1 záznamov- dňa 09.01.2025 sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky, keď nemal bezpečnostný pás, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Vzhľadom na to, že obžalovaný je mladistvý, súd pri ukladaní trestu prihliadol na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery. Vychádzal tiež z toho, že účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť, uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti do času rozhodnutia súdu o vine priznal a svoje konanie oľutoval. Súd tak zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h) Trestného zákona), pretože obžalovaný spáchal viac (dva) trestných činov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol uznaný za vinného z dvoch prečinov (prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona), bolo potrebné mu v súlade s § 41 ods. 1 Trestného zákona uložiť úhrnný trest, a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Takým trestným činom bol prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorému v ods. 2 prislúcha trestná sadzba trestu odňatia slobody na jeden rok až tri roky.

Vzhľadom na to, že odsúdenie Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 4T/27/2023 bolo obžalovanému zahladené, keď obžalovaný vykonal peňažný trest jeho zaplatením dňa 30.04.2025, súd v zmysle § 42 ods. 3 Trestného zákona obžalovanému súhrnný trest neukladal.

Podľa názoru súdu jeho osobnosť nie je kriminogénne narušená, aby bolo nutné na jeho prevýchovu pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest a jeho nápravu najlepšie zabezpečí trest povinnej práce a to v podobe osvojenia základných pracovných návykov, uvedomenia si hodnoty každodennej práce a ceny peňazí, prípadne možného nadobudnutia kontaktov s pracujúcimi osobami, ktoré môžu slúžiť ako pozitívny príklad obžalovanému. Uloženie trestu povinnej práce môže taktiež prispieť ku kvalite prípravy obžalovaného na výkon povolania. Súd zároveň uvádza, že obžalovaného odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov. S ohľadom na znenie § 54 a § 111 Trestného zákona, súd mohol ukladať trest povinnej práce v rozmedzí od 40 do 150 hodín. Súd mal za to, že trest povinnej práce uložený mu v rozsahu 100 hodín je adekvátny vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti a vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý už bol odsúdený za druhovo totožnú trestnú činnosť, ktorej sa dopustil približne mesiac pred spáchaním trestnej činnosti, z ktorej je aktuálne trestne stíhaný. V uvedenom prípade mal preto súd za to, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť výchovne a to uložením trestu a pokladal za potrebné uložiť mu úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Obhajoba navrhovala alternatívne uloženie peňažného trestu obžalovanému, ale vzhľadom na to, že na hlavnom pojednávaní nebolo navrhnuté žiadne dokazovanie vo vzťahu k uloženiu peňažného trestu a teda súd nevedel posúdiť splnenie podmienok na uloženie takéhoto druhu trestu, peňažný trest neukladal, ale obžalovanému v zmysle vyššie uvedeného uložil trest povinnej práce.

Takto uložený trest obžalovanému zohľadňuje všetky kritériá, ktoré Trestný zákon pri ich ukladaní ustanovuje, pričom súd mal za to, že uložený trest splní jednak výchovnú funkciu (vychovať obžalovaného na riadneho občana), funkciu ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (primerane chrániť spoločnosť) a prvok individuálnej prevencie (predchádzanie protiprávnym činom) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti), pričom takto uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia, ktorý aktuálne so začlenením do sociálneho prostredia problémy má a trest by ho mal primäť k správaniu sa spoločensky akceptovateľným spôsobom.

Obžalovaný je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu a je povinný ho vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

III. Výrok o náhrade škody

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie aj k výroku o náhrade škody a to prečítaním vyčíslenia nároku na náhradu škody poškodeného Union zdravotná poisťovňa a.s. zo dňa 02.10.2024 č.l. 244-247, kde si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 226,33 € za vynaložené liečebné náklady ich poistenca H. I., nar. XX.XX.XXXX v súvislosti s jeho poškodením zdravia zo dňa 01.04.2022, ktoré v podaní zároveň špecifikoval.

Pretože poškodený Union zdravotná poisťovňa, a.s. si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas a výška bola preukázaná z vyčíslenia zo dňa 02.10.2024, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Union zdravotná poisťovňa, a.s. škodu vo výške 266,33 €.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

II. Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrady škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo. Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne. Odvolanie má odkladný účinok.