

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10Nt/38/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010400  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Greško  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010400.1

## Uznesenie

4 10Nt/38/2025

Predseda senátu Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Radovan Greško, o návrhu odsúdeného na upustenie od výkonu ochranného liečenia, v Banskej Bystrici dňa 22. 07. 2025, takto

### rozhodol:

2 10Nt/38/2025

Podľa § 447 ods. 1 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom A. XXX/XX, D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava zo dňa 21. 04. 2025, doručený súdu dňa 16. 06. 2025, na upustenie od ambulantného ochranného protialkoholického liečenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/89/2013 zo dňa 06. 03. 2014, právoplatným dňa 27. 05. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/35/2014 zo dňa 27. 05. 2014, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

2 10Nt/38/2025

Podaním pôvodne doručeným Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 25. 04. 2025, neskôr uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1Nt/3/2025 zo dňa 02. 06. 2025 postúpený tunajšiemu súdu dňa 16. 06. 2025, sa odsúdený A. B. domáhal zrušenia ambulantného ochranného protialkoholického liečenia. Vo svojom návrhu uviedol, že keďže mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, považuje ochranné liečenie za nedôvodne s poukazom na odstup vykonaného trestu i času.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava v hodnotení zo dňa 27. 06. 2025 uviedol, že odsúdený je nahlásený k výkonu ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou nariadeného Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 3T/89/2013 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde sa táto liečba vykonáva v zmysle RGR č. 8/2012. Menovaný je zaradený v poradovníku na úseku ochranných liečení zdravotníckeho zariadenia tohto ústavu. Vzhľadom k tomu, že koniec trestu má odsúdený stanovený na deň 07. 06. 2031 a z kapacitných dôvodov sú uprednostňovaní odsúdení, ktorí majú skorší koniec trestu. V prípade objednania bude premiestnený k výkonu tejto liečby, o čom následne príslušný ústav súd informovať.

Z pripojeného spisového materiálu má súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/89/2013 zo dňa 06. 03. 2014, právoplatným dňa 27. 05. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/35/2014 zo dňa 27. 05. 2014 bol menovaný uznaný za vinného

z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo spisového materiálu ďalej vyplývalo, že v prípravnom konaní sa k duševnému stavu obžalovaného vyjadrili znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Peter Vážny a MUDr. Tibor Ďurian, ktorí vypracovali znalecký posudok č. 98/2013, resp. 112/2013. Podľa záverov znaleckého posudku sa odsúdený konania dopustil pod vplyvom alkoholu. Z autoanemnézy vyplývalo, že odsúdený je závislý od alkoholických nápojov s rastúcou toleranciou, zatiaľ bez známkov degradácie osobnosti alkoholom, máva abstinenčné stavy. Záveroch znaleckého posudku znalci odporučili uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Z uvedenej spisovej dokumentácie bolo ďalej zistené, že odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 27. 05. 2014 (č. l. 1050), pričom v predmetnej veci bol od 07. 06. 2013 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vo väzbe.

Výkon ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou bol odsúdenému nariadený dňa 27. 05. 2014. (č. l. 1029).

Z aktuálneho odpisu Registra trestov vyplýva, že odsúdený ma doposiaľ štyri záznamy, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V rámci posledného záznamu v registri trestov je uvedené odsúdenie za trestnú činnosť, za ktorú výkon trestu aktuálne odsúdený vykonáva. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že odsúdený nemá doposiaľ žiaden záznam. Z lustrácie v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že menovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 3T/89/2013, pričom predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody je dňa 07. 06. 2031, keďže do výkonu trestu odňatia slobody mu bola započítaná aj doba strávená vo výkone väzby od 07. 06. 2013 do 27. 05. 2014.

Podľa § 74 odsek 6 Trestného zákona, od výkonu ochranného liečenia súd upustí, ak pred jeho začatím zaniknú okolnosti, pre ktoré bolo uložené.

Podľa § 447 ods. 1 Trestného poriadku, o upustení od výkonu ochranného liečenia pred jeho začiatkom rozhodne súd, ktorý ochranné liečenie uložil na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo ak obvinený medzitým absolvoval uložенú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 447 ods. 2 Trestného poriadku, proti uzneseniu podľa odseku 1 je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré podľa príslušných ustanovení Trestného zákona patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je rovnako ako pri treste zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. Ergo, účelom uloženia ochranného opatrenia sa sleduje predovšetkým prevencia, do popredia vystupuje jeho výchovná a terapeutická zložka, pričom konečným účelom ochranného opatrenia je odstránenie alebo aspoň zníženie nebezpečenstva ďalšieho porušovania alebo ohrozenia záujmov chránených trestným zákonom zo strany páchatela.

Po vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že v prípade odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na upustenie od výkonu ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou. Z obsahu vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený doposiaľ ani nezačal s výkonom uloženého ochranného liečenia ambulantnou formou, a to z objektívnych dôvodov – kapacitné dôvody, pričom sú uprednostňovaní odsúdení so skorším koncom trestu. Voči odsúdenému bolo vedené trestné stíhanie väzobne a ihneď po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým mu bolo ochranné liečenie uložené, nastúpil výkon trestu odňatia slobody, pričom mu bol taktiež nariadený výkon ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

V prvom rade vo vzťahu k argumentácii odsúdeného súd považuje za potrebné uviesť, že výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody ani čiastočne nenahrádza výkon ochranného liečenia, pretože predovšetkým program zaobchádzania v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody a prípadná liečebná metóda či postup pri absolvovaní protialkoholickej liečby je nepochybne iný a je zameraný na dve úplne odlišné situácie. V prvom prípade uložený trest má viesť páchateľa k jeho náprave, aby sa viac trestnej činnosti nedopúšťal (generálna a individuálna prevencia). Naopak, ochranné opatrenie je definované jeho účelom tak, aby zabezpečil najmä ochranu spoločnosti pred páchateľom účinnejšie ako trest, teda aj metódy jeho výkonu sú iné, v súlade s uvedeným vyššie.

V ďalšom je potrebné zdôrazniť, že zákonodarca v ustanovení § 74 ods. 6 Trestného zákona umožňuje upustenie od výkonu ochranného liečenia pred začatím jeho výkonu, ak zaniknú okolnosti, pre ktoré bolo ochranné liečenie uložené. Z listinných dôkazov mal súd za to, že odsúdenému bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou v nadväznosti na závery znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v priebehu prípravného konania v pôvodnom súdnom konaní. Odsúdený svoj návrh odôvodnil tým, že ochranné liečenie považuje za nedôvodné s poukazom na dĺžku už vykonaného trestu a samotné plynutie času. Podľa názoru súdu, abstinencia vo výkone trestu odňatia slobody je odlišná od abstinencie na slobode, keďže vo výkone trestu ide o vynútenú abstinenciu v chránenom priestore (v priestoroch ústavu na výkon trestu odňatia slobody), ktorá nepredstavuje zmenu vo vzťahu k znalcom detekovanej závislosti odsúdeného s rastúcou toleranciou s abstinencnými stavmi, a to ani uplynutím dlhšieho času vo výkone trestu odňatia slobody. Vynútená abstinencia počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody, predstavuje situáciu, kedy je odsúdený izolovaný od vonkajších podnetov, a nie je tak možné objektívne zhodnotiť, či s ohľadom na jeho rozvinutú závislosť je jeho pobyt vo výkone väzby, resp. trestu, postačujúcim na upustenie od výkonu ochranného liečenia. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nie je vystavovaný záťažovým situáciám, ktoré by súd presvedčili o tom, že výkon ochranného liečenia nie je potrebný, t. j. že došlo k zániku okolností, pre ktoré bolo uložené toto ochranné liečenie a odsúdený je, aj bez potreby jeho výkonu, schopný viesť abstinujúci život.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd nevzhliadol existenciu takých skutočností, ktoré by odôvodňovali upustenie od výkonu ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, preto súd rozhodol tak, že návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

2 10Nt/38/2025

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.