

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225200896
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225200896.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, detí rodičov - matky D. E. B., F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. X, XXX XX I., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Martinom Tyčom, advokátom, so sídlom Budovateľská 50, 080 01 Prešov, IČO: 55 927 653 a otca H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, XXX XX K., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Erikou Beňovou, advokátkou, so sídlom Škultétyho 2, 040 01 Košice, IČO: 35 544 350, o návrhu matky maloletých na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/7/2022-38 zo dňa 5.5.2022 v časti týkajúcej sa úpravy výživného na maloletých tak, že

Otec maloletých H. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 225 eur mesačne a maloletého C. B., nar. X.X.XXXX sumou vo výške 225 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 1.7.2025 do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých sa návrhom zo dňa 1.4.2025 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca maloletých. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 7P/3/2018-38 zo dňa X.X.XXXX manželstvo matky a otca rozviedol.

17P/33/2025

-2-

Maloletí A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. X.X.XXXX boli na čas po rozvoze zverení do osobnej starostlivosti matky. Bývalý manžel bol zaviazaný prispievať im výživným na maloletú A. vo výške 60 eur mesačne a na maloletého C. vo výške 50 eur mesačne. V neskoršom období súd rozsudkom sp. zn.: 6P/7/2022-38 zo dňa 5.5.2022 schválil rodičovskú dohodu, kde došlo k zvýšeniu výživného, a to na maloletú A. zo sumy 60 eur na sumu 160 eur mesačne, a na maloletého C. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.5.2022 a vykonateľnosť dňa 17.5.2022. Maloletá A. je študentkou Gymnázia v Giraltovciach. Školu navštevuje pravidelne, pričom do školy dochádza autobusom z obce H.. Maloletý syn C. ja žiakom základnej školy v L., L. XXX, XXX XX K.. Do školy dochádza taktiež autobusom z obce H.. V súčasnosti obe maloleté deti žijú spolu v spoločnej domácnosti s matkou v obci H. na adrese H. X, ktorá sa stará o ich potreby a všetky náklady ako je

strava, ošatné, hygienické potreby, školské potreby či lieky hradí sama. Pričom otec nad rámec určeného výživného neprispieva maloletým deťom žiadnou sumou a neprejavuje o nich iný záujem a teda celú starostlivosť o deti zabezpečuje matka. Odo dňa posledného určenia výživného došlo na strane matky k podstatnému zvýšeniu nákladov na každodenné potreby maloletých detí. Predovšetkým sa zvýšila miera inflácie a zvýšila sa aj sadzba DPH na 23 %, pričom obe skutočnosti majú zásadný vplyv na rast spotrebiteľských cien a nákladov s tým spojených pre bežné potreby detí, ako je strava, ošatenie, hygienické potreby, lieky, výdavky na školské potreby, či každodenné cestovné náklady do školy. Obe maloleté deti sú vo vyššom veku, teda staršie vo veku 14 a 16 rokov, čím sa matke prirodzene zvýšili jej náklady na ich každodenné potreby. Mesačné výdavky na maloletú Tamaru predstavujú - strava: 150 eur, školské obedy: 30 eur, vreckové: 20 eur, ošatenie: 150 eur, hygienické potreby: 100 eur, kozmetické doplnky: 50 eur, lieky: 50 eur, školské jednorázové potreby (školné, ZRPŠ a iné poplatky či aktivity) vo výške 150 eur. Mesačné výdavky na maloletého C. predstavujú - strava: 150 eur, školské obedy: 30 eur, vreckové: 20 eur, ošatenie: 150 eur, hygienické potreby: 100 eur, lieky: 50 eur, školské jednorázové potreby (školné, ZRPŠ a iné poplatky či aktivity) vo výške 150 eur. Maloletý C. taktiež nastupuje na strednú školu, čím sa mu v ďalšom období zvýšia náklady na jeho každodenné potreby. Matka popri každomesačných výdavkoch na maloleté deti uhrádza aj inkaso vo výške 170 eur mesačne, 250 eur otcovi - bývalému manželovi a palivové drevo ročne 700 eur. Okrem iného stará sa o bežný chod domácnosti, s ktorým sú spojené ďalšie nevyhnuté náklady. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že od posledného určenia výživného sa na strane oboch maloletých detí zmenili pomery, tak navrhuje, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na každé z maloletých detí na sumu 300 eur.

2. Otec maloletých v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 12.5.2025 uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného na maloletú A. B. a maloletého C. B. nesúhlasí a matkou navrhované zvýšenie výživného považuje za nedôvodné. Má za to, že matka prostredníctvom podaného návrhu na zvýšenie výživného neosvedčila zákonné dôvody, pre ktoré má dôjsť k ňou navrhovanému zvýšeniu výživného. Predložený návrh na zvýšenie výživného de facto obsahuje iba stručný a všeobecne formulovaný výpočet skutkových okolností bez reálnej väzby na individuálne posúdenie potrieb toho ktorého maloletého dieťaťa, prípadne na ich zmeny oproti predchádzajúcej úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom.

17P/33/2025

-3-

3. Dňa 15.7.2025 oznámil súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Bardejov, že vo veci maloletých detí bude dňa 22.7.2025 vyhlásený rozsudok.

4. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pokiaľ sa preukáže zmena pomerov na strane účastníkov, zákon umožňuje prelomenie prekážky res

17P/33/2025

-4-

iudicata (t. j. rozsúdenej veci). K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách.

14. Zo zápisnice o stretnutí rodičov v rámci Cochemského modelu pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd zistil, že rodičia maloletých uzavreli na stretnutí dňa 11.7.2025 dohodu rodičov, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku, nakoľko táto je v záujme maloletých.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku II. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

18. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku II. môžu rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať kolízny opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

17P/33/2025

-5-

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).