

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010168
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421010168.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 11.1.2022, v trestnej veci proti obž. G. X., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. X., nar. X.X.XXXX v X. P., trvale bytom X. P., t. č. bytom V. V. XXXX/XX, X. P.,

uznáva sa za vinného, ž e

po tom ako bol dňa 11.3.2020 riadne vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody na základe trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/62/2018 zo dňa 14.8.2018 v spojení s uznesením sp. zn. 2T/62/2018 zo dňa 23.10.2019, právoplatného dňa 26.2.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/25/2020 zo dňa 26.2.2020 si obvinený na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 1.4.2020 podal žiadosť o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov, kde na základe uvedenej žiadosti mu bola z Okresného súdu v Žiari nad Hronom doručená výzva, ktorú si prevzal dňa 27.4.2020, aby v lehote 20 dní predložil lekársku správu o jeho zdravotnom stave a potvrdenie, že sa nachádza v ústavnej starostlivosti s uvedením adresy zdravotníckeho zariadenia, tiež s poučením podľa § 409 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obvinený dvadsať dňovú lehotu na dodanie požadovaných potvrdení nedodrжал, doklady o svojom zdravotnom stave (bez potvrdenia, že sa nachádza v ústavnej starostlivosti) na súd zaslal až dňa 26.5.2020, do výkonu trestu odňatia slobody sám nenastúpil a dňa 13.7.2020 bol zatknutý hliadkou OO PZ v Banskej Štiavnici a následne dodaný do ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici,
t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 20.4.2021 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1Pv 311/20/6613 zo dňa 20.4.2021 na obvineného G. X., nar. X.X.XXXX X. P., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného G. X.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/62/2018, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný G. X. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že sa necíti byť vinný. Vypovedal, že výzvu na nástup do výkonu trestu prevzal. Dňa 31.3.2020 zaslal žiadosť o odklad zo zdravotných dôvodov. Najprv to 30.3. posielal mailom, aj na súd volal a 31.3. to posielal poštou o potom zase volal, či to prišlo. Povedali mu, že áno. Potom mu prišla výzva, v ktorej bolo napísané, že má predložiť potvrdenia o zdravotnom stave alebo, že sa nachádza v ústavnej starostlivosti. On potom na súd volal. Tuší, že ho prepojili na súdnu tajomníčku p. W. ale nebola v práci. A zrejme jej sekretárka mu povedala, lebo sem opätovne volal, že nič mu nechodí, že musí dočkať, že je pandémia, že všetko tu stojí a keď mu to dôjde, tak to má zaslať. Tak zaslal a nič sa nedialo. Stále sem volal. Stále ho prepojili na nejakú tajomníčku alebo niekoho, alebo nejaké informačné centrum, kde nahlásil číslo spisovej značky. Povedali mu, že je to v riešení, súd vás vyzve alebo vám dá pokyn na nástup. On zaslal podklady, čo sa týka zdravotného stavu. Potvrdenie, že sa nachádza v ústavnej starostlivosti neposlal, pretože do nemocnice ho nezobrali. Vtedy bola pandémia a nikto ho do nemocnice nezobral. Potom absolvoval nejaké lekárske vyšetrenia, bol na Sono vyšetrení v Žiari. Všetko na súd odoslal ako mal a najnovšie aké mal. Na otázku kedy naposledy komunikoval s niekým zo súdu odpovedal, že to mohlo byť koncom mája. Bolo mu povedané, že súd ho vyzve, že súd sa k tomu vyjadrí. Spýtoval sa, či tie papiere sú v poriadku. Bolo mu povedané, že áno, je to tu zaevidované, je to v riešení. Rozhodnutie zo súdu mu neprišlo. Dodaný do výkonu trestu bol dňa 13.7.2020. Na otázku, či v tomto časovom horizonte sa už nešiel informovať na súd alebo netelefonoval, nezasielal opätovne nejaké doklady, odpovedal, že nie. V tom čase, keď podával žiadosť a v nasledujúcom období bol jeho zdravotný stav dosť špatný. Navštívil gastro vyšetrenie a MUDr. W. v Banskej Štiavnici mu napísala do papierov, že je zlá prognóza pacienta a čakala na ďalšie vyšetrenia ako MR-ko, ktoré už neabsolvoval, keďže ho zobrali do VT. Zatiaľ ho nikto nekontaktoval zo súdu, že má nastúpiť. Keď na súd volal, povedali mu, že má čakať, tak čakal. Diagnostikovali mu aj cukrovku a nejaké ďalšie nálezy mu našli na tom Sono. Na vyšetrenia bol teda v Žiari na Sono a u MUDr. W., gastroenterologičky v Banskej Štiavnici. Bol na odbery v dňoch 22.1., 27.5, 22.5, 15.4.2020. Výsledok bol, čo mu napísala MUDr. W., že je zlá prognóza pacienta. Ale ešte čakala na to MR-ko, na ktoré bol objednaný do Banskej Bystrice. Na otázku, či mal ísť na nejaké liečenie, hospitalizáciu odpovedal, že áno mal ísť na to MR-ko a bol objednaný asi na 15.7. na diabetológiu do Krupiny. Na otázku, aby uviedol konkrétnu osobu, ktorá ho informovala zo súdu, odpovedal, že to nevie. Nepredstavila sa mu. Na otázku aký bol jeho zdravotný stav počas výkonu trestu, odpovedal, že bol umiestnený na dôchodkársky oddiel. Bol prevezený do ÚVTOS Košice-Šaca a potom sa dal preložiť a dali ho do Hrnčiaroviec nad Parnou. Aj tam mu lekárka začala vybavovať vyšetrenia. Počas výkonu trestu ho neumiestnili do nemocnice, lebo bola pandémia a nikoho do Trenčína neumiestňovali. Po prepustení z výkonu trestu nebol hospitalizovaný, iba absolvoval ústavné protialkoholické liečenie, ktoré mu bolo súdom uložené a potom bolo zmenené na ambulantné. Je pravda, že už bol predtým vo výkone trestu. V tom období kým bol dodaný políciou do výkonu trestu bol stále doma, chodil na ďalšie vyšetrenia, odbery napr. odbery dňa 27.5. a 1.6., to bol u MUDr. W., gastroenterologičky. On volal na súd možno aj každý týždeň a bolo mu povedané, že viete aká je situácia, že súdy nerobia.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin, ktorý má charakter prečinu. Podľa § 15 Tr. zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Úmyselné zavinenie teda obsahuje intelektuálnu ako i vôľovú zložku.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obž. G.v X. sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., nakoľko konaním uvedeným v skutkovej vete rozsudku maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil v stanovenej lehote výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu. Súd mal preukázané, že obž. G. X. bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/62/2018 zo dňa 14.8.2018, právoplatným dňa 28.8.2018 uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest domáceho väzenia vo výmere 1 rok. Neskôr OS Žiar nad Hronom uznesením č.k. 2T/62/2018-201 zo dňa 23.10.2019, právoplatným dňa 26.2.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/25/2020 zo dňa 26.2.2020 rozhodol o premene nevykonanej časti trestu domáceho väzenia vo výmere 10 mesiacov a 24 dní, na nepodmienečný trest odňatia slobody v rovnakej výmere, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Obžalovanému bola dňa 11.3.2020 doručená do vlastných rúk výzva na nastúpenie na výkon trestu odňatia slobody, a to v lehote najneskôr v priebehu dňa 31.3.2020 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica. Obžalovaný však v stanovenej lehote na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, pričom bol následne dňa 13.7.2020, na základe príkazu vydaného sudcom tunajšieho súdu zo dňa 25.5.2020, do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru z OO PZ Banská Štiavnica.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo spáchania žalovaného činu, pretože si podal žiadosť o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov, zaslal súdu lekárske správy a potvrdenia, informoval sa telefonicky, či bolo všetko doručené a bolo mu povedané, že to súd rieši, takže má čakať. Z výpovede obžalovaného bez pochybností vyplýva, že mal vedomosť o svojej povinnosti nastúpiť výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to najneskôr dňa 31.3.2020. Potvrdil, že výzvu súdu prevzal, no zaslal žiadosť o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov, ktorá bola súdu doručená dňa 1.4.2020 (nachádzajúca sa na č.l. 24 spisu). V tejto žiadosti okrem iného uviedol, že odklad VT žiada, nakoľko jeho zdravotný stav a rodinná situácia nie je vyhovujúca. Je invalidný dôchodca a jeho súčasný zdravotný stav nie je dobrý. Má absolvovať rôzne vyšetrenia ako gastro, MR-CT. Hneď ako bude mať výsledky novších vyšetrení, tieto súdu bude postupne zasielať. Súd následne vyzval odsúdeného písomnou výzvou zo dňa 15.4.2020, aby v lehote do 20 dní predložil lekársku správu o zdravotnom stave nie staršiu ako 30 dní a potvrdenie, že sa nachádza v ústavnej zdravotnej starostlivosti. Výzva súčasne obsahovala poučenie podľa § 409 ods. 1 Trestného poriadku, že v prípade nedoplnenia žiadosti sa o tejto nekoná. Obžalovaný výzvu prevzal dňa 27.4.2020. Obž. následne až dňa 29.5.2020 súdu doručil doklady, ktoré sa nachádzajú na čl. 27 - 39 spisového materiálu, teda odborný posudok o invalidite a súvisiace výsledky lekárskeho vyšetrenia z roku 2015, lekársku správu z 11.7.2018, potvrdenie Sociálnej poisťovne o trvaní invalidity s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70 % a vyplácaní invalidného dôchodku zo dňa 14.2.2020, správu lekára zo sonografie zo dňa 16.4.2020 a potvrdenie všeobecnej lekárky MUDr. V. R. zo dňa 22.5.2020.

Obhajobu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú v úmysle vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti za žalovaný skutok. Z ustanovenia § 409 ods. 1 Tr. poriadku vyplýva, že v prípade ak odsúdený pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody ochorie na takú vážnu chorobu, že dočasne nie je spôsobilý nastúpiť výkon trestu, pretože je v ústavnej zdravotnej starostlivosti, zašle súdu žiadosť o odklad výkonu trestu spolu s lekárskou správou o svojom zdravotnom stave nie staršou ako 30 dní; v žiadosti je povinný uviesť aj adresu zdravotníckeho zariadenia, ktoré mu poskytuje zdravotnú starostlivosť. Ak žiadosť neobsahuje uvedené náležitosti, predseda senátu vyzve odsúdeného, aby žiadosť doplnil v lehote 10 dní; inak sa o žiadosti nekoná, o čom predseda senátu vo výzve odsúdeného poučí. Obžalovaný síce súdu doručil vyššie uvedené správy a potvrdenia lekárov (po uplynutí 20-dňovej lehoty, určenej mu vo výzve), avšak zo žiadnej z predmetných listín nevyplýva, že obžalovaný je hospitalizovaný v zdravotníckom zariadení; došlo u neho k takému zhoršeniu zdravotného stavu, ktorý by si vyžadoval hospitalizáciu, urgentný lekársky zákrok alebo ústavnú zdravotnú starostlivosť. Z

predložených správ možno konštatovať, že jeho zhoršený zdravotný stav nebol akútny, ale chronický, pričom má priznanú zníženú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť od roku 2015 v rozsahu 70 %, čo znamená, že má nárok na invalidný dôchodok. Obžalovaný potvrdil, že ani po dodaní do VTOS nebol umiestnený v Nemocnici pre obvinených a odsúdených ÚVTOS Trenčín, bola mu poskytovaná len ambulantná starostlivosť a bol zaradený na dôchodkársky oddiel. Aj uvedené svedčí o tom, že v tom čase jeho zdravotný stav si nevyžadoval ústavnú liečbu. Pokiaľ obžalovaný ďalej argumentoval tým, že bol pracovníkmi tunajšieho súdu poučený po jeho opakovaných telefonátoch, že „to súd rieši, súd ho vyzve, že súd sa k tomu vyjadrí a má čakať“, tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nepreukázal, nakoľko neuviedol kto konkrétne ho mal takýmto spôsobom informovať. Vedel uviesť jedine to, že ho prepájali na súdnu tajomníčku trestného oddelenia pani W., ktorá však vtedy v práci nebola. Navyše je potrebné poukázať, že obžalovaný sa mal podľa vlastnej výpovede naposledy takto telefonicky informovať na súde koncom mesiaca máj, pričom už dňa 25.5.2020 bol súdom vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu, takže nebol žiaden dôvod, aby ho mal súd informovať, že vec je stále v riešení a má čakať na vyjadrenie zo súdu. V pripojenom spise sp. zn. 2T/62/2018 sa pritom nenachádza žiaden úradný záznam ohľadne prípadného telefonátu obžalovaného v súvislosti s jeho informovaním o stave konania ohľadne jeho žiadosti. V písomnej výzve, ktorá bola obžalovaného doručená do vlastných rúk dňa 27.4.2020 bol jasne poučený, že pokiaľ lekársku správu o zdravotnom stave a potvrdenie, že sa nachádza v ústavnej zdravotnej starostlivosti v určenej lehote nedoloží, o jeho žiadosti sa konať nebude. Obžalovaný bol následne do VTOS dodaný až dňa 13.7.2020, teda po uplynutí ďalšieho takmer jeden a pol mesiaca, kedy sa už ohľadne svojej žiadosti na súde neinformoval ani nezaslal prípadné doplnenie lekárskeho správ či iných podkladov. Tvrdenia obžalovaného, že mal byť informovaný, že súd nepracuje kvôli pandémie taktiež nezodpovedajú realite, keďže práve v období od konca apríla 2020 a v priebehu mája 2020 začalo postupné uvoľňovanie opatrení prijatých v súvislosti s pandemiou COVID-19 a ku koncu mája už súdy pracovali prakticky v bežnom režime. Obžalovaný už predtým v roku 2019 bol vo výkone nepodmienečného 5-mesačného a 3-mesačného trestu odňatia slobody a preto musel byť veľmi dobre oboznámený s podmienkami ohľadne povinnosti nastúpiť na výkon trestu a vedomí si trestnoprávných následkov nesplnenia tejto povinnosti. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že okolnosti, ktorými obžalovaný odôvodňoval nesplnenie povinnosti nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody nemožno posudzovať ako "vážne dôvody" v zmysle § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Pokiaľ obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody úmyselne nenastúpil, dopustil sa tým prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. G.v X. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 6 záznamov. V prvých troch prípadoch však platí zákonná fikcia neodsúdenia. Jedná sa o osobu, ktorá sa v minulosti opakovane dopustila úmyselného protiprávneho konania, pričom išlo o odsúdenia za trestnú činnosť rôzneho druhu (trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona). Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/72/2019 zo dňa 21.8.2019, právoplatným dňa 3.9.2019, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 7.11.2019. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Predtým bol odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/62/2018 zo dňa 14.8.2018, právoplatným dňa 28.8.2018, takisto za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest domáceho väzenia vo výmere 1 rok, ktorého nevykonaný zvyšok vo výmere 10 mesiacov a 24 dní mu bol neskôr premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Hoci u obžalovaného prichádzala do úvahy jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenie

za trestný čin (trestným rozkaz sp. zn. 1T/72/2019), súd na túto okolnosť vzhľadom na povahu predchádzajúceho odsúdenia, ktoré sa týkalo celkom iného druhu trestnej činnosti neprihliadol. Na druhej strane nezistil u obž. ani žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona. Súd po vyhodnotení osoby páchatela, okolností prípadu, najmä spôsobu konania a následku činu a vychádzajúc tiež z naplnenia prevýchovného ako i represívneho účelu trestu, obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 4 mesiacov. Prípadný alternatívny trest obžalovanému nebolo možné uložiť, nakoľko mu predtým bol uložený ako alternatívny trest práve trest domáceho väzenia, ktorý však neplnil svoj účel a preto došlo k jeho premene. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.