

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77PPOm/4/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125100019  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125100019.1

## Uznesenie

515209278egalovátozenia:

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: C. D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, G. C. G. A., zast. JUDr. Zuzana Loffayová, advokátka, Beckovská Vieska 623, Kočovce, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Maloletý A. B., nar. X.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do starostlivosti otca E. B., nar. XX.XX.XXX, a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov.“

II. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené Uznesením č.k. 77P/67/2025-11 zo dňa 21.05.2025.

III. Súd vylučuje vec - návrh otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletým a v časti určenia výživného na maloletého zo strany matky, na samostatné konanie.

IV. Žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal, aby súd zveril maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti. Ďalej sa domáhal, aby súd upravil styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená kontaktovať maloletého výhradne telefonicky za účelom realizácie hovorov, resp. videohovorov a to každý pondelok, štvrtok a nedeľu od 19.00 hod do 19.30 hod., ďalej aby súd rozhodol, že osobný styk matky s maloletým sa neupravuje a bude riadený dohodu medzi rodičmi a synom, vždy bez prítomnosti partnera matky - H. F. I.. Ďalej sa domáhal, aby súd matke nariadil povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 100,-eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 3P/27/2015-60 zo dňa 27. 9. 2016 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý A. B., nar. X. XX. XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky. Súčasne bol v rodičovskej dohode upravený styk otca s mal. synom A. B. a otec bol zaviazaný prispievať mesačne výživným vo výške 180,-eur. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/64/2019-55 zo dňa 1. 7. 2020 bol zmenený pôvodný rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 77P/45/2024 zo dňa 28.1.2025 bol zmenený pôvodný rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletým synom nasledovne:

„Otec je oprávnený sa sťkať s mal. A. B., nar. X.XX.XXXX každý párný týždeň od piatku od 13:00 hod. do nedele 18:00 hod., každý nepárný týždeň v utorok od 15:30 hod do stredy do 7:30 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od pondelka od 10.00 hod. do piatka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárný rok od 8:00 hod. Veľkonočného piatka do 17:00 hod. Veľkonočného pondelka,

počas letných prázdnin od 16.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 18:00 hod. a od 16.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov od 27.12. od 10:00 hod. do 2.1. do 17:00 hod.

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 77P/67/2025 zo dňa 21.5.2025 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s mal. A. dočasne tak, že otec je oprávnený maloletého A. kontaktovať výhradne telefonicky za účelom realizácie hovorov, resp. videohovorov a to každý pondelok, stredu, piatok a nedeľu od 19.00 hod do 19.30 hod. Pod sp. zn. 77P/67/2025 sa vedie konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým, konanie nie je ukončené, pričom súd na pojednávaní avizoval nariadenie znaleckého dokazovania. Otec na pojednávaní navrhol zrušiť vydané neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané na základe návrhu matky, kde otca obvinila z týrania maloletého a súd neodkladné opatrenie vydal, pričom styk otca so synom značne obmedzil. Žiadne týranie zo strany otca preukázané nebolo, trestné aj priestupkové konanie bolo zastavené, neodkladné opatrenie do dnešného dňa zrušené nebolo. Ďalej sa v návrhu uvádza, že otec maloletého syna nevidel a nepočul od vydania neodkladného opatrenia, matka synovi vymenila SIM kartu. Na pojednávaní vo veci samej sp. zn. 77P/66/2025 dňa 8.7.2025 bola predložená správa zo ZŠ a súčasne výsledok testu na drogy u mal. A., ktorý bol pozitívny na marihuanu. Zo zatiaľ vykonaných dôkazov bolo zrejmé, že matka výchovu syna nezvláda, pričom jej hlavnou motiváciou je dosiahnuť otca z výchovy úplne eliminovať nezmyselnými a vymyslenými trestnými oznámeniami a od otca dosiahnuť čo najvyššie výživné, matka podala tiež návrh na zvýšenie výživného, vedené na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 77P/17/2025. Z výpovedí účastníkov, správy ZŠ, vykonaného testu a správy kolízneho opatrovníka bolo zrejmé, že výlučná starostlivosť matky synovi rozhodne neprospieva. Ďalej sa v návrhu uvádza, že v súčasnej dobe sa udialo množstvo závažných skutočností, ktoré môžu mať za následok ohrozenie života a zdravia maloletého A. a otec nemá inú možnosť ako požiadať súd o vydanie neodkladného opatrenia ohľadne zmeny zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca a to v lehote do 24 hodín, nakoľko u matky je výchova nezvládnutá a došlo tam k bitke medzi synom A. a partnerom matky - H. F. I.. Utorok, podľa informácií syna došlo ku konfliktu medzi ním a partnerom matky, ktorý ho najskôr vyhadzoval z postele matky a keď mal. Vladimír nechcel z postele vstať, zdrapil ho a päšťou mu vrazil do úst. Začali sa obaja biť. Matka následne údajne poslala partnera preč z bytu, že má ísť spať na pozemok, majú tam karavan, spoločnosť A.. V piatok maloletý A. odišiel na festival Hudba žije na Zelenú vodu, predpokladá, že matka nevedela, kde má maloletého, nakoľko v sobotu išla nahlásiť jeho nezvestnosť na políciu. Z polície volali otcovi, či maloletý A. nie je u neho, pričom otec im oznámil, že už 3 mesiace nemá o synovi od matky žiadne informácie. Následne maloletého našli v stane na Zelenej vode, kde si údajne po neho mala prísť matka a otcovi oznámili, že maloletého našli. Následne v ten istý deň večer okolo 22.00 hod. volala kolízna opatrovníčka otcovi aj matke, že syn leží v záchranárskom stane opitý na Zelenej vode. Maloletý A. sa vyjadril, že matka ho v sobotu pustila von a on išiel opäť na Zelenú vodu, kde sa opil. Otec o 22.00 ihneď po telefonáte od kolíznej opatrovníčky sadol do auta a išiel si po syna. Maloletý v aute vracal, doma opäť, bol veľmi opitý. Matka ani netušila, kde syna má. Otec matke oznámil, že chlapec je u neho a chce u neho zostať celé prázdniny. Dňa 21.7.2025 bol otec aj so synom u kolíznej opatrovníčky, kde bol otcovi aj maloletému robený test na drogy, pričom maloletému A. opäť vyšiel pozitívny test na marihuanu. Otcov test bol negatívny. Má zato, že situácia u matky je pre maloletého A. neznesiteľná a to vzhľadom k správaniu jej partnera, o ktorom sa maloletý opakovane vyjadroval, že ho nemá rád a evidentne je to vzájomné. Partner matky A. zbil, následne matka nevedela, kde má celú moc syna, maloletý bez jej vedomia odišiel na festival, kde sa opil. Je evidentné, že matka výchovu svojho syna nezvláda a maloletý potrebuje väčšiu kontrolu a pevnejšiu ruku. Matka sa súčasne vyjadrila, že nesúhlasí ani s návštevami CDR, aby sa zlepšila komunikácia medzi ňou a otcom maloletého, matka nie je ochotná spraviť nič, aby sa vzťahy zlepšili. Maloletý je od soboty 21.7.2025 v osobnej starostlivosti otca, dnes na pohovore u kolíznej opatrovníčky sa s matkou nechcel maloletý ani rozprávať. Je teda nevyhnutné čo najrýchlejšie zakročiť a neodkladným opatrením zveriť maloletého A. dočasne do osobnej starostlivosti otca, ktorý preberie plnú zodpovednosť za syna. Maloletý A. je na bývanie u otca zvyknutý. Otec žije v rodinnom dome, kde má maloletý všetko pripravené tak, aby tam mohol bývať, učiť sa a žiť. Otec vždy využil naplno čas, ktorý mal so synom určený. Maloletý je v takom veku, kedy je pre neho otec veľmi dôležitý, dokáže s ním športovať, hrať sa, rozprávať a rozvíjať tak vzájomné otcovské puto, je prísnejší vo výchove a rozhodne syna viac kontroluje ako matka, čo je v súčasnej dobe nevyhnutné. Otec nemá žiadnu partnerku, v dome žije sám. V dome otca má maloletý vytvorené všetky predpoklady pre spokojné bývanie aj s prespávaním.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. NM-3P/27/2015-60 zo dňa 27.09.2016 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého A. a schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletého, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na maloletého výživným 180,- eur mesačne a rodičia sa dohodli i na styku otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. č.k. NM-8P/64/2019-55 zo dňa 01.07.2020 došlo k zmene

úpravy styku tak, že otec bol oprávnený sa s maloletým sýkať každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele 17.00 hod., každú nepárnu stredu od 14.30 hod do 17.30 hod., počas vianočných sviatkov od 27.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od 8.00 hod. Veľkonočného piatka do 17.00 hod. Veľkonočného pondelka, počas letných prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 10.7. do 19:00 hod. a od 22.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 19:00 hod.

3. Vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX, tunajší súd Rozsudkom č.k. 77P/45/2024-37 zo dňa 28.01.2025 výrokom I. schválil rodičovskú dohodu nasledovného znenia: „Otec je oprávnený sýkať sa s mal. A. B., nar. X.XX.XXXX,

- každý páry týždeň od piatka od 13.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny

- každý nepárny týždeň v utorok od 15.30 hodiny do stredy do 7.30 hodiny

- počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10.00 hodiny do piatka do 18.00 hodiny

- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od 08:00 hodiny Veľkonočného piatka do 17:00 hodiny Veľkonočného pondelka

- počas letných prázdnin od 16.7. od 10.00 hodiny do 31.7. do 18.00 hodiny a od 16.8. od 10.00 hodiny do 31.8. do 18.00 hodiny

- počas vianočných sviatkov od 27.12. od 10.00 hodiny do 2.1. do 17.00 hodiny.

Počas jarných prázdnin, Veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a Vianočných sviatkov sa bežná úprava styku otca s mal. nerealizuje. Matka pripraví a odovzdá maloletého otcovi v mieste bydliska dieťaťa, prípadne otec maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré mal. navštevuje, kde ho otec aj po skončení styku vráti.“

Výrokom II. súd rozhodol, že týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-8P/64/2019-55 zo dňa 1.7.2020 a výrokom III. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 77P/17/2025 vedie konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého A., plateného zo strany otca. Vo veci nebolo do toho času právoplatne rozhodnuté.

5. Tunajší súd Uznesením č.k. 77P/57/2025-25 zo dňa 21.05.2025 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha, aby súd zakázal otcovi priblížiť sa k maloletému A. na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, ďalej aby mu zakázal akýmkoľvek spôsobom ho kontaktovať osobne, telefonicky, elektronicky, prostredníctvom tretích osôb alebo inak.

6. Tunajší súd Uznesením č.k. 77P/67/2025-11 zo dňa 21.05.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený maloletého A. kontaktovať výhradne telefonicky za účelom realizácie hovorov, resp. videohovorov a to každý pondelok, stredu, piatok a nedeľu od 19.00 hod. do 19.30 hod. s tým, že neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že v konaní bolo osvedčené, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením, týkajúcej sa doterajšej úpravy styku otca s maloletým A.. Súd po vyhodnotení skutočností osvedčených v konaní sp. zn. 77P/57/2025 má zato, že toho času je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletým iba formou telefonického kontaktu, resp. prostredníctvom videohovorov, bez priameho styku otca s maloletým. Podľa názoru súdu nebolo osvedčené, že existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená integrita, ako aj bezpečnosť maloletého. V konaní sp. zn. 77P/57/2025 bolo osvedčené, že došlo k určitému konfliktu medzi otcom a maloletým v čase, keď bol maloletý v starostlivosti otca v jeho domácnosti, skutočnosť, za akých okolností a akej intenzity bol tento incident, bude predmetom dokazovania vo veci samej, pričom súd uznesením zo dňa 20.05.2025 začal konanie o zmenu úpravy styku. Taktiež v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Trenčíne, odbor kriminálnej polície, vedenom pod č. ORPZ- NM-OKP-121/2025-OZN bude rozhodované o trestnom oznámení matky, týkajúcom sa uvedeného konfliktu. V odôvodnení uznesenia sa ďalej uvádza, že so zohľadnením všetkých skutočností, charakterizujúcich záujem maloletého A., ako je ochrana a bezpečnosť maloletého a jeho zraniteľnosť, s dôrazom na vyslovený názor maloletého, súd má zato, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie v znení, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Súd zohľadnil osvedčené skutočnosti v konaní 77P/57/2025 o určitom konflikte medzi otcom a maloletým, rozsah a spôsob ktorého bude zisťovaný v riadnom konaní, prípadne v trestnom konaní. Z uvedených dôvodov súd uznesením zo dňa 20.05.2025 začal konanie vo veci samej o zmenu úpravy styku otca s maloletým, konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 77P/66/2025.

7. Súd v predmetnej veci pripojil spis sp. zn 77P/57/2025, sp. zn 77P/66/2025, sp. zn 77P/67/2025, sp. zn 77P/45/2025, 77P/17/2025.

8. Súd zabezpečil záznamy z pohovorov, ktoré boli realizované s rodičmi a maloletým na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, odbor sociálnych vecí a rodiny, ako aj vyjadrenie vo veci. Matka súdu zaslala písomné vyjadrenie.

9. Dňa 21.07.2025 sa na oddelenie SPODaSK sa dostavil maloletý A., ktorého na pohovor priviedol otec E. B., s maloletým bol na dožiadanie súdu zo dňa 21.07.2025 vykonaný pohovor bez prítomnosti obidvoch rodičov, pričom maloletý na pohovore uviedol, že sa chce k situácii v rodine vyjadriť, bez prítomnosti rodičov a súhlasí, aby boli rodičia oboznámení s obsahom jeho vyjadrenia. Maloletý uviedol, že u taty je od soboty večera, tato si pre neho prišiel na Zelenú vodu na festival Hudba žije, veľa si z toho nepamätá, lebo bol pod vplyvom alkoholu, pil tvrdý alkohol - hruškovicu a pivo, bolo to v partii, on si alkohol sám nekupoval. Deň predtým - 18.7.2025 bol s kamarátmi tiež na Zelenej vode, nebol opitý, mamine nezdvíhal telefón, vôbec si už nepamätá ako to bolo, v piatok ho pustila mamina na Zelenú vodu, ale nedohodli sa, kedy príde, ale písal jej sms správu, že bude spať v stane, nevie, prečo kontaktovala políciu, mama si prišla v sobotu okolo 5.hodiny ráno pre neho s policajkami do stanu a išiel s ňou domov, povedala, že sa o neho bála Asi v utorok 15.07.2025 sa v domácnosti u matky stal incident, kedy došlo k fyzickému násiliu medzi ním a partnerom matky F. I.. On vstal a prišiel do izby za mamou, oni sa starali o malého, on sa oprel o maminu posteľ, začali sa hádať s F., nevie, čo mu vadilo, povedal mu, že má vypadnúť z izby, chytil ho za tričko, on ho odstrčil, dal mu facku po ústach, mal rozbitú peru, on sa bránil, buchol mu do tváre, mamina potom kričala, aby sa ukludnili a strážila malého F., lebo ten dosť plakal. On išiel do jeho izby a F. odišiel na pozemok, ktorý majú s mamou v J. na poliach, tam je karavan a veci na skladovanie potravín a dá sa tam aj prespať, partner matky už nespál doma, dohodli sa asi s mamou, ale on sa nevie vyjadriť k tomu, ako to mama doriešila a či bude s nimi naďalej v domácnosti. S partnerom matky sa dokáže ignorovať, dokáže si to aj s ním predstaviť, ale najlepšie by mu bolo len s mamou a malým bratom. Odkedy je u taty s mamou nevolal, má vybitý telefón, lebo sa mu pokazila nabíjačka, má nové číslo, mama mu vymenila kartu od posledného incidentu s tatom pred 3 mesiacmi. Tatovi nevolal počas posledných troch mesiacov, lebo sa bál, že či ho prijme naspäť po tom, čo sa stalo. Keď tato pre neho prišiel na Zelenú vodu, nemal žiadny problém s ním ísť, teraz je u neho. Najradšej by bol v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňovom intervale, ale nevie, aká bude situácia u mamy s jej partnerom. Keď je dlhšie u jedného z rodičov, začne sa všetko komplikovať, myslí vzťahy a začne zase napätie v domácnosti a už sa to potom zhoršuje. Z rodinných príslušníkov má najlepší vzťah s babkou Olinkou z Nového Mesta nad Váhom, je to tatova mama, u nej by si vedel predstaviť bývať, keby sa všetko úplne zhoršilo. Za kamarátmi chodil skoro každý deň, chodil do G. C. G. A., 4 kamarátov mám v Považanoch, ale chodíme do G. C. G. A., lebo v Považanoch sa nič nedá robiť. Alkohol požíval len v sobotu na tom festivale, v partii nepožijajú alkohol, ani sa tam nefajčí, keď mal pozitívny test na marihuanu, bolo to preto, lebo si potiahol elektronickú cigaretu s náplňou THC, že je to legálne a má to účinky ako marihuana. Teraz chce bývať u taty, pôjde s ním aj na dovolenku, chce s ním chodiť aj na brigádu, postupne sa chce skontaktovať s mamou, uvidím, aká bude situácia v domácnosti mamy. Teraz chce byť zverený tatovi a s mamou mať neobmedzený kontakt aj telefonický aj osobný, tato mu nebude brániť sa stretávať s mamou, ani s ňou telefonovať. Ďalej z úradného záznamu vyplýva, že maloletý bol zo strany úradu oboznámený, že mu bude zabezpečená pravidelná psychologická pomoc. Maloletý uviedol, že s mamou bol u E. K. v Novom Meste nad Váhom, bolo to 14.7.2025, robil mu nejaké testy, výsledky by mali byť dneska alebo zajtra. Súhlasil s vykonaním multidrogového testu. Maloletý uviedol, že nemá problém byť aj s mamou aj s tatom, chodil by s nimi aj na poradenstvo do CDR, mama s tatom sa teraz ani nestretávajú.

10. Z Úradného záznamu z pohovoru na úrade zo dňa 21.07.2025 vyplýva, že dňa 21.07.2025 sa na oddelenie na predvolanie dostavil otec maloletého A., ktorý uviedol, že maloletý je v jeho osobnej starostlivosti od soboty 19.07.2025, kedy si ho bol prevziať o 22.30 hod na diskotéke na Zelenej vode, kde bol maloletý pod vplyvom alkoholu, priznal sa, že vypil liter vína, ovracal mu dvere na aute, keď sa osprchoval, už okolo 23.hodiny začal triezviť. Doma ho stabilizoval a išiel spať. S maloletým nebol 3 mesiace, syn sa mu ospravedlňoval, podali si ruky, matka mu na začiatku mája zobrala kartu a dala mu nové telefónne číslo, celý čas bol zmätený a povedal, že nevedel čo má robiť, matka ho živila informáciami, že ho zbijem, manipulovali ho, on sa bál. Syna si prevzal v stane záchranej služby na Zelenej vode, kde ho stabilizovali a on tam spal, bol ešte v stave opitosti, ale išiel s ním do auta, záchranár mu ho pomohol naložiť. V aute už bol syn pri vedomí, ale zvracal, povedal mu, že tato ja ťa mám tak

rád, som hladný, poďme na hamburger, hovoril mu tato prepáč mi. Doma zase vracal, potom sa išiel osprchovať a následne ho uložil spať, on išiel ráno na 5.hodinu do práce, vrátil sa o 7.30 hod, Vladko spal do 9.hodiny, volala mu policajtká, povedala mu, či na ňom bol spáchaný trestný čin, povzbudila ho, aby sa dal dokopy a nech dá otca k telefónu, jeho sa policajtká pýtala a povedala mu, že nech si idem v pondelok doriešiť neodkladné opatrenie. V sobotu 19.7.2025 o 11.23 hod mu volala matka, že je na polícii, a že či je syn u neho, on jej povedal, že 3 mesiace sa s ním nemôže ani skontaktovať a on nevie, čo sa stalo, nechcela mu povedať, čo sa deje, hneď mu volala polícia, že či fakt nie je u neho, syn u neho nebol a potom mu volali 12.30 hod, že ho našli v stane na Zelenej vode, a že je s matkou. Potom volal s matkou, nechcela mu syna dať ani k telefónu, ale počul synov hlas tato, tato som tu, matka mu neposkytla žiadne informácie, išiel poobede na políciu si žiadať informácie. Maloletý A. mu v nedeľu, keď išli navštíviť starú matku a starého otca v Novom Meste nad Váhom povedal, že mal v utorok ráno konflikt s inžinierom, išiel si ráno ľahnúť za mamou na posteľ a porozprávať sa a inžinier prišiel za ním, že má vypadnúť z postele, A. nechcel, inžinier L. ho chytil a vyhodil z postele, Vladko sa postavil a inžinier A. udrel, má jazvu v ústach, strelil mu päšťou do tváre, zasiahol ho na ústach, A. sa s ním začal biť, normálne sa pobili a potom sa A. stiahol do izby, stalo sa to ešte v utorok 15.7.2025. V piatok išiel na festival na Zelenú vodu a domov sa už nevrátil, nevie, kde bol syn tie tri dni, matka mi pravdu nepovie. So synom sa rozprával, že chce počas letných prázdnin byť stále u neho, hovoril s ním o striedavej starostlivosti, s jeho rodičmi má výborný vzťah s babkou B. a dedkom M., starí rodičia zo strany matky nemajú dobrý vzťah s A.. Otec ďalej uviedol, že A. navrhol striedavú osobnú starostlivosť, on ochotný sa o neho postarať aj vo výlučnej starostlivosti a zabezpečiť mu v prípade potreby všetko. So synom som sa rozprával aj o alkohole aj o marihuane. O matke sa rozprávali, on nechce oddeliť syna od matky, ale kým sa nevyrieši situácia s inžinierom, nebudú tam môcť spolu fungovať, s matkou spolu nekomunikujú. Odmietam absolútne obvinenia matky o požívaní alkoholu, omamných nápojov, aj teraz v sobotu hneď po 22.hodine sadol do auta a išiel pre syna, čo svedčí o tom, že nemá takýto problém, riadne chodí do práce, nikdy nebol nezamestnaný, pracuj v zahraničnej firme, robievajú im tam pravidelne kontroly, vodičský preukaz mal odňatý za alkohol 12 rokov dozadu a hneď išiel na protialkoholické liečenie, vodičské oprávnenie má vrátené už 10 rokov, odvtedy nespáchal žiadny priestupok pri vedení motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Na polícii mu neposkytli žiadny záznam o synovi, nechceli mu dať žiadne informácie. Najlepšie pre syna by bolo, aby bol cez prázdniny u neho, potrebuje pracovný režim, brigádu, aby nemal veľa voľného času na trávenie s partiou a požívanie alkoholu, chce syna zobrať na dovolenku.

11. V zázname úradu zo dňa 21.07.2025 sa uvádza, že matka po oboznámení s vykonaným pohovorom s maloletým A., aj s obsahom záznamu, nakoľko maloletý vyjadril svoj súhlas, uviedla, že momentálne má obavu, že syn užíva drogy, dozvedela sa to až teraz, lebo mu zobrala telefón a prečítala som si chaty s jeho kamarátmi a má podozrenie že A. užíva drogy, ktoré ani multidrogový test neukáže, bojí sa o jeho život. Potreboval by diagnostiku, komunikovala s neziskovou organizáciou Budúcnosť v Nitre, toto zistila len pred víkendom, poradili jej, že má poobede prísť a dohodnúť s nimi ďalšie kroky v najlepšom záujme maloletého. Ďalej uviedla, že nemá záujem komunikovať s kolíznou opatrovníčkou, nakoľko nemá dôveru, že koná v najlepšom záujme maloletého, vyjadrí sa písomne priamo k súdu. Nesúhlasí s odbornou pomocou v CDR.

12. Matka vo veci zaslala písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že u maloletého A. sa v posledných týždňoch výrazne zhoršilo správanie. Uvedené podanie píše ako matka, ktorá sa obáva o jeho zdravie, bezpečnosť aj budúcnosť. Ide o veľmi náročnú situáciu, ktorú už nedokáže zvládnuť sama. Zmeny si začala všímať postupne - A. bol čoraz častejšie uzavretý, podráždený, klamal, mal problém s dodržiavaním pravidiel, ignoroval školské povinnosti a niekedy neudržiaval očný kontakt. Začal sa túlať, odchádzal z domu bez dovolenia, nezdržoval sa doma cez noc, nebral si mobil ani jedlo. Neskôr sa od jeho kamarátov dozvedela, že užíva Xanax a že raz vyskúšal aj Oxykodón, tento incident ich vydesil a upozornili ju na to. Doma nič netušila, všetko sa dozvedela až spätne, keď mu zobrala mobil, odvtedy začal opakovať, že sa jej bojí. Pri testovaní moču mu bola zistená prítomnosť THC, čo potvrdilo jej podozrenia na užívanie marihuany, marihuanu u neho našla za posledný čas viackrát. V piatok 18.7.2025, si už bola istá, že sa niečo deje, maloletý A. ušiel z domu, zmizli jej aj peniaze. Tvrdil, že ide vyniesť kôš, ale už sa nevrátil. Našla ho v sobotu na Zelenej vode, kde nebol v poriadku - mal privreté oči, mal pri sebe 100 € v hotovosti a marihuanu. Vzala mu peňaženku a chcela ho odviezť domov. Viackrát pred ňou ušiel, počas cúvania mi z auta ušiel poslednýkrát. Na druhý deň cca o 11.00 až 12.00 ho spolu s políciou našla v cudzom stane s neznámi mi ľuďmi. Priviezla som ho domov, ľahol si spať a ešte o 15:00 spal, o 19:00 už opäť nebol doma, nedvíhal telefón, ale o cca 21. hod. odpísal na správu, že príde domov o 22:30 a že je v poriadku s kamarátmi. Na sociálke však vypovedal úplne iné veci, myslel si, že som ho v stane našla o 5:00 ráno, a kamarátom tvrdil, že som ho na koncert pustila dobrovoľne. V

sobotu v noci o 22:00 ju kontaktovala pani B. zo sociálnej kurately, ktorá jej oznámila, že videla video, kde A. nakladajú do sanitky. Okamžite som volala všetky nemocnice aj linku 112, no nikto nedokázal povedať, kde sa nachádza, ani v akom je stave. Ani jeho otec, ani pani B. sa jej neozvali. Až na druhý deň ráno jej na polícii oznámili, že maloletý je u svojho otca, tento najskôr nedvíhal telefón a keď sa napokon ozval, poslal mi dve fotografie, na ktorých je A. vo veľmi zlom psychickom aj fyzickom stave - dezorientovaný, očividne pod vplyvom, syn priznal iba užitie alkoholu. Matka vo vyjadrení ďalej uviedla, že u maloletého A. našli biely prášok, ktorý nazýval „giperko“ alebo „džiperko“. Potom bol asi tri dni pod dozorom jej sestry a 10-ročného bratranca v Českej republike, aby si bola istá, že nemá prístup k drogám. Ona je na rodičovskom príspevku a doma mám ešte 9-mesačné dieťa. Vladimírovo správanie, drogy, úteky, krádeže a psychický stav ju už presahujú kapacitne aj emocionálne. Jeho činy ohrozujú aj bezpečnosť ich domova. Viem, že užíval aj nikotínové sáčky (tzv. žuvák), s tým sa netajil. Pomoc zo sociálnej kurately prebieha iba v intenciách zisteného THC a priznaného alkoholu. Od soboty v noci je maloletý s otcom, s ktorým sa predtým tri mesiace odmietal stretnúť, pretože ho fyzicky napadol a syn ho oslovoval iba tatko. Minulý týždeň mal fyzický konflikt aj s jej priateľom, čo nevidela na vlastné oči, no priateľ to nahlásil na polícii, pretože sa mu A. vyhrážal zabitím. priateľ z vlastného rozhodnutia a na radu policajtky nebol, ostával na pozemku, kde máme karavan a zázemie. Nevie, čo je najlepšia možnosť pre maloletého, no vie, že potrebuje akútnu odbornú pomoc - ideálne psychiatrickú diagnostiku, krízovú intervenciu alebo pobyt v zariadení, ktoré mu pomôže vymaniť sa z prostredia a závislostí, ktoré ho ničia. Verí, že sa dokáže dostať z klamstiev a únikov pred zodpovednosťou. Momentálne sa na sociálke vyjadril, že by si vedel predstaviť bývať u babičky v Novom Meste, s ktorou sa však celé tri mesiace odmietal kontaktovať. Myslí si, že zvažuje zverenie do starostlivosti otca, pretože u nich sa o jeho stave vie už viac, kým v druhej rodine nie a otec má tendencie ho kryť, pretože syna má ako vec, ktorú môže vlastniť. Ak bude v synovom záujme, aby ostal určitý čas u otca, nebude tomu brániť - no len pod podmienkou odborného psychiatrického a adiktologického vyšetrenia oboch. Pozná zvyky a vzorce správania bývalého manžela - chodí na 12-hodinové zmeny do práce, pravdepodobne užíva lieky a alkohol, marihuanu užíval vo veľkom. Nevie, či je vhodné, aby bol A. zverený do jeho starostlivosti a zostával často bez dozoru. V minulosti odmietla zaznamenať jej vyjadrenie o nedôvere voči nej. Keď bol maloletý pripravený vypovedať a boli na sociálnom úrade, odmietla ho vypočuť, čím porušila jeho právo na výpoveď. Namiesto toho mu necitlivo navrhla umiestnenie do detského domova. Preto žiada o výmenu sociálnej kurately a najmä o spoluprácu s odborníkom na omamné a psychotropné látky. Včera som osobne navštívila N.O. Budúcnosť v Nitre, kde dostala ďalšie inštrukcie a usmernenie. Uvedomuje si, že jej konaním môže maloletý dočasne stratiť k nej dôveru. Nevie, či je u otca dobrovoľne, otec mu ho odmieta dať k telefónu. Bojí sa o jeho zdravie a život, preto žiada súd, aby nepovolil plánovanú dovolenku do Chorvátska, na ktorú sa chystajú syn s otcom. Vladimír nemá ani platný pas, je prepadnutý už vyše roka. Navrhla, aby súd zamietol návrh na neodkladné opatrenie zverenia dieťaťa do výlučnej starostlivosti otca, zároveň navrhla, aby súd sám otvoril konanie o neodkladnom opatrení, na základe ktorého by bolo možné zabezpečiť odborné psychiatrické a toxikologické vyšetrenie.

13. Zo Záznamu o odložení veci Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy, číslo: OTJ-NM-OVVS-2025/011887, PK 238/2025 vyplýva, že tento podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov odložil priestupkovú vec proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej sa mal dopustiť E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. C. G. A., F. N. X úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním na blízkej osobe tak, že dňa 22.04.2025 v čase od 20,00 hod. do 20,30 hod. na adrese J. N. XXX, napadol svojho mladistvého syna A. B. tak, že ho viackrát otvorenou dlaňou nezistenej ruky udrel do oblasti stehien a rúk, pretože sa nechcel ísť osprchovať, čím mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, nakoľko došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku alebo postúpenie vo veci podľa § 71. Na Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy bola z Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom predložená podľa § 60 ods. 3 písm. písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Správa o výsledku objasňovania priestupku, ktorá bola na Okresný úrad doručená dňa 03.06.2025, pričom zo spisového materiálu vyplývalo podozrenie na spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť E. B..

V odôvodnení záznamu sa uvádza, že otec E. B. sa nedopustil konania, ktorým by naplnil skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie

vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. E. B. nekonal v úmysle narušiť občianske spolužitie, nebolo preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku uvedeného v ustanovení § 49 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Nakoľko neboli splnené všetky 4 znaky skutkovej podstaty priestupku: objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka, preto správny orgán zistil, že nedošlo k spáchaniu priestupku.

Vykonaným objasňovaním priestupku bolo dostatočne preukázané, že konanie E. B. nie je priestupkom, uvedené by bolo preukázané aj v konaní o priestupku vykonávanom podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto správny orgán vec odložil.

14. Podľa § 365 ods. 1, 3 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. V konaní bolo osvedčené, že maloletý A. pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. NM-3P/27/2015-60 zo dňa 27.09.2016. Uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletého, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na maloletého výživným 180,- eur mesačne a rodičia sa dohodli i na styku otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. č.k. NM-8P/64/2019-55 zo dňa 01.07.2020 došlo k zmene úpravy styku. Úprava styku otca s maloletým bola realizovaná Rozsudkom č.k. 77P/45/2024-37 zo dňa 28.01.2025 tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým A. každý páry týždeň od piatka od 13.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, každý nepáry týždeň v utorok od 15.30 hodiny do stredy do 7.30 hodiny, počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10.00 hodiny do piatka do 18.00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od 08:00 hodiny Veľkonočného piatka do 17:00 hodiny Veľkonočného pondelka, počas letných prázdnin od 16.7. od 10.00 hodiny do 31.7. do 18.00 hodiny a od 16.8. od 10.00 hodiny do 31.8. do 18.00 hodiny, počas vianočných sviatkov od 27.12. od 10.00 hodiny do 2.1. do 17.00 hodiny.

16. Následne tunajší súd Uznesením č.k. 77P/67/2025-11 zo dňa 21.05.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený maloletého A. kontaktovať výhradne telefonicky za účelom realizácie hovorov, resp. videohovorov a to každý pondelok, stredu, piatok a nedeľu od 19.00 hod. do 19.30 hod. s tým, že neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

17. Prostredníctvom ustanovenia § 365 CMP sa má poskytnúť maloletému dieťaťu bezprostredná, tzn. okamžitá ochrana v situácii, keď sa ocitne vo vážnom ohrození alebo narušení života alebo zdravia, či priaznivého vývoja v dôsledku toho, že sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti. Ide o ďalšie z okruhu neodkladných opatrení, ktoré sú vymedzené v režime Civilného mimosporového poriadku, keď sa špeciálnou úpravou zvýrazňujú jednak osobitné predpoklady pre ich nariadenie, ako aj lehoty, v ktorých je súd povinný o takýchto návrhoch rozhodnúť. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP je stav, keď sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený. O uvedené prípady ide napríklad v prípade opustených detí bez toho, aby im bola poskytnutá akákoľvek starostlivosť, prípadne, ak nastane tragická udalosť, ako napríklad úmrtie rodičov a podobne alebo v prípade, ak osoby, ktoré zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa, vykonávajú túto starostlivosť nedostatočne, v dôsledku čoho je vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie alebo priaznivý vývoj dieťaťa a je potrebné okamžite dieťa z tohto prostredia vyňať. Rozlišovacím elementom medzi neodkladným opatrením v zmysle predmetného ustanovenia a neodkladným opatrením podľa § 367 CMP je existencia nevyhnutnosti okamžitého zákroku v prípade, že maloleté dieťa sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo hrozí závažná hrozba alebo narušenie jeho života, zdravia, prípadne priaznivého vývoja. Vážnosť situácie, v ktorej sa dieťa ocitne, je potrebné pritom riešiť nielen bezodkladne, ale okamžite, teda hneď v danom momente.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí teda popri všeobecných náležitostiach obsahovať aj existenciu predpokladov podľa § 365 CMP. V tomto smere je potrebné dodať, že s poukazom na lehotu, v ktorej musí súd rozhodnúť o takomto návrhu (24 hodín), nie je možné, aby si zabezpečil podklady pre verifikáciu tvrdení v návrhu a eventuálne z úradnej povinnosti nariadil neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP alebo § 325 ods. 1 CSP. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoPom/1/2022 do dňa 12.04.2022)

18. V konaní bolo osvedčené, že toho času sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení, tak ako žiadal otec v časti zverenia maloletého do jeho dočasnej osobnej starostlivosti. Otec osvedčil akútnu potrebu poskytnúť ochranu maloletému postupom podľa ustanovenia § 365 CMP. Otec v konaní osvedčil, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého sú, pokiaľ sa maloletý nachádza vo výlučnej starostlivosti matky, vážne ohrozené a narušené.

19. Otec vo svojom návrhu osvedčil akútnu potrebu zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení v časti zverenia maloletého do jeho dočasnej osobnej starostlivosti.

20. Toho času je daná potreba bezodkladne riešiť vážnosť situácie, v ktorej sa maloletý A. nachádza, vzhľadom na to, že to vyžaduje okamžitá ochrana jeho zdravia a priaznivého vývoja. V konaní bolo osvedčené predloženými dôkazmi, že maloletý toho času požíva alkoholické nápoje, maloletému opakovane vyšiel pozitívne test na drogy (marihuana). Od soboty 20.7.2025 neskorých večerných hodín je maloletý v starostlivosti otca, po tom, čo opakovane odišiel bez dovolenia z domácnosti matky, pričom sa nachádzal na Zelenej vode v Novom Meste nad Váhom. Maloletý bol predchádzajúci víkend – piatok 19.07.2025 a v sobotu pod vplyvom alkoholu. Otec si maloletého vyzdvihol po tom, čo bol maloletý umiestnený do záchranárskeho stanu na Zelenej vode z dôvodu javenia známkov vplyvu alkoholu. Maloletý v konaní vyjadril názor, že toho času súhlasí s tým, aby bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Maloletý ďalej vyjadril názor, že si vie predstaviť, že následne bude v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Skutočnosti, ktoré sú popísané vyššie, boli osvedčené zo záznamov o vyjadrení matky, otca ako aj maloletého na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Súd taktiež poukazuje na písomné vyjadrenie matky, ktoré obsahuje skutočnosti o požívaní alkoholu, resp. i omamných látok maloletým, tieto skutočnosti matka do toho času v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. neprezentovala. Matka vyjadrila záujem riešiť správanie maloletého a jeho požívanie alkoholu a omamných látok.

Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení Zákona o rodine, pričom súd sleduje najmä záujem maloletého A., záujem maloletého je daný ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 365 ods. 1 CMP v znení tak, že maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX, dočasne zveril do starostlivosti otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

21. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku neodkladné súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Súd je toho názoru, že odo dňa rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, nariadeného Uznesením č.k. 77P/67/2025-11 zo dňa 21.05.2025, ktorým bol upravený styk otca s maloletým, došlo k zmene pomerov. Sú pritom poukazuje na vyššie popísaný Záznam o odložení veci Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy, číslo: OTJ-NM-OVVS-2025/011887, PK 238/2025, z ktorého vyplýva, že tento podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov odložil priestupkovú vec proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

23. Keďže bolo osvedčené, že na strane maloletých detí, ako aj otca došlo k zmene pomerov, odôvodňujúcich zrušenie nariadeného opatrenia, súd neodkladné opatrenie nariadené Uznesením č.k. 77P/67/2025-11 zo dňa 21.05.2025, zrušil.

24. Podľa § 166 ods. 2 CSP, ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

25. Vzhľadom na to, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje iba o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ako i vzhľadom na to, že vo veci návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletým, ako i v časti určenia výživného na maloletého zo strany matky je potrebné osvedčenie i ďalších skutočností, potrebných pre rozhodnutie, čo presahuje rámec osvedčovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, súd vylúčil návrh otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletým a v časti určenia výživného na maloletého zo strany matky, na samostatné konanie.

26. Vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. ide o dočasné rozhodnutie, konečné rozhodnutie o prípadnej zmene zverenia maloletého bude urobené po vykonaní dokazovania vo veci samej.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne v piatich vyhotoveniach.

Uznesenie o nariadení tohto neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (uvedie sa dátum vydania napadnutého rozhodnutia, číslo konania uvedené v pravom hornom rohu napadnutého rozhodnutia), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto uznesením splnená dobrovoľne, bude jej plnenie realizované výkonom rozhodnutia.