

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117239504
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6117239504.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rímskokatolícka cirkev, farnosť Smolenice, so sídlom Cintorínska 3, 919 04 Smolenice, IČO: 34 013 458, právne zast. MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Žižkova 22B, 811 02 Bratislava, IČO: 36 718 432, proti povinnému: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, na vymoženie nepeňažného plnenia a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Bronislava Pračková, Exekútorský úrad so sídlom Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom, pod č. exekúcie EX 244 EX 120/17, rozhodujúc o trovách exekúcie, takto

rozhodol:

I. Oprávnený **n e m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania.

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi paušálne trovy exekúcie vo výške 36,- EUR s DPH, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/153/2017 zo dňa 04. 04. 2018 vyššia súdna úradníčka vyhovel návrhu povinného a s poukazom na § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu zastavila. V uznesení konštatovala, že exekučným titulom v predmetnej exekúcii je v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 26C/51/2007-914 zo dňa 10. 02. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/665/2015-1000 zo dňa 14. 11. 2016. Exekučným titulom bol povinný zaviazaný, aby oprávnenému vydal a navrátil vlastníctvo k nehnuteľnosti v podiele 1/1 vzhľadom k celku: novovytvorený pozemok parcelné číslo 2110/4, parcela registra „C“, lesné pozemky, o výmere 501 m², vytvorený na základe geometrického plánu číslo 112/2008, vyhotoveného dňa 6.12.2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 6.12.2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16.12.2008 Správou katastra Trnava pod číslom 2208/2008, pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo 2, pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo 839, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 806 m², pozemok parcelné číslo 840, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 709 m², pozemok parcelné číslo 841, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 820 m², pozemok parcelné číslo 842/1, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 745 m², pozemok parcelné číslo 843/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 6924 m². Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 86/2010). Podstatou tohto preskúmania je preverenie materiálnej a formálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu. Súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti

je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18). Poukázala na to, že v danom prípade právoplatný rozsudok súdu v občianskoprávnom konaní ukladajúci povinnosť prejavíť svoju vôľu (teda vydať nehnuteľnosť), nahradil vôľu povinnej osoby. Uvedené konštatoval aj vo svojom rozsudku Najvyšší súd SR č.k. 1Sžr/147/2013, keď vyslovil, že rozsudok súdu v občianskoprávnom konaní, ktorým bola žalobcovi (v právnom postavení povinnej osoby v reštitučnom konaní) uložená povinnosť vydať nehnuteľnosti a navrátiť vlastníctvo k nim cirkvi (ako osobe oprávnenej v reštitučnom konaní), je v zmysle § 161 ods. 3 O. s. p. rozsudkom ukladajúcim povinnosť vyhlásiť vôľu spôsobom identifikovaným vo výroku rozsudku. Nakoľko žalobca uvedenú povinnosť nerešpektoval, dohodu o vydaní nehnuteľných vecí s cirkvou neuzavrel, hoci dohoda o vydaní vecí obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti a ani iným spôsobom nesplnil právoplatne mu uloženú povinnosť, nastala ex lege zákonná fikcia, v zmysle ktorej právoplatný rozsudok súdu v občianskoprávnom konaní ukladajúci žalobcovi povinnosť prejavíť svoju vôľu (teda vydať nehnuteľnosť), nahradil vôľu povinnej osoby (žalobcu). K uvedenej veci zaujal stanovisko aj Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorý v súlade s tvorbou jednotnej metodiky a zabezpečenia dodržiavania ústavnosti a zákonnosti orgánov geodézie, kartografie a katastra konštatoval, že právoplatné rozsudky súdov v reštitučných veciach, ktorých výroky znejú „žalovaný sa zaväzuje uzavrieť dohodu so žalobcom o vydaní vecí“ alebo „žalovaný je povinný vydať vec“ sú čo do uplatnenia reštitučných nárokov rovnocenné, čo znamená, že oba takéto rozsudky plnohodnotne nahrádzajú dohody o vydaní vecí a sú podkladom na zápis zmeny vlastníckeho práva záznamom bez následného uzavretia dohody o vydaní vecí. Tento právny názor sa vykryštalizoval postupne so sudcami rôznych stupňov súdov, ako aj s použitím komentára k § 161 ods. 3 OSP, z ktorého je podstatné to, že právoplatné rozsudky nahradzujúce prejav vôle sa už nevykonávajú. Jej následkom má byť spísanie dohody o vydaní nehnuteľnosti podľa zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam; právo vyplývajúce z tejto dohody by bolo následne zapísané do katastra nehnuteľností vkladom; prílohou návrhu na vklad je uvádzaný rozsudok o povinnosti vydať a navrátiť vlastníctvo k nehnuteľnosti. Rozsudok súdu nahrádza vôľu povinnej osoby, on sám nie je listinou spôsobilou na zápis do katastra nehnuteľností (odpoveď č. 2 uverejnená v Katastrálnom bulletinu č. 1/2011 zo dňa 21. 6. 2011, číslo LO-5162/2011). Na základe zistených skutočností tak vyššia súdna úradníčka konštatovala, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je odôvodnený a skutočnosti uvádzané povinným považovala za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Nakoľko exekučným titulom je uložená povinnosť vydať a navrátiť oprávnenému vlastníctvo k nehnuteľnosti, teda povinnosť prejavíť svoju vôľu určitým spôsobom, nastala zákonná fikcia v zmysle ktorej právoplatný rozsudok nahradil vôľu povinnej osoby.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že s napadnutým uznesením sa nestotožňuje, pretože ním dochádza k porušeniu práva oprávneného na ochranu jeho vlastníckeho práva. Okresný súd postavil v napadnutom uznesení svoje rozhodnutie zastaviť predmetné exekučné konanie na jedinom a zároveň neudržateľnom a nerelevantnom argumente, podľa ktorého je možné exekúciu právoplatných exekučných titulov zastaviť z dôvodu, že exekučné tituly ukladajú povinnosť vydať a navrátiť oprávnenému vlastníctvo k nehnuteľnosti, teda prejavíť svoju vôľu určitým spôsobom, a teda nastala fikcia v zmysle ktorej právoplatný rozsudok nahradil vôľu povinného, čo možno považovať za skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu v rámci predmetnej exekúcie. Okresný súd podporne použil rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Sžr/147/2013, ako aj stanovisko Úradu geodézie, kartografie a katastra SR z Katastrálneho bulletinu č. 1/2011 zo dňa 21. 06. 2011, číslo LO-5162/2011. Táto argumentácia je však nedostatočná, nesprávna a nelogická. Oprávnený opätovne opakuje, že povinný nevykonával to, čo mu ukladajú právoplatné a vykonateľné rozsudky a nevydal nehnuteľnosti, ktoré mal vydať v zmysle exekučného titulu. Taktiež oprávnenému nevydal príslušnú dokumentáciu a neuhradil trovy konania. Túto skutočnosť nerozporoval ani povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie. Napriek uvedenému sa povinný ako i súd v napadnutom uznesení venovali len teoreticko-právnej úvahe o nahradení vôle povinného. Napadnuté uznesenie taktiež považuje za nedostatočne odôvodnené. Oprávnený ďalej poukázal na to, že povinný dlhodobo a cielene vykonáva kroky, aby zamedzil výkonu rozsudkov a oprávnený sa tak viac ako 10 rokov nemôže domôcť ochrany svojho vlastníckeho práva. Je logické, že v takomto stave oprávnené využíva všetky právne nástroje ochrany svojho vlastníckeho práva, a to aj možnosť vkladu vlastníckeho práva na základe jednostranne podpísanej dohody o navrátení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom vôľa povinného je nahradená reštitučnými rozsudkami. Povinný však aj v týchto konaniach rozporuje zákonnosť takéhoto vkladu vlastníckeho

práva. Okresný súd vec nesprávne právne posúdil, keď výkon exekučných titulov obmedzil len na možnosť jednostranne nahradiť vôľu povinného. Podľa oprávneného nie sú splnené žiadne z podmienok na zastavenie exekučného konania v zmysle Exekučného poriadku. Okresný súd v napadnutom uznesení len vágne odkázal na § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Napokon, poukázal na to, že Okresný súd nesprávne použil závery rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Sžr/147/2013, ako aj stanovisko Úradu geodézie, kartografie a katastra SR z Katastrálneho bulletinu č. 1/2011 zo dňa 21. 06. 2011, číslo LO-5162/2011, keďže tieto sa nevenujú otázke rozporu medzi výkonom reštitučných rozsudkov prostredníctvom exekúcie na jednej strane a výkonom reštitučných rozsudkov nahradením vôle povinného na strane druhej, ale zaoberajú sa dopadom reštitučných rozsudkov na katastrálne konanie. V zmysle ustálenej judikatúry sú návrhy na zastavenie exekúcie ako aj námietky proti exekúcii zamietané. Je preto zrejmé, že napadnuté uznesenie nemá oporu ani v ustálenej judikatúre. Súčasne si oprávnený v sťažnosti uplatnil nárok na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

3. Povinný v písomnom vyjadrení k podanej sťažnosti uviedol, že so sťažnosťou oprávneného nesúhlasí a má za to, že v predmetnej veci exekúcia nie je prípustná. V zmysle rozsiahlej aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu (rozsudky NS SR: 1 Sžr/147/2013 zo dňa 23. 09. 2014, 1 Sžr/175/2013 zo dňa 13. 01. 2015, 7Sžr/152/2016 zo dňa 28. 02. 2018), nesplnením si povinnosti povinného, právoplatnosťou rozsudku v reštitučnom konaní nastala ex lege zákonná fikcia, v zmysle ktorej právoplatný rozsudok ukladajúci povinnému povinnosť prejavíť svoju vôľu (teda vydať nehnuteľnosti), nahradil vôľu povinnej osoby (žalobcu) a súčasne aj druhej strany v dohode o vydaní veci. Ak podľa vyššie uvedeného nastala zákonná fikcia ex lege, v zmysle ktorej právoplatný rozsudok nahradil vôľu povinného, exekúcia v takom prípade nie je prípustná. Uvedené potvrdzuje aj rozsudok NS SR, sp. zn. 2Sžo 36/2010 zo dňa 14. 09. 2010, podľa ktorého: „Argument navrhovateľa, že rozsudok ukladajúci povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu nahrádza prejav vôle predávajúceho na uzavretie zmluvy, a preto nie je potrebný súdny výkon takéhoto rozhodnutia, pokiaľ odporca svoju povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu v znení určenom výrokom rozsudku dobrovoľne nesplní, je preto v súlade s právnou teóriou a praxou, logický a právne akceptovateľný. (...)“. Povinný si trovy v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti oprávneného neuplatnil.

4. Súd o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/153/2017 zo dňa 04. 04. 2018 rozhodol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/153/2017 zo dňa 10.11.2021 tak, že sťažnosť oprávneného zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že z obsahu súdneho spisu je nepochybné, že návrhom na vykonanie exekúcie doručeným exekučnému súdu dňa 13. 10. 2017 v spojení s jeho opravou zo dňa 20. 10. 2017 sa oprávnený voči povinnému domáhal vymoženia uloženej povinnosti vydať a navrátiť oprávnenému vlastníctvo k nehnuteľnosti v podiele 1/1 vzhľadom k celku: novovytvorený pozemok parcelné číslo 2110/4, parcela registra „C“, lesné pozemky, o výmere 501 m², vytvorený na základe geometrického plánu číslo 112/2008, vyhotoveného dňa 06. 12.2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 06. 12. 2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16.12.2008 Správou katastra Trnava pod číslom 2208/2008, pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo 2, pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo 839, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 806 m², pozemok parcelné číslo 840, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 709 m², pozemok parcelné číslo 841, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 820 m², pozemok parcelné číslo 842/1, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 745 m², pozemok parcelné číslo 843/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 6924 m², a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 26C/51/2007 - 914 zo dňa 10. 02. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/665/2015 - 1000 zo dňa 14. 11. 2016 (ďalej len „exekučný titul“). Poverením zo dňa 23. 10. 2017 bol poverený súdny exekútor vykonaním exekúcie na vymoženie nepeňažného nároku: „Na základe rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 10.02.2015 sp. zn. 26C/51/2007 - 914 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.11.2016 sp. zn. 23Co/665/2015 - 1000 (ďalej spoločne len „Rozsudky“) je povinná osoba povinná vydať a navrátiť oprávnenej osobe vlastníctvo k nehnuteľnosti v podiele 1/1 vzhľadom k celku: - Novovytvorený pozemok parcelné číslo 2110/4, parcela registra „C“, lesné pozemky, o výmere 501 m², vytvorený na základe geometrického plánu číslo 112/2008, vyhotoveného dňa 6.12.2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaného dňa 6.12.2008 Ing. Jozefom Fančovičom, autorizovaným geodetom a kartografom, a úradne overeného dňa 16.12.2008 Správou katastra Trnava pod číslom 2208/2008, pre katastrálne územie Smolenice, obec Smolenice, okres Trnava, ktorý bol pôvodne zapísaný na liste vlastníctva číslo 2, pre katastrálne územie Smolenice ako pozemok parcelné číslo 839, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 806 m², pozemok parcelné číslo 840, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere

709 m2, pozemok parcelné číslo 841, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 820 m2, pozemok parcelné číslo 842/1, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 745 m2, pozemok parcelné číslo 843/2, parcela registra „E“, orná pôda, o výmere 6924 m2.“ Za nespornú skutočnosť súd prvej inštancie ďalej považoval aj to, že povinný dobrovoľne vyššie uvedenú povinnosť nesplnil. Uvedené nebolo medzi účastníkmi konania ani sporné. Povinnosť vydať a navrátiť oprávnenému vlastníctvo k nehnuteľnosti treba posudzovať ako nepeňažné plnenie, ktoré v zmysle § 63 ods. 4 Exekučného poriadku možno vykonať len 1/ vypratáním, 2/ odobratím alebo zničením vecí na náklady povinného, 3/ rozdelením spoločnej veci alebo 4/ uskutočnením prác a výkonov. V prípade odobratia alebo zničenía vecí (§ 186 a nasl. Exekučného poriadku) sa súdna prax i právna teória zhodujú v tom, že vecou na účely tohto spôsobu vykonania exekúcie sa rozumie hmotná (hnutelná) vec a ovládateľná a využiteľná prírodná sila. V prípade nehnuteľnosti procesné právo za vykonateľné exekučné tituly považuje rozhodnutia znejúce na vypratanie nehnuteľnosti (porovnaj Najvyšší súd ČSSR, sp.zn. Cpj 25/73, R 53/1973), čo v danom prípade exekučný titul neukladal.

5. Dňa 08.12.2021 poverený súdny exekútor doručil súdu písomné podanie označené ako „Oznámenie o výške trov“ datované dňom 08.12.2021, v ktorom uviedol, že: „Uznesením zo dňa 04.04.2018 bola exekúcia zastavená. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2021, pričom súd v odôvodnení v bode č. 19 uviedol, že po právoplatnosti rozhodne o trovách exekúcie. Z tohto dôvodu súdu oznamujem, že trovy exekúcie sú v zmysle §22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. určené sumou 30,00 € + DPH 6,00 €, tj spolu 36,00 €.“

6. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku: „Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.“

7. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

8. Podľa § 199b Exekučného poriadku: „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

9. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku: „Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.“

10. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.“

11. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov(ďalej len „vyhláška“): „Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur.“

12. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky: „Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %“.

13. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Súd konštatuje, že oprávnený pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie musí brať do úvahy, že môžu nastať aj okolnosti, kedy nie je možné uplatňovaný nárok vymôcť, nakoľko pred začatím exekučného

konania alebo počas exekučného konania môžu nastať iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, tak ako v tomto prípade. Z dôvodu, že sa exekúcia zastavila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému, súd zaviazal oprávneného na úhradu paušálnych výdavkov exekútora vo výške 36,- EUR, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia. Oprávnený nemal v konaní úspech nevznikol mu nárok na náhradu nákladov spojených s jeho zastupovaním. Povinný mal v konaní úspech keď súd exekúciu zastavil. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že povinný v konaní nie je právne zastúpený, preto mu v súvislosti s podaním vyjadrenia k sťažnosti oprávneného žiadne trovy nevznikli, a z tohto dôvodu súd o trovách povinného nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.