

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010301
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6718010301.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a Mgr. Ivany Datlovej, v trestnej veci obžalovaného A. A., stíhaného pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. júla 2025, o odvolaní obžalovaného A. A., proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/60/2018 zo dňa 19.02.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. A. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T/60/2018 zo dňa 19.02.2025 bol obžalovaný A. A. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 03.09.2017 v čase okolo 17.10 h pred areálom B. C. D. E. F. XX G. H., I. H. po predchádzajúcom verbálnom konflikte J. K., nar. XX.XX.XXXX G. H., fyzicky napadol L. E. nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ho udrel päšťou do tváre, v dôsledku čoho spadol na zem a následne k ním pribehli L. K., nar. XX.X.XXXX v M. B., N. O., nar. XX.XX.XXXX vo H. a A. A. a spoločne začali L. E. udierať päšťami do celého tela a kopať, čím L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. P. E. F. XX/XX spôsobili zranenia a to malú tržnú ranu tváre na pravom nadočnicovom oblúku, pomliaždenie hlavy v záhlaví a povrchovú odreninu lakťa vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 6 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému 4/ výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému 4/ A. A. spolu s odsúdenými: 1/ J. K., nar. XX.XX.XXXX G. H.; X/ ml. L. K., nar. XX.XX.XXXX v M. B. Q. 3/ ml. N. O., nar. XX.XX.XXXX G. H. P. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to: B. P., P. H., B. B. R. L. XXXX/XX, H., vo výške 239,- Eur, G. H. P., Q., B. B. P. S. X, XXX XX E. – L. F. P., T.: XX XXX XXX, G. G. XXX,XX U. Q. B. P., P. H., B. B. R. L. XXXX/XX, H., vo výške 44,90 Eur.

Svoje rozhodnutie okresný súd v predmetnej veci odôvodnil tým, že mal za preukázané konanie obžalovaného A. A. takým spôsobom, ako to uvádzala obžaloba I. H. H. dňa 15.5.2018. Aj napriek skutočnosti, že obžalovaný skutok poprel, keď uviedol, že po tom, ako pribehol k poškodenému J. K., poškodeného len zozadu odtiahol a začal utekať preč a pozeral sa už len na konflikt zo vzdialenosti 50-100 metrov. Jeho výpoveď je vyvrátená výpoveďami poškodeného L. E., ktorý opakovane vypovedal o skutočnosti, že bol napadnutý viacerými osobami, aj keď konkrétne sa k obžalovanému nevyjadril. Obrana obžalovaného je ďalej vyvrátená výpoveďou svedka J. K., ktorý jednoznačne potvrdil, že pri následnom konflikte medzi ním a poškodeným, obžalovaný bol. Zároveň z výpovede svedka N. O.

jednoznačne vyplývalo, že nielen, že sa obžalovaný nachádzal na mieste činu, ale ako svedok uviedol, že určite mal napadnúť poškodeného („trvám na tom, že A. A. napádal poškodeného“- čl. 551 rozsudku 5T/60/2018). Výpoveď tohto svedka súd hodnotil ako vierohodnú, keďže svedok presne popísal, akým spôsobom sa incident mal odohrať najprv medzi J. K. a poškodeným a následne aj s účasťou ostatných troch páchatel'ov. Jeho výpoveď zapadala do výpovede svedka J. K., ako aj do výpovedí svedkov E. V. a B. W., ktorí popisovali incident najprv medzi dvomi mužmi a následne aj prítomnosť ďalších ľudí na mieste skutku. Takisto všetci vypočutí svedkovia hovoria o tom, že bolo vystrelené z plynovej zbrane. Súd teda považoval výpoveď svedka N. O. ako kľúčovú pre vyvrátenie obhajoby obžalovaného o tom, že sa na skutku nepodieľal. Tým, že obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, dopustil sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Okresný súd sa pri ukladaní druhu a výmere trestu riadil ust. § 34 Tr. zák., pričom zohľadnil, že obžalovaný A. A. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný a vo viacerých prípadoch sa však hľadá na neho, akoby nebol odsúdený. Zároveň v registri priestupkov mal celkovo 9 záznamov pre priestupky rôzneho druhu. Spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného videl v tom, že tento narušil právom chránené záujmy štátu a spoločnosti na ochrane pre trestné činy proti iným právam a slobodám. Súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 a § 37 Tr. zák. Vzhľadom na skutočnosť, že na obžalovaného sa hľadelo, akoby nebol odsúdený, ako aj na dĺžku konania, súd ukladal obžalovanému podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. V rámci adhézneho O. B. P., G. H. P. si uplatnila nároky na náhradu škody vo výške 102, 40 Eur titulom nákladov vynaložených na poskytnutie zdravotnej starostlivosti L. E. a sumu 239 Eur a 44, 90 Eur titulom poskytnutého nemocenského. Vzhľadom na to, že tieto nároky boli preukázané a konania sa obžalovaný dopustil v spolupáchateľstve, táto povinnosť bola obžalovanému uložená spoločne a nerozdielne s ostatnými tromi páchatel'mi.

Proti tomuto rozsudku v zákonom podanej lehote priamo do zápisnice podala odvolanie obhajkyňa, vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného, ktoré odôvodnila tým, že je zrejme, že v predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie, ktoré však vznáša pochybnosť, či sa stal skutok tak, ako je proti nemu vedené trestné stíhanie a či tento skutok spáchal obžalovaný. Z tohto dôvodu mala za to, že vykonané dokazovanie trpí dôkaznou núdzou a nepreukazuje zavinenie obžalovaného, preto z dôvodu zásady trestného konania „in dubio pro reo“ považovala za preukázané pochybnosti v prospech obžalovaného a preto navrhla, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. júla 2025 okresný prokurátor, ako aj obhajca zotrvali na svojich stanoviskách, pričom obhajoba sa v plnom rozsahu pridrižovala písomných dôvodov nimi podaného odvolania.

Krajský súd vzhľadom na podané odvolanie v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku v časti výroku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Predmetom rozhodovania odvolacieho súdu na základe podaného odvolania bola teda tá skutočnosť, či v predmetnej veci bol dostatočne preukázaný skutkový stav a či tento mohol viesť k uloženému trestu.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5*) podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 168 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Citovanými ustanoveniami sa prvostupňový súd dôsledne riadil. V dôvodoch svojho rozhodnutia prvostupňový súd dôsledne a podrobne rozviedol zistený skutkový stav veci, o ktorom ani Krajský súd v Banskej Bystrici nemá žiadne pochybnosti, pričom i rozsah preukázaného skutkového stavu považuje krajský súd za dostatočne zistený pre spravodlivé rozhodnutie v predmetnej veci.

Z vykonaného dokazovania krajský súd má za to, že bezpochyby z výpovede poškodeného ako aj jednotlivých svedkov vyplýva, že obžalovaný sa na predmetnom skutku zúčastnil a spolu s ostatnými napádal poškodeného. Túto výpoveď poškodeného možno hodnotiť ako vieryhodnú, keďže svedok presne popísal, akým spôsobom sa incident mal odohrať medzi J. K. a poškodeným a následne aj s účasťou ostatných troch páchatelov.

Jeho výpoveď zapadá do výpovede svedka J. K., ako aj do výpovedí E. V. a B. W.. Dôvody, ktoré uviedla obhajkyňa vo svojom odvolaní poukazujú len na hodnotenie skutkového stavu veci, pričom krajský súd musí konštatovať, že s predmetným vyhodnotením zo strany okresného súdu súhlasí a nevidí v nich žiadne pochybenia.

Je zrejmé, že okresný súd pri úvahách o druhu a výmere trestu sa snažil uložiť trest, ktorý by mal výchovný charakter a zohľadnil všetky okolnosti, ktoré mohli ovplyvniť jeho výšku tak z dôvodu následkov, ako aj z dôvodu závažnosti konania a ako aj dĺžky konania. Je zrejmé, že so všetkými okolnosťami potrebnými pre vyhodnotenie tak skutkového stavu, ako aj výšky uloženého trestu, sa okresný súd zaoberal a vyhodnotil ich správne.

S poukazom na horeuvedené dôvody, keďže senát Krajského súdu v Banskej Bystrici považoval odvolanie obžalovaného za nedôvodné, toto v zmysle ust. § 319 Tr. por. jednohlasne ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.