

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 29CbVO/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201480  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Laurenčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1620201480.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcu: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903, proti žalovaným: 1/ KONŠTRUKTA-Defence, a.s., so sídlom Lieskovec 575/25, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 34 139 800, 2/ MATADOR Industries, a.s., so sídlom Továrenská 1, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 31 632 301, zastúpený: DT LEGAL, s.r.o., so sídlom Kvačalova 28, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 878, o určenie neplatnosti zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 12.06.2020 domáhal určenia neplatnosti zmluvy o dielo č. KD XXX/XXXX zo dňa 24.06.2019 uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ z dôvodu rozporu so zákonom č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“).

2. Súd uznesením č.k. 29CbVO/6/2020 – 338 zo dňa 18.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2CobVO/1/2022-578 zo dňa 02.05.2022, konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o preskúmanie postupu kontrolovaného po uzavretí zmluvy vedeného podľa zákona č. 345/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov na Úrade pre verejné obstarávanie pod číslom 6307-6000/2019.

3. Pred prejednaním veci v jej merite žalobca doručil dňa 04.12.2023 podanie, ktorým zobral žalobu späť v celom rozsahu. Svoj procesný postup odôvodnil tým, že žalovaný 1/ svojím podaním informoval dňa 18.01.2023 súd, že zmluva o dielo č. KD XXX/XXXX zo dňa 24.06.2019 bola v celom rozsahu zrealizovaná. Podľa § 180 ZVO v znení účinnom do 30.03.2022 ak úrad pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním zistí, že verejný obstarávateľ, alebo osoba podľa § 8 v rozpore s týmto zákonom uzavrie zmluvu v lehote jedného roka odo dňa uzavretia podá návrh na určenie jej neplatnosti súdom. V danom prípade žalobca rozhodnutím č. 6307-6000/2019-OD/7 zo dňa 13.01.2020 deklaroval, že žalovaný 1/ porušil § 10 ods. 1 a ods. 2 ZVO, keď sa nezatriedil ako verejný obstarávateľ a zadal zákazku na výrobu a dodanie 25 ks komplexu skupín zbraňovej nadstavby určeného pre uloženie a integráciu zbraňového systému a systému riadenia palby samohybnéj kanónovej húfnice ZUZANA 2 bez použitia postupov zadávania zákaziek v zmysle ZVO, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v dôsledku toho, že žalovaný 1/ nepostupoval žiadnym z postupov vo verejnom obstarávaní v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, priamo obmedzil hospodársku súťaž a neumožnil potencionálnym uchádzačom zúčastniť sa procesu verejného obstarávania. Žalobca tak zostáva presvedčený, že dôvodne podal žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o dielo na základe zákonnej povinnosti podľa § 180 ZVO. Žalobca poukázal na § 180 v znení zákona č. 395/2021 Z.z, ktorým sa

mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní s účinnosťou od 31.03.2022 podľa ktorého je povinnosťou úradu podať návrh a určenie neplatnosti tých zmlúv, ktoré boli uzatvorené v rozpore s jeho ustanoveniami. V nadväznosti na túto zmenu novela v prechodných ustanoveniach, konkrétne v § 187 h ods. 13, upravila povinnosť úradu, cit.: „ Ak úrad podal podľa predpisov účinných do 30. marca 2022 návrh podľa § 180 a vzhľadom na povahu zmluvného plnenia prevažuje všeobecný záujem na pokračovaní v plnení zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody alebo podaný návrh neplní svoj účel, úrad vezme návrh späť.“ Podľa názoru žalobcu je základným účelom ust. § 180 ZVO zabrániť plneniu zo zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody uzatvorenej v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Podanie návrhu na určenie neplatnosti zmluvy súčasne slúži aj ako výchovný prostriedok, ktorý má za cieľ nielen napraviť protiprávny stav, ale aj poučiť verejného obstarávateľa súdnou autoritou rešpektovať zákon. Uvedené priamo korešponduje s novelou zmeneným znením ust. § 180 ods. 1 ZVO, podľa ktorého od 31.03.2022 je povinnosťou úradu v prípade zistenia rozporu so zákonom pri uzatvorení alebo zmene zmluvy, koncesnej zmluvy či rámcovej dohody, podať návrh na určenie jej neplatnosti v tom prípade, ak predmet zmluvy nebude v celom rozsahu splnený. Zo skutočností deklarovaných žalovaným 1/ vyplýva, že Zmluva o dielo bola splnená v celom rozsahu. Na základe týchto skutočností je založená povinnosť úradu ako žalobcu podľa § 187h ods. 13 ZVO zobrať späť dôvodne a ex lege podaný návrh na určenie neplatnosti. Žalobca k trovám konania uviedol, že procesne nezavinil zastavenie konania, pretože späťvzatie žaloby nie je výsledkom postupu žalobcu, ale zákonodarcu, ktorý mu túto povinnosť stanovil priamo zo zákona o verejnom obstarávaní. Žalobca sa domnieva, že by sa mal súd zaoberať okolnosťami osobitného zreteľa pri rozhodovaní o trovách konania a žiadnej zo strán sporu náhradu nepriznať. Žalobca je toho názoru, že dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý umožňuje trovy konania stranám sporu nepriznať spočíva najmä v povinnosti úradu ex lege podať návrh na určenie neplatnosti zmlúv a novelou zákona o verejnom obstarávaní povinnosť zobrať tento návrh späť.

4. Podľa § 180 ZVO účinného do 30.03.2022, ak úrad pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním zistí, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 v rozpore s týmto zákonom uzavrie alebo zmení zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu a zároveň predmet zmluvy nie je v celom rozsahu splnený, v lehote jedného roka odo dňa uzavretia alebo zmeny zmluvy podá návrh na určenie jej neplatnosti súdom.

5. Na súdne konanie o neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody na návrh podľa odseku 1 sa použijú ustanovenia § 181 ods. 7 až 9 a ods.14 rovnako a § 181 ods. 10 obdobne; na účely § 181 ods. 7 písm. c) druhého bodu je záujem úradu na zrušení zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody ku dňu právoplatnosti rozhodnutia daný vždy.

6. Podľa § 187h ods. 13 ZVO účinného od 31.03.2022, ak úrad podal podľa predpisov účinných do 30. marca 2022 návrh podľa § 180 a vzhľadom na povahu zmluvného plnenia prevažuje všeobecný záujem na pokračovaní v plnení zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody alebo podaný návrh neplní svoj účel, úrad vezme návrh späť.

7. Podľa § 187h ods. 14 ZVO, na konanie súdu začaté na návrh úradu podaný do 30. marca 2022 podľa § 180 sa použijú ustanovenia § 180 ods. 2 a § 181 ods. 7 a 10 v znení účinnom od 31. marca 2022. Na konanie súdu začaté na návrh oprávnenej osoby podaný do 30. marca 2022 podľa § 181 sa použijú ustanovenia § 181 ods. 7 a 10 v znení účinnom od 31. marca 2022.

8. Podľa § 144 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovaným späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez posúdenia postoja žalovaných k späťvzatiu žaloby, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 C.s.p. bez právneho významu.

12. Žalobca v späťvzati žaloby súčasne navrhol, aby o trovách konania súd rozhodol tak, že z dôvodov hodných osobitného zreteľa stranám sporu náhradu trov konania neprizná s poukazom na § 257 C.s.p. Žalobca poukázal na právnu úpravu, a to, že tak ako bolo jeho povinnosťou podať návrh na určenie neplatnosti, rovnako k späťvzatiu žaloby pristúpil z dôvodu zmeny právnej úpravy, ktorá mu takúto povinnosť stanovila v § 187h ods. 13 v kontexte §180 ods. 1 ZVO v znení účinnom od 31.03.2022, preto podľa žalobcu nemožno konštatovať, že procesne zavinil zastavenie konania. Späťvzatie žaloby nie je výsledkom postupu žalobcu, ale zákonodarcu, ktorý mu túto povinnosť stanovil priamo do novely zákona o verejnom obstarávaní. Žalobca zistil a deklaroval porušenie ZVO v rozhodnutí č. 6307-6000/2019-OD/7 zo dňa 13.01.2020. Žalobca podal žalobu na určenie neplatnosti zmluvy v súlade s § 180 ZVO. Podaním návrhu na určenie neplatnosti zmluvy žalobca nesledoval osobné záujmy či nadobudnutie osobného prospechu, plnil svoju zákonnú povinnosť a sledoval zabezpečenie ochrany hospodárskej súťaže ako verejného záujmu. Z uvedených dôvodov bez ohľadu na výsledok súdneho konania by práve nepriznanie trov stranám sporu bolo možné považovať za primerané, spravodlivé a účelné.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

15. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Súd s poukazom na rozhodovaciu činnosť súdnych autorít (viď napr. Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 387/2019-60 zo dňa 02.04.2020, rozsudok ESLP Čepek proti Českej republike, sťažnosť č. 9815/10), umožnil žalovanému 1/ a žalovanému 2/ vyjadriť sa k návrhu žalobcu na rozhodnutie o trovách a k prípadnej aplikácii § 257 C.s.p.

18. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k návrhu na rozhodnutie o trovách konania a prípadnej aplikácii § 257 C.s.p. odkázal na judikatúru slovenských súdov, ak žalobca vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy. Žalovaný 1/ má za to, že nijako nezapríčinil zastavenie konania. Zároveň žalobca podal v rámci konania návrh o vydanie neodkladného opatrenia, ktorý bol zamietnutý. Vzhľadom na tieto skutočnosti zastáva názor, že nejestvujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Preto navrhuje, aby súd uznesením zastavil konanie a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. Žalovaný 2/ vo vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s návrhom žalobcu na nepriznanie trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 C.s.p., nakoľko podľa žalovaného 2/ nie sú dôvody naplnené. Má za to, že žalobca zavinil zastavenie konania a v súlade s § 256 C.s.p. súd prizná náhradu trov konania protistrane. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd žalovanému 2/ priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

20. Ustanovenie § 257 C.s.p predstavuje odchýlku od zásady úspechu v konaní v zmysle § 255 C.s.p. a od zásady procesnej zodpovednosti za zastavenie konania v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., ktorá je aplikovateľná len vo výnimočných prípadoch za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok, a to že tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa a súčasne sú dané výnimočné okolnosti. V danom prípade súd dospel k záveru o kumulatívnom naplnení tak existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, ako aj existencie výnimočných okolností na základe komplexného vyhodnotenia okolností vzniku a priebehu daného sporu. V prípade predmetnej žaloby ide o špecifický druh určovacej žaloby, pri podaní ktorej sa nevyžaduje preukazovanie naliehavého právneho záujmu, nakoľko tento vyplýva priamo z osobitného právneho predpisu - zákona o verejnom obstarávaní, pričom žaloba bola podaná žalobcom ako ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie, ktorý k jej podaniu pristúpil po tom, čo pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním ustálil záver o uzavretí zmluvy v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a následným podaním predmetnej žaloby splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 180 ZVO (v znení účinnom k dátumu podania predmetnej žaloby na súd). V nadväznosti

na zmenu relevantnej právnej úpravy, ktorá nastala v priebehu konania pred právoplatným rozhodnutím súdu o merite sporu novelizáciou ZVO účinnou od 31.03.2022 a zároveň v nadväznosti na naplnenie predmetu dotknutej Zmluvy žalovanými v 1. a 2. rade, ktoré malo za následok stratu účelu podanej žaloby smerujúceho k určeniu neplatnosti zmluvy o dielo, došlo zo strany žalobcu späťvzatím predmetnej žaloby k jednoznačnému naplneniu imperatívu vyplývajúceho z dikcie ustanovenia § 187h ods. 13 ZVO. Vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval ako skutočnosti predstavujúce kumulatívne splnenie podmienok vyžadovaných zákonom pre aplikáciu ustanovenia § 257 C.s.p., v dôsledku čoho rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd na podporu svojich záverov v tejto súvislosti odkazuje tiež na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave prijaté s rovnakými závermi v totožných právnych veciach, napr. uznesenie sp. zn. 3CobVO/1/2022 zo dňa 22.06.2022, sp. zn. 3CobVO/3/2021 zo dňa 24.05.2022 alebo 3CobVO/3/2022 zo dňa 24.05.2022, sp. zn. 4CobVO/5/2022 zo dňa 19.06.2023 sp. zn. 7CobVO/1/2023 – 859 zo dňa 20.09.2023

21. Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).