

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125200559
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125200559.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, návrhom doručeným súdu dňa 27.01.2025, urobila neúplné podanie s označením „návrh na predbežné opatrenie“ v ktorom uviedla, že sudca Okresného súdu Prešov, JUDr. Sikorjak odmietol svojim rozsudkom zrušiť záložnú zmluvu na jej obydlie uzatvorenú s odporcom na základe precedensu a akceptácie názoru žalovaného. Odporca mal pristúpiť k exekúcii jej obydla, pričom na obhliadku bytu sa znalec nedostavil a znalecký posudok s cenou bytu nemôže zodpovedať cene, ktorú by zistil obhliadkou. V zmysle vyššie uvedeného, preto žiada o zastavenie exekúcie jej bytu.

2. Navrhovateľka po jej informatívnom vypočutí a dôkladnom poučení dňa 20.2.2025, podaním doručeným súdu dňa 26.02.2025, upresnila svoj návrh tak, že uviedla, že JUDr. Sikorjak v rozsudku na základe precedensu zamietol jej žalobu o zrušenie záložnej zmluvy s tým, že jeho rozhodnutiu nedôveruje. Odvolala sa proti takému rozsudku a i keď rozsudok nie je právoplatný, odporca pristúpil k exekúcii jej obydla. Spoločnosť HeyPay poveril na vykonanie exekúcie s tým, že dňa 21.10.2024 bude vykonaná obhliadka jej obydla, na ktorú sa znalec neustanovil. Podľa § 2 ods. 12 zákona č. 527/2002 bolo jej povinnosťou umožniť obhliadku, čo znalci umožnili. Keby znalca vyhodila, nemalo by to zmysel, aby spoločnosť HeyPay ponúkla mailom ďalšie termíny obhliadky. Napísala im mail, že nemá dôvod umožniť im obhliadku. Keby znalca vyhodila prvý krát 21.10.2024 z logiky nevyplýva, že by ho vyhodila vždy. Žiada o neodkladné opatrenie, aby súd zakázal žalovanej nakladať s jej obydli D. XX. Neodkladné opatrenie žiada do času, kým bude odborne vypočítaná cena jej obydla, teda do právoplatného rozhodnutia súdu v predmetnej veci. Doplnila označenie žalovaného a žalobkyne s tým, že žiada uvedené neodkladné opatrenie nariadiť do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 20C/3/2005. V označení súdneho konania ide o zrejmu nesprávnosť zo strany navrhovateľky, keďže súd zistil, že navrhovateľka podala návrh na začatie konania pod sp. zn. 20C/3/2025 opätovne formou neúplného podania.

3. O podanom návrhu navrhovateľky súd rozhodol uznesením č.k. 29C/3/2025-87 zo dňa 3.3.2025 tak, že podanie navrhovateľky označené ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.1.2025 zamietol.

3.1. Navrhovateľka podala voči uzneseniu odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 5Co/15/2025-103 zo dňa 28.4.2025 tak, že zrušuje uznesenie a vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je litispendencia, čo znamená stav, kedy v tej istej veci prebieha na súde iné konanie. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, s ktorou sa musí súd z úradnej povinnosti vysporiadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

8. Súd zistil, že navrhovateľka doručila súdu dňa 17.8.2023 žalobu vedenú pod sp.zn. 9C/63/2023, ktorou sa domáha zdržania sa výkonu záložného práva s príslušenstvom. Konanie nie je právoplatne skončené.

8.1. V predmetnom konaní navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 6.3.2025, na základe ktorého sa domáha uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou podľa Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 15.03.2018 uzavretou na zabezpečenie Zmluvy o splátkovom úvere (úver na bývanie) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2018 vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne, zapísanej na LV č. XXXXX, kat. úz. E. - byt nachádzajúci sa v bytovom dome na ulici D. XXXX/XX postavenom na parcele C KN XXXXX, spolu so spoluvlastníckym podielom o veľkosti XX/XXXX k tomuto pozemku a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C/63/2023.

8.2. Súd tomuto návrhu vyhovel uznesením č.k. 9C/63/2013-262 zo dňa 1.4.2025. Voči uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 3Co/23/2025-282 zo dňa 19.6.2025 tak, že uznesenie potvrdil. Uznesenie o neodkladnom opatrení zo dňa 1.4.2025 tak nadobudlo právoplatnosť dňa 11.7.2025.

9. Nakoľko sa navrhovateľka v konaní 29C/3/2025 svojim návrhom domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s jej obydľím, kým bude odborne vypočítaná cena jej obydľia, pričom konanie vedené pod sp. zn. 20C/3/2025 už bolo právoplatne skončené dňa 29.4.2025 (uznesením zo dňa 1.4.2025 bolo podanie žalobkyne odmietnuté), a zároveň, súd už uznesením č.k. 9C/63/2023-262 zo dňa 1.4.2025 právoplatne rozhodol o návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala ochrany svojho obydľia, súd na základe takto zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/3/2025 zastavil, nakoľko sa v tomto konaní domáha ochrany obydľia, o ktorej súd už raz rozhodol.

9.1. Je síce pravdou, že návrh na vydanie NO zapísaný pod sp. zn. 29C/3/2025 zo dňa 27.01.2025 predchádzal návrh na vydanie NO doručeného súdu dňa 06.03.2025 zapísaný do konania 9C/63/2023. V poradí o druhom návrhu by tak konanie malo byť zastavené. V prípade, ktorý nastal a teda, že „chaos“ s návrhmi na vydanie NO spôsobila navrhovateľka ich neurčitosťou a zmätočnosťou a nie súd, a o v poradí druhom (teda neskoršom) návrhu na vydanie NO už bolo rozhodnuté, bolo by neprípustným formalizmom zastavovať konanie o druhom návrhu na vydanie NO, a preto súd rozhodol o zastavení v poradí prvého konania o vydanie NO.

10. Keďže v konečnom dôsledku aj návrh na vydanie NO, ktorý je teraz predmetom rozhodnutia, mal byť predmetom spisu 9C/63/2023, súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval, keďže návrh na vydanie NO bol podaný v prebiehajúcom konaní, kde sa o náhrade trov rozhoduje v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.