

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 28CoP/59/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625202275
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7625202275.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Biščákovvej a členiek senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J. T., F.. XX.X.XXXX, T. H. E., zastúpenej v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny J. F. R., pochádzajúcej z matky O.. P. H.J., F.. XX.X.XXXX, T. J. XX/XX, J. F. R., právne zastúpenej JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad a otca D.. Š. T., F.. XX.X.XXXX, T. T. XX/XX, J. F. R., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 17P/83/2025-93 zo dňa 26.6.2025, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e uznesenie.
- II. Z a s t a v u j e konanie.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení: I. Otec je povinný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú J. T., F.. XX.XX.XXXX, od 07.07.2025 od 10:00 hod. do 15.07.2025 do 14:00 hod.. II. Súd nahrádza súhlas matky O.. P. H., F.. XX.XX.XXXX, ako zákonného zástupcu maloletej J. T., F.. XX.XX.XXXX, k vycestovaniu a zdržiavaniu sa maloletej J. T., F.. XX.XX.XXXX, na území Š. (E.), a to v sprievode otca D.. Š. T., F.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 07.07.2025 do 15.07.2025. III. Otec je povinný maloletú prevziať v stanovenom čase v bydlisku matky a po realizácii starostlivosti v stanovenom čase matke odovzdať v bydlisku matky. Každý z rodičov je povinný maloletú v stanovenom čase odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne ho na výkon osobnej starostlivosti druhým rodičom pripraviť. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že už dňa 31.3.2025 matke oznámil, že zarezervoval zájazd pre neho, maloletú, jeho priateľku a jej deti na termín od 7.7.2025 do 14.7.2025, pričom matka s tým nesúhlasila a nebolo možné sa s ňou dohodnúť, aby umožnila dcére s ním na túto dovolenku vycestovať.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Súd prvej inštancie rozhodol predmetným neodkladným opatrením podľa § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015

Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 CSP, § 329 ods. 2 CSP, § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), § 28 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine, § 35 zákona o rodine, čl. 5 základných zásad zákona o rodine, čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 6 CMP, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že žiaden z dôvodov uvádzaných otcom v návrhu nie je svojou povahou spôsobilý osvedčiť neodkladnosť úpravy pomerov medzi účastníkmi konania neodkladným opatrením.

III. Odvolanie, vyjadrenie účastníkov konania

5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec. Napadnuté uznesenie podľa jeho názoru nerešpektuje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Argumentoval, že sa nevie stotožniť s tým, že neumožnenie maloletému dieťaťu vycestovať na dovolenku je podľa názoru súdu prvej inštancie najlepším záujmom dieťaťa. Uviedol, že pripúšťa, že termín dovolenky vybral bez predchádzajúceho prerokovania s matkou. Termín dovolenky však matke oznámil viac ako 3 mesiace pred vycestovaním, teda v dostatočnom predstihu. Poukázala na to, že rovnako sa matka zachovala pred dvoma rokmi, kedy mu len z vlaku zavolała, že berie deti na dovolenku v čase, kedy mali byť v jeho starostlivosti, pričom v danej veci podal aj návrh na výkon rozhodnutia. Nesúhlasí s konštatovaním súdu prvej inštancie, že letný režim stretávania sa s deťmi je v zmysle rozsudku upravený tak, že párne týždne je dcéra u matky a nepárne týždne je u neho. Zo žiadneho výroku rozsudku to nevyplýva. Pred dvoma rokmi bola situácia, kedy on zabezpečoval starostlivosť o dcéru počas párných týždňov a matka počas nepárných týždňov. Výrok rozsudku o úprave počas letných prázdnin je nejasný a nevykonateľný. V dôsledku toho nebude môcť ani on, ani matka zobrať dcéru na letnú dovolenku cez cestovnú kanceláriu, pretože tie ponúkajú dovolenky v 8 dňových turnusoch. Dieťa sa má podieľať na životnej úrovni rodičov, čo je týmto jeho maloletej dcére znemožnené, keďže ju nemôže zobrať na dovolenku. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a vyhovel jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedol, že komunikácia medzi rodičmi nefunguje. Rodičia už absolvovali množstvo súdnych pojednávaní a zväčša sa nevedia dohodnúť. Je na škodu veci, že otec matku o plánovanej dovolenke vopred neinformoval; postavil matku pred hotovú vec. Matka zároveň úprimne odpovedala na otázku, že ak by sa spýtala maloletej dcéry, či chce ísť na dovolenku, odpovedala by určite áno.

7. Matka sa k odvolaniu otca do rozhodnutia odvolacieho súdu nevyjadřila.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca je dôvodné.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia upriamil odvolací súd svoju pozornosť na splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletej na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletej bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

16. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá J. je v striedavej osobnej starostlivosti rodičov s osobitnou úpravou počas prázdnin a sviatkov (rozsudok Okresného súdu Spišská nová Ves pod sp. zn. 15P/5/2021 zo dňa 29.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 8CoP/74/2022 zo dňa 30.1.2023). Maloletý M. bol zverený do osobnej starostlivosti matky s úpravou styku s otcom (rozsudkom okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7Pc/3/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 7CoP/16/2023 zo dňa 22.5.2013). Zo strany oboch rodičov bolo iniciovaných viacero konaní tkajúcich sa úpravy výkonu rodičovských práv k maloletým deťom, ako aj napr. konanie o nahradenie súhlasu otca na zápis maloletej do základnej školy a maloletého do materskej školy (konanie vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 17P/49/2024), z čoho je zrejmé, že komunikácia rodičov je dlhodobo konfliktná, rodičovsky nezrelá. Uvedené vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka. Rodičia doposiaľ nevedia správne uchopiť svoju rodičovskú kompetenciu a uznať aj dôležitosť druhého rodiča pre prirodzený a riadny vývoj ich maloletých detí.

17. Otec maloletých detí podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by nahradil súhlas matky k vycestovaniu a zdržiavaniu sa maloletej J. T., F. XX.XX.XXXX, na území Š.H. (E.), a to v sprievode otca, počnúc dňom 07.07.2025 do 15.07.2025. Návrh odôvodil tým, že s matkou sa na absolvovaní tejto dovolenky s maloletou dcérou nedokázal dohodnúť, aj napriek skutočnosti, že jej dátum dovolenky oznámil 3 mesiace vopred.

18. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

19. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne,

že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy.

20. Odvolací súd tu poukazuje na vyhrotený konflikt medzi rodičmi, ktorý je dlhodobý, pričom možno prijať záver, že rodičia nie sú schopní sa dohodnúť na akejkoľvek veci týkajúcej sa starostlivosti o maloleté deti. Inštitút neodkladného opatrenia je tým nástrojom procesného práva, ktoré umožňuje rýchly zásah súdu v tých prípadoch, kedy je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi bezodkladne a v konkrétne spornej veci týkajúcej sa starostlivosti o maloleté dieťa. V tomto konkrétnom prípade mal súd nielen osvedčené, ale aj preukázané, že rodičia sa nevedeli dohodnúť na tom, aby mohol otec s maloletou dcérou absolvovať letnú dovolenku. Otec termín dovolenky oznámil matke už koncom marca, teda 3 mesiace vopred, čo matka neakceptovala a uviedla, že nesúhlasí s tým, aby otec zobral v uvedenom období maloletú dcéru na dovolenku, pretože jej tým naruší celý letný režim, pričom neuviedla konkrétne skutočnosti, ktoré by tomu bránili. Podstata sporu medzi rodičmi bola v tom, že otec s matkou vopred konkrétny termín dovolenky nekonzultoval. Na druhej strane bolo preukázané, že otec matke tento termín dovolenky oznámil dostatočne včas, pričom matka odmietla o tom s otcom komunikovať a následne argumentovala tým, že ju otec maloletej postavil pred hotovú vec, bez toho, aby s ňou komunikoval predtým, než došlo k zakúpeniu dovolenky.

21. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí argumentoval tým, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že predmetné nahradenie súhlasu matky týkajúce sa dovolenky, kedy majú rodičia upravený styk, je už úplne ignorovanie sa navzájom a prenášanie otázky bežného konania za maloletú na súd prostredníctvom neodkladného opatrenia. S uvedeným názorom súdu prvej inštancie nemožno v danom konkrétnom prípade súhlasiť. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 15P/5/2021 zo dňa 29.11.2021 bola okrem iného upravená starostlivosť o maloletú počas letných prázdnin, tak, že: „ počas letných prázdnin sú matka aj otec povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú striedavo, každý z nich 7 po sebe nasledujúcich kalendárnych dní opakovane so začiatkom realizácie 30.6. od 18.00 hod. a končiac 31.8. o 18.00 hod.“ Z takto koncipovanej úpravy styku nie je možné presne dedukovať, kto z rodičov a kedy zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Z rozsudku nevyplýva ani to, či úprava styku počas letných prázdnin nadväzuje na úpravu počas bežného roka, teda, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú v párnom týždni a otec v nepárnom týždni.

22. Podľa názoru odvolacieho súdu je práve pri takomto konfliktnom nastavení rodičov povinnosťou súdu rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v prípadoch, kedy rodičia nie sú schopní sa na výkone rodičovských práv a povinností dohodnúť a rozhodnutie musí byť potom hľadanie optimálneho stavu zo strany súdu, bez ohľadu na to, či ide o rozhodovanie vo veci samej alebo rozhodovanie súdu o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd musí v prvom rade vyhodnotiť, či je potrebné vec vo veci bezodkladne rozhodnúť, a či podaný návrh je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Za súčasného stavu, kedy starostlivosť rodičov o ich maloletú dcéru počas letných prázdnin nie je jasne a precízne upravená právoplatným rozhodnutím súdu a súčasne otec preukázal, že o plánovanej letnej dovolenke s dcérou matku upovedomil už tri mesiace vopred, čo matka nepoprela, mal súd prvej inštancie jasne vysvetliť, prečo bol návrh otca zamietnutý, teda uviesť dôvody, ktoré podľa jeho posúdenia nevyžadovali okamžitý zásah súdu a uvedený návrh zároveň nevyžadoval ochranu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa.

23. V preskúmanom prípade má najvyššiu prioritu najlepší záujem maloletého dieťaťa. Ten vyhodnocuje súd v každej jednotlivéj veci osobitne, za pomoci kritérií, demonštratívne vymedzených zákonodarcom v čl. 5 Zákona o rodine. Každé dieťa má pritom prezumovaný záujem udržiavať a rozvíjať citové väzby s obidvomi rodičmi. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore s inými záujmami dieťaťa.

24. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

26. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by nahradil súhlas matky k vycestovaniu a zdržiavaniu sa maloletej J. T., F. XX.XX.XXXX na území Š. (E.), a to v sprievode otca, počnúc dňom 07.07.2025 do 15.07.2025. V čase rozhodovania odvolacieho súdu, už je absolvovanie tejto dovolenky neaktuálne, čo odvolací súd vníma ako neodstrániteľnú prekážku konania, pre ktorú napadnuté uznesenie zrušil postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP a odvolacie konanie zastavil podľa § 161 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP .

28. Odvolací súd po preštudovaní výroku rozsudku Okresného súdu Spišská nová Ves č. k. 15P/5/2021-228 zo dňa 29.11.2021 dáva súd prvej inštancie podnet na začatie konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej J., a to v otázke presnej úpravy striedavej osobnej starostlivosti o maloletú počas bežného roka a počas letných prázdnin. Z výroku I. predmetného rozsudku sa javí, že nie je súdom upravené kto z rodičov zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú počas párneho aj nepárneho týždňa v roku a v čase od stredy od 16.00 hod. do piatka do 16.00 hod. Zároveň je potrebné presne upraviť spôsob starostlivosti o maloletú počas letných prázdnin, tak, aby bol výrok rozsudku jasný, zrozumiteľný a vykonateľný.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).