

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csr/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323200086
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4323200086.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

17 15Csr/1/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
15Csr/1/2023 - 250
IČS: XXXXXXXXXXX

file_0.png

file_1.wmf

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobkyne: D. E., nar. 02.03.1953, F. XXX, XXX XX G., proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Ján Dolejš, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

r o z h o d o l :

16

15Csr/1/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
15Csr/1/2023 - 250
IČS: XXXXXXXXXXX

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácií pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre

arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971, sp. zn. SRSAspA 01304/18, 4489297, zo dňa 30.03.2022.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

14

15Csr/1/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
15Csr/1/2023 - 250
IČS: XXXXXXXXXXX

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú doručil osobne Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 24.06.2019 domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre Arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava pod sp. zn. SRSAspA 01304/18, dňa 30.03.2022, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 10.10.2022. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že nemal spôsobilosť uzatvoriť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu; - stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade so zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanovením o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu; stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu; - rozhodcovský rozsudok žalobcu zaväzuje na plnenie, ktorého povahu považuje za objektívne nemožnú, právom nedovolenú alebo odporujúcu dobrým mravom; - výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky; - rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1. Žalobca ďalej poukázal na čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 MCdo/3/2015. Poukázal na to, že stály rozhodcovský súd sa nesprávne zaoberal s dokladom Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 13.03.2018 a spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Poukázal aj na to, že dňa 02.10.2013 uzatvoril spotrebiteľskú úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky zo strany spoločnosti Home credit Slovakia, a. s. Pôvodný veriteľ následne odpredal pohľadávku žalovanému, ktorý mal žalobcu kontaktovať pod nátlakom, že ak neuzatvorí uznanie dlhu a spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, tak žalobcu dajú na exekúciu. Dohoda bola žalobcovi podaná s tým, že ak ju podpíše, nedajú ho na exekúciu. V nevedomosti dohodu podpísal, vôbec nevedel, že je dlh premlčaný a že veritelia dávajú podpisovať takéto dohody, aby si predĺžili 10 ročnú premlčaciu lehotu. Listiny, ktoré boli žalobcovi dané na podpis, mu ale neboli vysvetlené, boli vopred naformulované a už nachystané len na podpisy. Žalobca mal zato, že on ako povinný nemal spôsobilosť uzatvoriť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a ani dohodu o uznaní dlhu v splátkach. Poukázal aj na to, že rozhodcovský súd sa ani nezaoberal dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky, jej platnosťou alebo neplatnosťou. Podľa žalobcu, keby sa ňou bol zaoberal, zistil by, že je neplatná. V tejto súvislosti žalobca poukázal na už citované rozhodnutie Najvyššieho súdu SR. Žalobca poukázal aj na to, že neuznal dlh, ako to predpokladá § 588 OZ. Bolo poukázané aj na ustanovenie § 53 OZ, ktoré zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a podľa žalobcu je cestou na širšiu súdnu ochranu spotrebiteľa vo vzťahu k esenciálnym zložkám zmluvy.

Žalobca uviedol aj, že rozhodcovský rozsudok je vydaný v rozpore so zákonom, ak rozhodcovská zmluva (či už uzavretá vo forme osobitnej zmluvy alebo i rozhodcovskej doložky) na ktorej sa zakladá právomoc rozhodcovského súdu, nebola vôbec uzavretá alebo bola uzavretá neplatne. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neexistencie či neplatnosti rozhodcovskej zmluvy má v spotrebiteľskej veci za následok nezáväznosť rozhodcovského rozsudku. Žalobca poukázal aj na iné rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. S poukazom na uvedené preto žiadal o zrušenie rozhodcovského rozsudku (po oprave petitu žaloby) tak, ako je to uvedené v prvom odseku tohto rozsudku.

3. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca nepochybne spírial predpoklady ktoré vyžaduje zákon k právnej subjektivite, spôsobilosti na práva a povinnosti a zároveň aj spôsobilosti na právne úkony, nebol nijakým spôsobom obmedzený na spôsobilosti na právne úkony, a preto podľa žalovaného je nepochybné, že na uzavretie spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy spôsobilý bol, tak ako bol spôsobilý aj na podanie žaloby, ku ktorej sa žalobca vyjadruje, v opačnom prípade by mal súd konanie pre nedostatok procesnej subjektivity zastaviť.

3.1. Právny zástupca žalovaného poukázal aj na to, že žalobca mal v prvom rade spôsobilosť uzavrieť úverovú zmluvu zo dňa 02.10.2013, čo nijakým spôsobom nepopiera, preto nie je žalovanému zrejmé, akým spôsobom došiel k záveru o tom, že následne pri uzatváraní Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach a Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy zo dňa 13.03.2018 ňou už podľa jeho vyjadrení nedisponoval.

3.2. K námietke žalobcu o tom, že Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž „nebol ustanovený v súlade so zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní“, právny zástupca žalobcu uviedol, že toto žalobca nijakým spôsobom bližšie nešpecifikoval, prečo, či akým spôsobom bol uvedený predpis porušený. Podľa právneho zástupcu žalovaného takéto tvrdenie mal žalobca vo svojej žalobe riadne odôvodniť, prípadne označiť a priložiť dôkazy na podporu svojich tvrdení, čo však neurobil a následne sa uvedenému tvrdeniu ani v žalobe nijakým spôsobom ďalej nevenoval. Podľa právneho zástupcu žalovaného žalobca v žalobe ďalej opomenul uviesť, akým spôsobom došlo k porušeniu ustanovení zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „SRK“) pri postupe v tomto konaní. Žalovaný má za to, že on v uvedenom konaní, kde vystupoval ako žalobca, postupoval v súlade so zákonom a taktiež rozhodcovský súd svojím konaním nijakým spôsobom neporušil uvedený právny predpis.

3.3. Žalovaný uviedol, že sa nestotožňuje ani s tvrdením žalobcu v žalobe, že „rozhodcovský rozsudok zaväzuje na plnenie, ktorého povahu považujem za objektívne nemožnú, právom nedovolenú alebo odporujúcu dobrým mravom, výkon rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky“ a ani s tvrdením, že „rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.“ Podľa právneho zástupcu žalovaného, žalobcom citované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8M Cdo3/2015, zo dňa 28.05.2015, z ktorého ale vybral a citoval len tie časti rozhodnutia, v ktorých je uvedené odôvodnenie a argumentácia napadnutého rozhodnutia prvoinštančného a odvolacieho súdu. Z vyjadrenia samotného Najvyššieho súdu žalovaný preto vybral časť, v ktorej uvádza, že sa samotnou platnosťou dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu nebude zaoberať: „Vzhľadom na viazanosť najvyššieho súdu dôvodmi mimoriadne dovolania bolo potrebné vziať na zreteľ, že podané mimoriadne dovolanie konštatuje (len), že Dohoda mala všetky predpísané náležitosti, nepochybňuje však správnosť právneho záveru, podľa ktorého je Dohoda neplatná vzhľadom na jej rozpor s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka). Vo všeobecnosti pritom ale platí, že aj taký právny úkon, ktorý má všetky zákonom vyžadované náležitosti, môže byť neplatný vtedy, keď sa prieči dobrým mravom. Keďže správnosť právneho záveru o tomto dôvode neplatnosti Dohody (t.j. o jej rozpore s dobrými mravmi) nebola v mimoriadnom dovolaní spochybnená, najvyšší súd sa touto otázkou nezaoberal.“ Argumentácia žalobcu je tak podľa žalovaného aj v tomto ohľade nesprávna. Podľa žalovaného na tento prípad nie je možné aplikovať ani ďalšie žalobcom citované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.01.2013, sp. zn. 6M Cdo9/2012, keďže v uvedenom prípade Najvyšší súd riešil rozhodcovskú doložku, ktorá bola súčasťou obchodných podmienok, preto ju v tom konkrétnom prípade nepovažoval za individuálne dojednanú. Takýto prípad nemožno stotožňovať so situáciou, kedy je spotrebiteľská rozhodcovská zmluva uzavretá osobitne.

3.4. Právny zástupca žalovaného poukázal aj na to, že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zo dňa 13.03.2018, na základe ktorej si založil právomoc rozhodcovský súd a následne bol vydaný rozhodcovský rozsudok zo dňa 30.03.2022, bola žalobcovi doručená na adresu spolu s Dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. Uvedené zmluvy tak mohol žalobca podpísať ale nemusel, nijakým spôsobom nebol pod nátlakom, mohol sa slobodne rozhodnúť ich podpísať alebo nie, teda mu nepochybne bolo zrejmé, že má možnosť voľby. Zároveň zmluva obsahovala jasné a zrozumiteľné informácie, o výlučnom riešení sporov v rozhodcovskom konaní, tieto boli súčasťou

Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy zo dňa 13.03.2018 v čl. III – Poučenie o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určené spotrebiteľovi.

3.5. Žalovaný taktiež poukázal aj na to, že žalobca spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu podpísal nie len raz ale až dvakrát, prvýkrát spolu s dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach z roku 2017, ktorú žalobca podpísal 24.02.2017, druhýkrát to bolo v roku 2018, kedy žalobca podpísal spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu dňa 13.03.2018. Uvedeným možno opäť len potvrdiť tvrdenia žalovaného o slobodnom rozhodnutí žalobcu podpísať uvedenú zmluvu a to až dvakrát. Podľa žalovaného uvedené preukazuje aj samotná zmluva, ktorú žalobca priložil k žalobe, keďže nejde o zmluvu, na základe ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok, čiže o zmluvu zo dňa 13.03.2018, ale žalobca v žalobe označil a priložil druhú, vo vzťahu k rozhodcovskému rozsudku nesprávnu, spomínanú zmluvu zo dňa 24.02.2017. Žalobca v žalobe taktiež uvádza, že „nevedel, že dlh je premlčaný...“, s uvedeným žalovaný vyslovil tiež nesúhlas, pretože v čase podpísania Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy zo dňa 13.03.2018 nárok z Úverovej zmluvy premlčaný nebol, uvedené vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobca bol vyzvaný k splateniu celého dlhu až výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 31.10.2016. V uvedenej dohode o uznaní bolo len ustanovenie o vedomosti o premlčaní dlhu a jeho následkoch, nie o faktickom stave uvedenej pohľadávky. V ďalšom právny zástupca žalovaného poukázal na rozhodovaciu prax súdov SR, z ktorých bolo aj citované príslušné časti.

3.6. S poukazom na uvedené žalovaný preto navrhol žalobu zamietnuť.

4. V ďalšom vyjadrení žalobcu došlo k oprave petitu žaloby, žalobca zopakoval tvrdenia už uvedené v žalobe, poukázal na neustále atakovanie jeho osoby zo strany žalovaného. Poukázal opäť na neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, uviedol, že dlh neuznal, poukázal aj na to, že nevedel ovplyvniť obsah listín, ktoré mu boli zaslané a pripravené len na podpis, poukázal na absenciu právomoci rozhodcovského súdu, zopakoval, že rozhodcovský rozsudok je vydaný v rozpore so zákonom, keďže rozhodcovská zmluva je uzatvorená neplatne. V ďalšom poukázala aj citoval rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ako aj okresných súdov SR. Vyjadrenie na č. I. 84-89.

5. Na ďalšiu výzvu súdu sa vyjadril právny zástupca žalovaného vyjadrením na č. I. 115 -117, v ktorom vyjadrení zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, uviedol, že dlh žalobcu v čase začatia konania pred rozhodcovským súdom nebol premlčaný a to ani v prípade, ak by súd prihliadol na základnú trojročnú premlčaciu dobu. Právny zástupca žalovaného zopakoval, ako bola spotrebiteľská rozhodcovská zmluva doručená žalobcovi a že sa mal možnosť sa slobodne rozhodnúť. Právny zástupca žalobcu poukázal tiež aj na to, že žalobca vo svojom vyjadrení neuvádza žiadne skutočnosti, na základe ktorých by malo byť konanie žalovaného v rozpore s ustanovením § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Právny zástupca žalovaného v závere zdôraznil, že žalobca podpísal rozhodcovskú zmluvu až dvakrát, prvýkrát spolu s dohodou o uznaní záväzku dňa 24.02.2017 a druhýkrát v roku 2018 – dňa 13.03.2018, ktorá bola na samostatnej listine, oddelená od dohody o uznaní záväzku a jednalo sa o slobodné rozhodnutie žalobcu zmluvu podpísať. Aj v tomto vyjadrení žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a žalovanému priznať nárok na náhradu trov konania.

6. V následnom vyjadrení žalobcu (čl. 125 -129) bolo zo strany žalobcu zopakované všetko už uvedené. V závere vyjadrenia žalobca dal do pozornosti rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo/9/2014, 3 MCdo/12/2014 a MCdo/14/2014 – kde je rovnako účastníkom žalovaný. Žalobca poukázal na to, že Ústavný súd potvrdil rozhodnutia zo súdov a žalovanému nepomohlo ani dovolanie na NS SR. Podľa žalobcu bolo dostatočne preukázané, že rozhodcovský rozsudok je neplatný.

7. Na výzvu súdu zodpovedala Národná banka SR kde bol uvedený prepočet RPMN (čl. 137 – 140).

8. V podaní právneho zástupcu žalovaného doručené súdu dňa 25.04.2025 bolo upresnené, že v rozhodcovskom konaní si žalovaný uplatnil nárok v súlade s revolvingovým úverom, na základe ktorého žaloba čerpal úverový rámec vo výške 500,00 Eur.

9. V ďalšom podaní doručenom súdu dňa 06.05.2025 sa právny zástupca vyjadril k skúmaniu bonity u žalobcu, ako aj sa vyjadril k prepočtu RPMN vykonanom zo strany Národnej banky SR (čl. 145 – 151). V tomto podaní právny zástupca poukázal aj na rôzne rozhodnutia súdov SR na podporu ním vysloveného názoru.

10. Ďalšie podanie žalobcu doručené súdu e – mailom, je ospravedlnením jeho neúčasti na pojednávaní a zopakovaním skutočností uvádzaných v predchádzajúcich písomných vyjadreniach. Žalobca zároveň poukázal na konanie vedené medzi tými istými stranami sporu, kde bolo už právoplatne rozhodnuté a rozhodcovský rozsudok bol zrušený (8Csr/1/2023). Bola doručená len prvá strana rozsudku z uvedeného konania. Žalobca poukázal aj na ďalšie rozhodnutia okresného súdu vo veci zrušenia rozhodcovského rozsudku (čl. 170 – 175). Uvedené podanie bolo súdu doručené počas pojednávania (e – mail doručené o 10,11 hod.). Originál tohto podania je žurnalizovaný v spise na č. l. 191 – 196 spolu s celým znením rozsudku okresného súdu č. k. 8csr/1/2023 -277 zo dňa 09.04.2024 (čl. 197 -203).

11. Na pojednávaní konanom dňa 14.05.2025 súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil. Právny zástupca žalovaného uviedol, že v tomto konaní rozhodcovský súd rozhodoval na základe úverovej zmluvy v časti poskytnutého úverového rámca 500,00 Eur, z ktorého dôvodu preto doložili správnu dohodu o uznaní záväzku na sumu 624,00 Eur. Ďalej právny zástupca žalovaného poukázal na to, že v jeden deň bola uzatvorená zmluva na základe ktorej bol poskytnutý úver v sume 4.000,00 Eur s VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.10.2013, spolu s ktorou bol uzatvorený aj ďalší úverový produkt - práve úverový rámec na sumu 500,00 Eur. Táto zmluva má č. XXXXXXXXXXXX. Právny zástupca žalovaného nedostatok svojej pasívnej legitímácie nenamietal. Čo sa týka rozhodcovskej zmluvy, tak právny zástupca uviedol, že žalovaný eviduje rozhodcovskú zmluvu, ktorá bola predložená zo strany žalobcu s dátumom 27.02.2017, ktorá ale žalobcom podpísaná nebola. Má k dispozícii aj ďalšiu spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu podpísanú dňa 24.03.2017, ktorá bola podpísaná aj žalobcom a podľa oznámenia právneho zástupcu žalovaného, žalobca následne k číslu spisu XXXXXXXX podpísal tretiu spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu s dátumom 13.03.2018, ktorá bola zaslaná aj rozhodcovskému súdu a práve od tejto si rozhodcovský súd odvodzoval právomoc rozhodovať v tejto veci. Žalovaný (v rozhodcovskom konaní žalobca) si svoj nárok odvodzoval od poslednej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy s dátumom 13.03.2018. Právny zástupca žalovaného poukázal aj na dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávok tiež s číslom spisu XXXXXXXX, kde je uvedené číslo zákazníka XXXXXXXXXXXX, teda jedná sa o číslo zmluvy na sumu 4.000,00 Eur, avšak v tomto listinnom doklade je podstatný VS: XXXXXXXXXXXX, ktorý je číslom zmluvy na poskytnutie úverového rámca v sume 500,00 Eur. Čo sa týka overovania bonity žalobcu, ktoré bolo vo vzťahu k poskytnutej sume 4.000,00 Eur, pričom ale v tomto konaní je riešený úverový rámec v sume 500,00Eur, právny zástupca žalovaného uviedol, že v danom prípade boli jednou zmluvou poskytnuté dva produkty – úver v sume 4.000,00 Eur, ako aj úverový rámec v sume 500,00 Eur, pôvodný veriteľ preto vykonal len jedno skúmanie bonity, ale vo vzťahu k obojm úverovým produktom. Podľa názoru právneho zástupcu žalovaného uvedený záver možno vyvodit' aj napriek tomu, že sa uvádza len výška úveru 4.000,00 Eur, keďže oba produkty boli uzatvorené v jeden deň. Poukázal na to, že sa tam uvádza číslo zmluvy s koncovkou 585, v rámci ktorého produktu bol ale poskytnutý aj revolving s koncovkou 654.

11.1. Právny zástupca žalovaného sa nestotožnil s podanou žalobou, zotrval na svojich doterajších skutkových tvrdeniach a podaných vyjadreniach. Žalovaný má za to, že rozhodcovská zmluva nebola uzatvorená v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok. Žalobca tieto listiny vlastnoručne podpísal a prejavil vôľu, že dlžnú sumu uhradí v pravidelných splátkach. S týmito dokumentmi mal žalobca možnosť sa oboznámiť, boli mu zaslané poštou, na podpis mal dostatok času. Zároveň mal čas aj na rozhodnutie, že tieto dokumenty nepodpíše. Právny zástupca žalovaného poukázal aj na to, že zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že k podpisu bol žalobca zo strany žalovaného nejakým spôsobom donútený. Ďalej bol vyslovený názor, že dostatočne bola skúmaná aj bonita a údaje v zmluve napr. úroková sadzba a RPMN sú tam uvedené správne. Podľa právneho názoru právneho zástupcu žalovaného, žalobca doposiaľ nepreukázal žiadny taký dôvod, ktorý by bol dôvodom na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Čo sa týka listinného dokladu – výzva k splateniu celého úveru zo dňa 31.10.2016 k tomuto bolo uvedené, že dlžníkovi, teda žalobcovi bola táto listina doručovaná a toho času má žalovaný za nesporné skutkové tvrdenie, že mu doručená aj bola, resp. žalobca nespochybnil ani jej doručenie. Následne bol predložený podací hárok zo dňa 03.11.2016 za účelom preukázania odoslania danej listiny. K označeniu rozhodcovských zmlúv číslami 4488511 – konanie 8Csr a 4489297 – konanie 15Csr, ktoré číslo spisu je uvedené aj na rozhodcovskom rozsudku, právny zástupca žalovaného uviedol, že uvedené čísla spisu sú internými označeniami prípadu žalovaného a nie rozhodcovského súdu.

12. Na ďalšiu výzvu súdu žalobca opravil petit žaloby v uvedení správnej spisovej značky rozhodcovského rozsudku zrušenia ktorého sa domáha.

12.1. Spolu s opravou doručil žalobca aj svoje ďalšie vyjadrenie v ktorom zopakoval už uvedené v písomných vyjadreniach. Poukázal na rozhodnutie obchodnej inšpekcie Bratislava č. SK/0121/99/2015 zo dňa 30.03.2015 a rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2S/96/2015 zo dňa 18.11.2015 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/12/2016 zo dňa 16.08.2017, ktoré sú už právoplatné a týkajú sa žalovaného. Žalobca bližšie opísal niektoré časti týkajúce sa uvedených rozhodnutí, ako aj poukázal aj na ďalšie rozhodnutia v obdobných veciach. Podľa žalobcu dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach je neplatné tlačivo, tak rozhodcovský rozsudok musí byť zrušený (čl. 209-217).

13. Posledné pojednávanie súd uskutočnil dňa 23.07.2025, na ktorom pojednávaní súd konal bez prítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalovaného. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami v nasledovnom rozsahu:

čl. 1-5 žaloba, čl. 6-11 rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA 01304/18 z 30.03.2022, čl. 12-13 spotrebiteľská rozhodcovská zmluva z 27.02.2017 - nepodpísaná žalobcom, čl. 14-15 dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach z 27.02.2017 na sumu 5.073,00 Eur – nepodpísaná žalobcom, čl. 19-20 žaloba z konania 8Csr/1/2023, čl. 22 uznesenie z 16.01.2023 - výzva na vyjadrenie žalovaného, čl. 29 -37 vyjadrenie žalovaného, čl. 38-42 identické vyjadrenie vo formáte Word, čl. 46 prípis rozhodcovského súdu o zaslaní rozhodcovského spisu, čl. 47 – 72 – obsah spisu rozhodcovského súdu: čl. 47 žalobná odpoveď z 09.11.2018, čl. 48 doručka s dátumom prevzatia rozsudku rozhodcovského súdu 10.10.2022, čl. 49 dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach z 13.03.2018 na sumu 624,00 Eur – podpísaná žalobcom, čl. 50 spotrebiteľská rozhodcovská zmluva z 13.03.2018, čl. 51 dotazník z 13.03.2018, čl. 52-53 žaloba adresovaná rozhodcovskému súdu, čl. 54 nedoručená zásielka adresovaná žalobcovi, čl. 55 potvrdenie o doručení návrhu na začatie rozhodcovského konania z 24.09.2018, čl. 56 oznámenie o odvolaní plnomocenstva, čl. 56 p. v. odvolanie plnomocentiev z 30.09.2020, čl. 57 splnomocnenie z 01.10.2020, čl. 58 oznámenie žalobcu rozhodcovskému súdu o podaní žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, čl. 59 potvrdenie o prijatí návrhu žalobcu pod sp. zn. 15Csr/1/2023, čl. 59 p. v. oznámenie elektronicke, čl. 60 – 62 rozhodcovský rozsudok SRSAspA 01304/18 z 30.03.2022, čl. 63 ustanovenie rozhodcu na rozhodnutie vo veci samej, čl. 64 uznesenie – výzva na žalobnú odpoveď, čl. 65 poučenie o rozhodcovskom konaní pri iniciovaní sporu proti spotrebiteľovi, čl. 66 príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, čl. 67 – 71 úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. + príloha, čl. 72 úverová zmluva z 02.10.2013, čl. 77 uznesenie výzva na upresnenie petitu žaloby a vyjadrenie sa, čl. 84 – 89 vyjadrenie žalobcu, čl. 90 spotrebiteľská rozhodcovská zmluva z 13.03.2018, čl. 92-93 dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach z 13.03.2018 na sumu 5.881,20 Eur, čl. 94 kópia obálok bez doručky, čl. 95 – 107 rozsudok Okresný súd Rimavská Sobota sp. zn. 16Csr/1/2017, čl. 108-111 rozsudok Okresný súd Žilina sp. zn. 2Csr/1/2017, čl. 112 uznesenie výzva na vyjadrenie sa, čl. 115-119 vyjadrenie žalovaného, čl. 125 – 129 vyjadrenie žalobcu, čl. 136 – 140 odpoveď Národnej banky Slovenskej republiky – stanovisko k RPMN a k úroku, následne nesprávne číslovanie: 124 – 128 - vyjadrenie žalovaného na výzvu súdu z 24.04.2025, čl. 129 - dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach z 13.03.2018 podpísaná žalobcom na sumu 624,00 Eur, čl. 130 - spotrebiteľská rozhodcovská zmluva z 13.03.2018 - podpísaná žalobcom, čl. 131 - čerpanie zo strany žalovaného, čl. 132 - výzva k splateniu celého úveru z 31.10.2016, čl. 145 -160 vyjadrenie žalovaného z 02.05.2025 doručené súdu 06.05.2025, čl. 161 - potvrdenie o overovaní bonity klienta, čl. 162 - výpis z účtu, z 31.08.2013, čl. 163 upomienka – upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru, čl. 169 – 175 -vyjadrenie žalobcu z 14.05.2025 – doručené počas pojednávania, čl. 176 - prvá strana rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 8Csr/1/2023, čl. 177 -178 - doklad č. 1 – podací hárok č. A., čl. 179 – 183 zápisnica z pojednávania zo dňa 14.05.2025, čl. 188 - spotrebiteľská rozhodcovská zmluva z 13.03.2018 číslo spisu 4488511, čl. 191 – 196 -vyjadrenie žalobcu doručené 14.05.2025, čl. 197 – 203 rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 8Csr/1/2023 – 277 zo dňa 09.04.2024, čl. 206 -208 odpoveď žalobcu na výzvu súdu doručená emailom, čl. 209 -217 vyjadrenie žalobcu doručené súdu 06.06.2025, čl. 218 – 219 – odpoveď žalobcu - upresnenie spisovej značky rozhodcovského rozsudku doručená súdu 06.06.2025, čl. 220, 221 - ospravedlnenie neúčasti žalovaného a právneho zástupcu žalovaného na pojednávanie pôvodne určené na dňa 02.07.2025, čl. 230 – 231 – ospravedlnenie neúčasti žalovaného na pojednávanie preodročené na dňa 23.07.2025.

14. Žalovaný uzatvoril s pôvodným veriteľom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len pôvodný veriteľ) úverovú zmluvu, ktorú podpísal dňa 02.10.2013. Uvedená zmluva obsahovala ale dva produkty a to poskytnutie úveru v sume 4.000,00 Eur ako aj poskytnutie úverového rámca v sume 500,00 Eur na základe revolvingového úveru ako doplnkovej služby. Žalovaný si uplatnil nárok na plnenie pred stálym rozhodcovským súdom tak zo zmluvy o úvere, ako aj zo zmluvy o revolvingovom úvere a to po tom, ako mu pohľadávka pôvodného veriteľa bola postúpená. Na základe zmluvy o úvere sa viedlo pred stálym rozhodcovským súdom konanie pod spisovou značkou SRSAspA 01081/18, pričom žalobca sa v konaní vedenom pred okresným súdom pod spisovou značkou 8Csr/1/2023 domáhal určenia neplatnosti rozhodcovského rozsudku vydaného v konaní vedenom stálym rozhodcovským súdom pod touto spisovou značkou. Konanie je už právoplatne skončené, žalobe žalobcu bolo vyhovené. Žalovaný (v tom konaní žalobca) podal na stály rozhodcovský súd aj druhú žalobu vedenú voči žalovanému (v tomto konaní žalobca) kde svoj nárok odvodzoval od revolvingového úveru. Uvedené konanie bolo vedené stálym rozhodcovským súdom pod spisovou značkou SRSAspA 01304/18 v ktorom bol žalobca zaviazaný povinnosťou plnenie v sume 257,57 Eur, úrok z omeškania vo výške 21,69Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 106,77 Eur od 19.06.2018 do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania pozostávajúce z poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 19,80 Eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 77,88 Eur, to všetko spoločne v mesačných splátkach vo výške 20,00 Eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

14.1. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože pôvodný veriteľ v zmluve vystupoval ako právnická osoba, ktorého predmetom činnosti bolo (okrem iného) aj poskytovanie spotrebiteľských úverov v neobmedzenom rozsahu, ktorý poskytol úver žalobcovi ako fyzickej osobe, z titulu uzatvorenej revolvingovej úverovej zmluvy, ktorá mala formulárový charakter, vopred pripravený pôvodným veriteľom, čoho následkom bolo, že žalobca nemohol obsah úverovej zmluvy ovplyvniť. V konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalobca v súvislosti s uzatvorenou úverovou zmluvou konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, resp. povolania, a preto žalobca má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa podľa § 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. Zároveň pôvodný veriteľ mal potom postavenie veriteľa v súlade s § 2 písm. b) citovaného zákona. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere pôvodný veriteľ poskytol žalobcovi revolvingový úver s úverovým rámcom 500,00 Eur, RPMN 43,40 %, priemernej hodnoty RPMN 26,59% a ročnej úrokovej sadzby 26,28 %. Následne mala byť pohľadávka postúpená žalobcovi, pričom v spise rozhodcovského súdu, ktorý bol v kópii súdu zaslaný, sa nenachádza zmluva o postúpení pohľadávky, nachádza sa len príloha k zmluve o postúpení pohľadávky (čl. 66). Žalobca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uvedeného zmluvného vzťahu, v dôsledku ktorej skutočnosti mu bola poštou zaslaná Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva (opakovane) ako aj dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 4489297 s VS: 6411028654 a ktoré žalovaný podpísal aj dňa 13.03.2018. Rovnakého dňa bola podpísaná aj spotrebiteľská rozhodcovská zmluva. Práve od uvedenej rozhodcovskej zmluvy stály rozhodcovský súd odvodzoval svoju právomoc vo veci konať a o nároku žalobcu (v tomto konaní žalovaného) rozhodnúť, keďže žalobca aj napriek dohode o splátkach túto nedodrжал (čl. 49,50). Z kópie spisu stáleho rozhodcovského súdu je preukázané, že žalobcovi bol uvedený rozsudok doručený dňa 10.10.2022 tak, ako tu uvádzal žalobca v žalobe (čl. 48). Žalobca v žalobe poukázal na dôvody, pre ktoré by rozhodcovský rozsudok mal byť zrušený, pričom v petite žaloby uviedol ale nesprávnu spisovú značku SRSAspA01081/18, ktorú nesprávnosť následne opakovane opravil s uvedeným správnej spisovej značky č. SRSAspA01304/18 (čl. 89 a aj 218). Aj napriek tomu, že k oprave došlo už aj pred pojednávaním, právny zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 14.05.2025 podal návrh na zastavenie konania z dôvodu prekážky res iudicata, keďže rozhodcovský rozsudok č. SRSAspA01081/18 bol okresným súdom už právoplatne zrušený v konaní vedenom pod spisovou značkou 8Csr/1/2023. Tu súd poukazuje na to, že aj napriek tomu, že v petite žaloby bola uvedená nesprávna značka rozsudku stáleho rozhodcovského súdu, z textu žaloby, ako aj pripojeného rozsudku stáleho rozhodcovského súdu bolo možné zistiť o zrušení ktorého rozhodcovského rozsudku sa jedná, aj keď žalobca predĺžil do konania aj neprávnu dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach (č. I. 14). Navyše (ako už bolo uvedené) táto nezrovnalosť bola žalobcom opravená ešte pred pojednávaním a podaním návrhu na zastavenie konania. Žaloba, ktorou sa žalobca domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku, bola okresnému súdu podaná osobne dňa 04.01.2023.

15. Podľa § 45 ods. 1, 3 Zákona č. 335/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania, O spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,
- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

16. Podľa § 46 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. (2) Doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. z. účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, Obchodný zákonník (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k dátumu uzavretia úverovej zmluvy, O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia

na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ - d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb., v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. r/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Vzhľadom k zákonom stanovenej lehote na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá je v zmysle citovaných zákonných ustanovení lehotou prekluzívnou, okresný súd v prvom rade skúmal včasnosť podania tejto žaloby. V danom prípade je preukázané, že žalobca podal žalobu v lehote 3 mesiacov odo dňa doručenia mu samotného rozsudku, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 10.10.2022, čo vyplývala aj z listinných dokladov. Ak žalobca podal žalobu na okresný súd osobne dňa 04.01.2023, je podaná v zákonom stanovenej lehote 3 mesiacov.

28. Súd ako ďalšiu skúmal platnosť rozhodcovskej zmluvy, ktorá bola v danom prípade uzatvorená dodatočne (s odstupom takmer 5 rokov od uzatvorenia úverovej zmluvy). Z vykonaného dokazovania

vyplývalo, že rozhodcovská zmluva bola žalobcovi doručená poštou spolu s dohodou o uznaní záväzku s tým, že podpísanie jedného dokladu nebolo podmienené podpisom druhého. Z obsahu samotnej rozhodcovskej zmluvy ďalej vyplýva, že bola pripravená na vopred formulovanom tlačive, ktoré rovnako vypracoval žalovaný a ktorým jednostranne určil aj konkrétny rozhodcovský súd oprávnený na riešenie sporov medzi účastníkmi zmluvy. Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobca nemal vôbec žiadnu možnosť ovplyvniť rozsah rozhodcovskej zmluvy napríklad zmenou rozhodcovského súdu, ktorým spôsobom teda došlo k značnej nerovnováhe medzi právami strán sporu. Tu súd poukazuje na to, že zákonná úprava síce nevylučuje možnosť riešenia sporov aj v rozhodcovskom konaní a to aj v spotrebiteľských veciach, avšak kladie sa dôraz na rozhodcovskú zmluvu, ktorá by mala byť uzatvorená so spotrebiteľom ako prejav ich zmluvnej vôle, to znamená, že by mala byť individuálne dojednaná, aby sa jednalo o prejav slobodnej vôle, čo sa pri danej rozhodcovskej zmluve ale nestalo, keďže žalovaný nemal informáciu o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informáciu o tom, čo ktorá konkrétna voľba znamená, pričom z takto predloženej rozhodcovskej zmluvy tieto skutočnosti ani nevyplývajú. Podľa názoru súdu žalobcovi neboli poskytnuté ani dôležité informácie pre uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy, ako napr. čo táto rozhodcovská zmluva pre neho znamená, keďže žalovanému boli tieto listinné doklady len doručené na adresu jeho trvalého pobytu poštou, a ten bez uvedeného bližšieho zdôvodnenia listiny len podpísal a zaslal ich späť žalovanému. Navyše, ako uviedol vo svojich vyjadreniach, k podpisu tak rozhodcovskej zmluvy, ako aj dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach pristúpil pod psychickým nátlakom, a neustálych telefonátov zo strany žalovaného. V dôsledku uvedeného mal žalobca zato, že nebol ani spôsobilý na podpis týchto dokladov. Súd je toho názoru, že predkladanie rozhodcovským zmlúv vo formulárovej podobe spotrebiteľom tak, ako tomu bolo aj v tomto prípade, ktorý ani nepozná pravidlá Arbitráže, teda nepozná podstatu rozhodcovskej zmluvy a následne rozhodcovského konania, možno potom považovať za zneužívanie údajného individuálneho dojednania, a jedná sa o dojednanie, ktoré len budí formu, že bolo individuálne dojednané, keďže bolo zaslané poštou a žalobca mal možnosť sa s ním oboznámiť. Aj napriek tej skutočnosti, že rozhodcovská zmluva bola žalovanému zaslaná poštou a že bola na samostatnej listine, práve z dôvodu, že žalobca nemohol žiadnym spôsobom zmeniť jej obsah, je súd toho názoru, že rozhodcovskú zmluvu nie je možné považovať za dojednanú individuálne. Uvedený názor súdu vyplýva aj z ustanovenia § 53 ods. 2 OZ, podľa ktorého, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Súd ďalej poukazuje na čl. II rozhodcovskej zmluvy, podľa ktorého: „všetky spory, ktoré vzniknú z Dohody o zmene splatnosti záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom pod číslom 4489297, podpísanej veriteľom dňa 13.03.2018 (ďalej len „Dohoda“), vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie alebo spory, ktoré vzniknú na základe tejto dohody, alebo spory, ktoré vzniknú z právnych vzťahov, ktoré zabezpečujú záväzky z tejto dohody (ďalej len „Spor“) budú riešené pred stálym rozhodcovským súdom podľa jeho vnútorných predpisov (najmä štatút a rokovací poriadok) a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu“.

29.1. Podľa čl. III bod 2 rozhodcovskej zmluvy, ak spotrebiteľ podpíše rozhodcovskú zmluvu a druhá strana podá žalobu práve na stály rozhodcovský súd, vec nebude rozhodovaná všeobecným súdom s tým, že spotrebiteľ má ale právo dovolávať sa na všeobecnom súde vyslovenia neplatnosti uzavretej spotrebiteľskej zmluvy.

30. Súd je toho názoru, že z takto formulovanej rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že v prípade, ak by podával návrh na začatie rozhodcovského konania žalovaný, ako dodávateľ, tak žalobca ako slabšia zmluvná strana by bola nútená podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, pričom ustanovenie § 53 ods. 4 OZ, ktoré upravuje problematiku rozhodcovskej zmluvy sa má vykladať z pohľadu spotrebiteľa tak, aby bola zabezpečená práve ochrana jeho práv. Ak by žalovaný, ako dodávateľ začal konanie na rozhodcovskom súde, tak je takáto rozhodcovská zmluva neprijateľná, pokiaľ nie je daná možnosť pre spotrebiteľa, aby toto rozhodcovské konanie zastavil, alebo sa mu iným spôsobom vyhol. Podľa názoru súdu, takto koncipovaná rozhodcovská zmluva má dokonca výhradný charakter, čo je ale v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. r/ OZ, keďže rozhodcovská zmluva neumožňuje spotrebiteľovi domáhať sa riešenia sporov na všeobecnom súde, okrem žaloby o vyslovenie neplatnosti uzavretej spotrebiteľskej zmluvy.

31. Podľa názoru súdu v danom prípade žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť voľby pri výbere súdu, ktorý bude prejednávať spory vyplývajúce z uzatvorenej úverovej zmluvy, ktorý súd bol už vopred daný v samotnej rozhodcovskej zmluve, pričom sa jedná výlučne o rozhodcovský súd. Súd zároveň poukazuje aj na prax rozhodcovských súdov, ktoré v nedostatočnej miere skúmajú platnosť založenia vlastnej právomoci (čo bol aj prípad tohto konania) s tým, že pri svojich rozhodnutiach sa zväčša len formalisticky konštatujú, že ich právomoc je daná. Súd tak dospel k názoru, že žalovaný predložil účelovo dohodnutú rozhodcovskú zmluvu spotrebiteľovi, ktorá síce bola predložená spotrebiteľovi po tom, ako bola uzatvorená samotná úverová zmluva, ktorá bola ale predložená len za účelom jej podpisu. V tomto smere došlo podľa názoru súdu k zneužitiu nevedomosti spotrebiteľa zo strany žalovaného pri vyjednávaní podmienok zmluvného vzťahu s tým, že takéto konanie potom možno klasifikovať ako rozporné s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ čo nemôže zmeniť ani tá skutočnosť, že rozhodcovská zmluva bola uzatvorená na samostatnom liste papiera. Súd je zároveň toho názoru, že v danom prípade zaťažovalo dôkazné bremeno o individuálnom dojednaní rozhodcovskej zmluvy práve žalovaného, ktorý v tomto smere ale dôkazné bremeno neunesol.

32. Pokiaľ rozhodcovská zmluva núti spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, s odkazom na už citované ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r/ OZ, je súd toho názoru, že zmluvná podmienka nebola spotrebiteľom – žalobcom individuálne dojednaná, čo ale spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd preto prijal právny názor, že rozhodcovská zmluva z dôvodu jej neprijateľnosti a s poukazom na § 53 ods. 4 písm. r/ OZ a § 53 ods. 5 OZ je absolútne neplatná. Ak bola rozhodcovská zmluva neplatná, rozhodcovský súd si potom založil svoju právomoc na neexistujúcom právnom úkone, teda je preukázané, že takúto právomoc nemal.

33. Súd v neposlednom rade prihliadol aj na viaceré rozhodnutia okresných súdov, ktoré práve v dôsledku neplatnosti identickej rozhodcovskej zmluvy rozhodli o zrušení rozhodcovských rozsudkov, na ktoré poukazoval aj sám žalobca, okrem iného aj rozhodnutie vo veci 8Csr/1/2023 týkajúcej sa nielen tých istých strán sporu, ale aj tej istej zmluvy (jej časti) a tiež úplne identickej rozhodcovskej zmluvy, ktorá bola rovnako posúdená ako neplatná, následkom čoho došlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku vzťahujúceho sa ale na časť zmluvy, ktorou bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 4.000,00 Eur. Tu súd poukazuje na to, že voči rozhodnutiu súdu v konaní 8Csr/1/2023, kde súd posudzoval presne identickú rozhodcovskú zmluvu, právny zástupca žalovaného nepodal ani odvolanie. Rovnakým posúdením identickej rozhodcovskej zmluvy medzi tými istými stranami sporu bude podľa názoru súdu zároveň zachovaná aj právna istota strán sporu.

34. Neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je prvým a hlavným dôvodom, pre ktorý bol rozhodcovský rozsudok zrušený (§ 45 ods. 1 písm. e/ zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní). Ako už bolo uvedené, ak rozhodcovský súd napriek uvedenému o nároku žalobcu (v tomto konaní žalovaný) rozhodol a to aj napriek nedostatku svojej právomoci pre neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, rozhodnutie rozhodcovského súdu je potom potrebné považovať za nulitný akt.

35. Ako ďalší dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku súd vzhliadol tú skutočnosť, že stály rozhodcovský súd sa vôbec nezaoberal platnosťou zosplatnenia zmluvy o revolvingovom úvere, ako sa nezaoberal ani platnosťou postúpenia pohľadávky, dokonca v spise (ktorého kópia bola súdu na žiadosť zaslaná) sa nenachádzala ani zmluva o postúpení pohľadávky. Rozhodcovský súd potom aj bez preukázania aktívnej legitímácie žalobcu (v tomto konaní žalovaný) mu priznal právo na plnenie. Súd je toho názoru, že druhým dôvodom na zrušenie rozhodcovského rozsudku je aj dôvod uvedený v citovanom § 45 ods. 1 písm. i) zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

36. Súd zároveň poukazuje aj na absenciu zákonnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorej zákonným následkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o úvere, na ktorú skutočnosť rozhodcovský súd rovnako neprihliadol, touto sa dokonca ani nezaoberal, čo vyplýva z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku. Súd je toho názoru, že okrem už uvedeného rozhodcovský súd vychádzal aj z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo je ďalší dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku a to podľa § 45 ods. 1 písm. l) zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

37. S prihliadnutím na viaceré zákonné dôvody, ktorých následkom je zrušenie rozhodcovského rozsudku, súd preto rozhodcovský rozsudok zrušil prvým výrokom tohto rozsudku.

38. Pre rozsiahlosť odôvodnenia rozsudku sa súd už v odôvodnení nezaoberal ďalšími dôvodmi uvádzanými žalobcom, ktoré žalovaný v rámci svojich vyjadrení vyvracal, pretože akýkoľvek právny názor prijatý v tejto veci by neovplyvnil už konštatované a preukázané zákonné dôvody na základe ktorých došlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku.

39. Súd na záver ešte uvádza, že nebolo možné konanie zastaviť tak, ako to navrhoval právny zástupca žalovaného, pretože v danom prípade preukázateľne neexistuje preukážka už rozhodnutej veci (konanie 8Csr/1/2023), keďže uvedené konanie sa týkalo zrušenia iného rozhodcovského rozsudku, ako je tomu v tomto konaní.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. S prihliadnutím na tú skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, ktorý si aj uplatnil nárok na náhradu trov konania, avšak je preukázané, že v konaní mu žiadne trovy konania nevznikli, okresný súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol a contrario podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, hoci úspešnej strane, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

2

15Csr/1/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
15Csr/1/2023 - 250
IČS: XXXXXXXXXXX

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 23. júla 2025

Mgr. Mariana P O N D E L O V Á
s u d k y ň a