

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/145/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125202728
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125202728.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Tisovej a členov senátu - sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H. I. J., t. č. bytom K. XXXX/XX, L. a otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. M. XXX/XX, N. - D., zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Petra Hrubová, advokátka so sídlom Mierové námestie 93, Ilava, o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov - nahradenia súhlasu so zápisom maloletého C. do školy a nahradenia súhlasu s prestupom maloletého A. na inú základnú školu, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/39/2025-27 zo dňa 3. apríla 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 32P/39/2025-27 zo dňa 03. apríla 2025 rozhodol tak, že:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

I. Súd udeľuje za otca detí C. B. súhlas s prestupom maloletého dieťaťa A. B., narodeného XX.XX.XXXX zo Základnej školy s materskou školou F. H., O. N.. XX, H. I. J. na X. Základnú školu, J. XX, L., s účinnosťou od školského roku 2025/2026.

II. Súd udeľuje za otca detí C. B. súhlas s prihlásením maloletého dieťaťa C. B., narodeného XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2025/2026 na X. Základnú školu, J. XX, L.."

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V rovine právnej odôvodnil svoje rozhodnutie podľa § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 35 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) a poukázal aj na čl. 5 Zákona o rodine. Taktiež poukázal aj na § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“).

Okresný súd vychádzal z toho, že obaja rodičia nie sú schopní dosiahnuť dohodu týkajúcu sa výberu základnej školy, ktorú maloleté deti budú navštevovať od školského roka 2025/2026. Matka tvrdí, že deti si želajú chodiť na Základnú školu (ďalej len „ZŠ“) v L. a otec tvrdí, že si želajú chodiť na ZŠ v H. I. J.. Otec tvrdil, že starší syn túži hrať hokej, ku ktorému je vedený od malička. Mladší syn hrá tiež hokej a želá si navštevovať školu, ktorú bude navštevovať aj jeho brat. Preto podľa otca je správne, aby deti chodili do športovej školy, ktorá bude podporovať ich hokejové tréningy. Matka tvrdila, že obe deti prejavili želanie chodiť na ZŠ v L., pričom starší syn by radšej hrával florbal ako hokej. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 32P/183/2023-386 zo dňa 19.11.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým

uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti návštev v CDR, ktoré sa v danom čase realizuje. Mal za to, že je potrebné využiť neutrálnu pôdu CDR, aby zistili, či si skutočne starší syn želá naďalej sa venovať hokeju alebo je to viac želanie jeho otca. Pokiaľ si syn naopak želá venovať sa inému športu, mal by ho zodpovedný rodič v tom podporovať. Z praktického hľadiska okresný súd považoval za vhodné vyhovieť návrhu matky a udelil za otca súhlas so zápisom maloletého C. na predmetnú ZŠ a takisto udelil aj súhlas s prestupom maloletého A. na B. ZŠ, aby obe deti navštevovali rovnakú základnú školu. Vychádzal z toho, že obe maloleté deti sú zverené matke, ktorá býva v L. a je pre deti vhodnejšie navštevovať školu v mieste ich bydliska. Taktiež pokiaľ by sa obaja chlapci rozhodli venovať hokeju, môžu sa mu venovať aj v L.. Matke neuložil povinnosť podať návrh vo veci samej s poukazom na to, že nariadil neodkladné opatrenie, obsah ktorého by bol totožný s výrokom vo veci samej. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Otec podal odvolanie proti uzneseniu okresného súdu. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Podľa neho matka zatajila, že pracuje v N. a každý deň cestuje s deťmi cez H. I. J., kde navštevujú základnú školu. Starší A. sa mu opakovane s plačom zdôveril, že nechce prestúpiť na inú školu do L. a chce hrať hokej. Na škole, kde ho chce matka preradiť, v L., nie je hokejové zameranie. Riaditeľ školy podľa otca uviedol, že maloletému nebude povolené počas školy navštevovať tréningy, nakoľko nie sú športová škola. Mladší C. sa vyjadril, že chce chodiť do školy, kde bude chodiť A.. Poukázal na to, že v L. sa nachádza aj športová škola. Podľa otca matka zavádza súd, že starší A. nebude môcť navštevovať školský klub. Riaditeľ ZŠ v H. I. J. otcovi potvrdil, že všetky deti majú nárok na školský klub detí do konca 4. ročníka. Staršie deti môžu od riaditeľa dostať výnimku, ak vyvstane potreba. V čase, keď má otec pracovné voľno, vie sám deti vyzdvihnúť zo školy alebo môže prísť starý otec. Otec bol toho názoru, že A. môže chodiť na hokej aj keď má astmu. Začal trénovať po tom, čo mu to dovolil lekár a obrana matky zo zdravotných problémov nie je na mieste. Deti žijú od minulého roku v L. a matka pracuje v N.. Otec býva v N. - D.. Doteraz nevznikol problém ohľadom režimu maloletých. Otec poprel, že by deti museli vstávať o 04.30 hod. Tvrdil, že vstávajú až o 06.00 hod., matka chodí do práce na 07.30 hod. až 08.00 hod. Z práce chodí najneskôr o 15.30 hod., pričom školský klub je do 16.00 hod., s výnimkou aj pre staršie deti. Otec namietal, že ZŠ v L. je bez športového zamerania. Deti cez vyučovanie netrénujú a mimoškolské krúžky sú zamerané aj na šport, ale nejedná sa o športové zameranie školy. Namietal, že nebol vykonaný pohovor s maloletými deťmi zo strany súdu alebo kolízneho opatrovníka. Vytýkal okresnému súdu, že rozhodol v konečnom rozhodnutí bez toho, aby bol bezprostredne ohrozený život a zdravie maloletých detí. Nebol podľa neho riadne zistený skutkový stav a vec bola preto nesprávne právne posúdená.

3. Matka sa vyjadrila k odvolaniu otca. Žiadala odvolanie zamietnuť v plnom rozsahu. Uviedla, že to, že pracuje ako administratívny pracovník v N., bolo okresnému súdu známe od začiatku pojednávania. Prestup riešila z dôvodu, že školský klub maloletých detí je na akejkoľvek základnej škole len do I. stupňa do 16.00 hod., čo jej umožnilo chodiť do práce tak, aby deti vedela včas vyzdvihnúť. Keďže škola neumožní dieťaťu navštevovať ju v ranných hodinách a bez školského klubu by sa nemalo kde nachádzať, by sa príchody matky do práce výrazne posunuli v poobedňajších hodinách. Uviedla, že jej pracovná doba je 7 a pol hodiny vrátane prestávky. V stredu pracuje do 17.00 hod. Otec javí záujem o deti len sporadicky. Matka uviedla, že syn chodí na karate v L.. Uviedla, že ZŠ v H. I. J. nedokáže vopred garantovať staršiemu dieťaťu prijatie do školského klubu a odkázala na emailovú komunikáciu s riaditeľom školy v H. I. J.. Otca zaujíma len hokej a nezaujíma ho bezpečnosť, ani vzdelanie samotné. Matka uviedla, že nie je dôvod, aby A. nemohol navštevovať hokejový klub E. H., ak bude chcieť. Tréningy mávajú aj cez víkendy, kedy sa môže otec realizovať. Syn by sa len nezúčastnil dvojfázových tréningov, ktoré sú počas vyučovania, ale chodil by na tie, ktoré mu umožní vyučovanie. Takto fungujú aj niektorí synovi spolužiaci, ktorí nenavštevujú ZŠ F. H., ale hrajú za E. H.. Hranie za klub nie je podmienené návštevou tejto základnej školy. Mladší C. hokej aktívne nikdy nehral a nechcel hrať. Otec ho bez vedomia matky zapísal do klubu E.. Matka uviedla, že sa informovala aj na škole v L. športového zamerania ZŠ G. XX, avšak táto škola otvára hokejové triedy až od II. stupňa, teda od 5. ročníka základnej školy, kde sa robia aj talentové skúšky. Uviedla, že maloletý A. dlhšiu dobu netrénoval kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu. Maloletý je riešený v alergiológickej ambulancii v L., nakoľko trpí ponámahovou astmou. Matka riešila s lekárkou vhodnosť športu, ktorá odporučila plávanie a hokejové tréningy spočiatku, kým nezaberie liečba, odporučila vyradiť. Syn dostal ambulantnú liečbu v liekovej forme, ktorá mu mala zabezpečiť rozšírenie pľúc, aby samotné tréningy udýchal. Neskôr lieky po konzultácii s alergiológom museli vysadiť, kvôli vedľajším negatívnym účinkom.

Podľa nej otec nerešpektoval uvedené a zaťažoval maloletého tréningmi so staršími žiakmi s cieľom dobehnúť zameškané. Otec si fanaticky presadzuje hokej, ale neprihliada na zdravie dieťaťa. Základná škola, na ktorú maloleté deti chce zapísať, ponúka aktívne vyplnenie voľného času aj cez rôzne športové a iné krúžky. Nachádza sa blízko bydliska matky, čo umožňuje maloletým samostatnosť, jednoduchší chod a ich zabezpečenie zo strany matky. Matka pripojila email s riaditeľom ZŠ a MŠ F. H. a výpis z lekárskej evidencie maloletého A..

4. Otec sa vo svojej replike vyjadril k vyjadreniu matky. Uviedol, že starší A. sa chce venovať hokeju, ktorý hrá od svojich troch rokov a matka má možnosti, aby deti naďalej navštevovali ZŠ v H. I. J.. Matke nič nebráni, aby starší syn dochodil I. stupeň ZŠ na športovej škole v H. I. J. a prestúpil na II. stupeň ZŠ športovej školy v L. v školskom roku 2026/2027, s čím by otec súhlasil.

Matka podľa neho nechce umožniť deťom venovať sa športu, ku ktorému ich on vedie. Mladší syn sa prestal venovať hokeju z dôvodu, že je podľa názoru matky kontaktný, agresívny šport, ale dovolila mu navštevovať karate. Deti stratia rok namiesto pokračovania na športovej škole, pričom matka ani potom nebude súhlasiť s prestupom na športovú školu. Poukázal aj na názor maloletého A., ktorý sa v jeho prítomnosti vyjadril, že nechce meniť školu, hľadať si nových kamarátov a chce chodiť do školy v H. I. J.. Uviedol, že býva 3 km od školy a počas týždňa máva voľné pracovné dni, kedy sa deťom vie venovať, avšak matka si vyhradzuje, že je oprávnený sa stretávať s deťmi len každý druhý víkend v mesiaci, čo je predmetom sporu pred Okresným súdom Trenčín č. k. 32P/183/2022. Poukázal na ďalšie konfliktné situácie, ktoré má s matkou.

5. Otec doplnil svoju repliku a uviedol, že deti majú s ním dobrý vzťah, má o ne záujem a poukázal na záverečnú správu Centra pre deti a rodiny zo dňa 07.04.2025. Deti sa vyjadrili pozitívne k športom, čo podporuje názor otca. Otec predložil záverečnú správu Centra pre deti a rodiny M. zo dňa 07.04.2025.

6. Matka sa vyjadrila vo svojej duplike k replike otca. V súvislosti so správou Centra pre deti a rodiny M. uviedla, že komunikácia prebieha s otcom prostredníctvom elektronickej pošty, kde sa striktnie drží vecnej a konštruktívnej roviny. Poukázala na to, že otec má zákaz priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 3 m s výnimkou účasti na civilnom, trestnom, správnom, či obdobnom konaní pred orgánmi štátnej a verejnej správy. Vzhľadom na aktuálne skoré štádium matkinho tehotenstva a pretrvávajúce konflikty s otcom detí, nereaguje na otcove komunikačné prejavy nezodpovedajúce zásadám slušnosti a vecnosti. Uviedla, že preferuje, aby sa styk s otcom realizoval každý druhý víkend, keďže deti počas školského týždňa majú nastavený pevný režim. Otec dlhodobo nie je schopný zabezpečiť riadnu prípravu detí na školskú dochádzku, kedy opakovane chýbali vypracované domáce úlohy a neboli splnené školské povinnosti. Otec pravidelne nesleduje školský informačný systém Edupage, v ktorom sú zverejňované domáce úlohy a pokyny do školy. Napriek všetkým okolnostiam opakovane na vlastné náklady matka zabezpečila dopravu detí do bydliska otca, čím prejavila maximálnu ústretovosť a záujem zachovania vzťahu medzi deťmi a otcom. Uviedla, že obe maloleté deti boli prijaté na Základnú školu J. XX J. L. s nástupom od 01.09.2025. Škola v mieste bydliska im umožní lepšie využívať voľný čas, vytvoriť si nové sociálne väzby a stabilitu prostredia. Deti budú môcť samé dochádzať do školy pešo bez nutnosti presunu rodičom. Zmena školy neohrozuje možnosť športovej činnosti detí, nakoľko členstvo hokejového klubu nie je podmienené konkrétnou školou. Uviedla, že vzhľadom na jej tehotenstvo je zmena školy prakticky a zdravotne nevyhnutnou súčasťou zabezpečenia riadnej osobnej starostlivosti, nakoľko po narodení dieťaťa nebude môcť denne zabezpečovať prepravu detí do vzdialenej školy. Matka pripojila email zo dňa 4. marca 2025 so ZŠ F. H. J. H. I. J. a ďalšie písomné dokumenty týkajúce sa komunikácie s otcom.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d/ CSP), preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) s prihliadnutím na vady konania iba ak mali za následok nesprávne rozhodnutie (§ 67 CMP) a napadnuté rozhodnutie postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

8. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo založené na tom, že je v najlepšom záujme nahradiť súhlas otca s prestupom resp. zápisom maloletých detí do ZŠ v L. vzhľadom na osvedčené okolnosti na strane rodičov.

9. Otec vo svojom odvolaní vytýkal, že maloletý A. môže navštevovať školský klub v pôvodnej škole. Syn chce hrať ďalej hokej. A. C. chce chodiť do rovnakej ZŠ ako starší syn. Otec alebo starý otec môžu deti vyzdvihnúť zo ZŠ v H. I. J., pričom aj matka to má cestou pri dochádzaní do práce v N..

10. Odvolaciemu súdu bol zo strany kolízneho opatrovníka predložený pracovný rozpis otca, ktorý je dopredu daný a otec podľa neho pracuje vo viaczmennej prevádzke. Taktiež bolo zistené, že otec nezabezpečoval napriek dohode rodičov starostlivosť s maloletými deťmi počas školských prázdnin. Matka bola preto nútená deti dať do starostlivosti svojich rodičov v H. E., kde sa deti nachádzajú. Matka čaká ďalšie dieťa.

11. Po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj listinnými dôkazmi predloženými v odvolacom konaní odvolací súd mal taktiež za to, že bola dostatočne osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania vzhľadom na ohrozenie záujmu maloletých detí, týkajúceho sa nahradenia prejavu vôle otca so zápisom do ZŠ v L.. Podľa názoru odvolacieho súdu je uznesenie okresného súdu vecne správne a v súlade s § 387 ods. 1 CSP ho preto v plnom rozsahu potvrdil, pričom v súlade s § 387 ods. 2 CSP sa plne stotožnil aj s odôvodnením napadnutého uznesenia

12. Okresný súd vo svojom rozhodnutí správne zohľadnil zmysel a účel sledovaný právnou úpravou neodkladných opatrení, ktorým je ochrana práv detí a účastníkov konania odôvodnená v prípadoch ich ohrozenia. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčilo dané právo a súčasne neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Potreba dočasnej úpravy nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletých detí.

13. Reagujúc na odvolacie námietky otca odvolací súd v prvom rade udáva, že otec v tomto konaní neosvedčil, že je schopný účinne vypomáhať matke v súvislosti so školskou dochádzkou maloletých detí do H. I. J.. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka a v súvislosti s poskytnutým pracovným kalendárom je osvedčené, že otec má vopred naplánovaný týždeň so striedajúcimi sa rannými, poobednými a nočnými smenami, čo vylučuje z jeho strany možnosť zabezpečovať dochádzku a vyzdvihovanie maloletých detí zo ZŠ v H. I. J. na pravidelnej báze. Občasné dva voľné dni v týždni, nezabezpečujú dostatočne možnosť pravidelnej starostlivosti o ne zo strany otca. Otec neosvedčil ani svoje tvrdenia, že to môže a vie účinne zabezpečiť jeho otec t. j. starý otec maloletých detí. Za týmto účelom nepredložil žiadne čestné prehlásenie ani iný dôkazný prostriedok.

14. Z emailovej komunikácie s riaditeľom ZŠ v H. I. J. nevyplýva, že škola vie garantovať prijatie do školského klubu aj staršieho A., keďže ide o výnimku povoľovanú školou len v prípade voľných kapacít. Takto nie je osvedčené ani otcove tvrdenie o tejto možnosti, preto je jej poskytovanie neisté. Za situácie, keď matka nastúpi na materskú dovolenku, bude s pribudnutím ďalšieho dieťaťa nesporne obmedzená v možnostiach cestovať s deťmi do ZŠ mimo ich bydliska. Za vyššie uvedených okolností je v záujme maloletých detí, aby navštevovali ZŠ, ktorá je blízko bydliska matky v L.. U maloletého C. nástupom do ZŠ dôjde k veľkým zmenám v jeho živote a dennom režime, ktorá si bude vyžadovať zvýšené úsilie rezidentného rodiča; možno odôvodnene predpokladať potrebu dlhšieho času venovanému príprave dieťaťa na vyučovanie.

15. Otec v tejto súvislosti neosvedčil, že je schopný túto starostlivosť účinne zabezpečovať alebo pri nej aktívne pomáhať, pričom jeho argumentácia bola koncentrovaná predovšetkým na hokejovú mimoškolskú činnosť staršieho syna A.. Návštevou ZŠ v L. však nie je zmarená možnosť navštevovať hokejové tréningy. Pokiaľ matka argumentovala, že aj iné deti nenavštevujúce športovú ZŠ v H. I. J. môžu navštevovať hokejové tréningy, otec uvedené nijako nepopieral. Berúc do úvahy pracovnú vyťaženosť otca, nízky vek maloletých a skutočnosť, že prevažná časť osobnej starostlivosti je zabezpečovaná zo strany matky, v najlepšom záujme detí v danej situácii je návšteva ZŠ v ich bydlisku.

16. Pre úplnosť k námietke otca, podľa ktorej deti neboli vypočuté, odvolací súd dodáva, že vzhľadom na potrebu dočasnej úpravy v kontexte s neosvedčenými tvrdeniami otca, v štádiu konania o neodkladnom opatrení, v rámci ktorého sa nevykonáva riadne a úplné dokazovanie, nebolo zistenie

názoru maloletých nevyhnutné pre rozhodnutie. Odvolací súd pritom považuje za dôvodné otca poučiť, že sa môže návrhom vo veci samej domáhať rozhodnutia o nezhode rodičov ohľadom určenia ZŠ, ktorú by mali maloleté deti ďalej navštevovať. Až vo veci samej možno vykonať komplexné dokazovanie, v rámci ktorého bude možné sa vysporiadať so všetkými námietkami a argumentmi rodičov, či už ohľadom zdravotného stavu, preferencií maloletých detí a možností oboch rodičov zabezpečiť návštevu školského zariadenia mimo bydliska rodičov, resp. základnej školy športového zamerania. Je však predovšetkým na oboch rodičoch, aby rešpektovaním najlepšieho záujmu maloletých detí našli také riešenie, ktoré budú schopní aj reálne zabezpečiť.

17. Na základe vyššie uvedených úvah odvolací súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu. Pokiaľ išlo o trovy konania, rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko žiaden z účastníkov ju nežiadal priznať.

18. Toto rozhodnutie prijal senát hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).