

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1C/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824202025
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7824202025.7

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Silviou Majerníkovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 1.050,89 EUR, takto

rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.050,89 EUR v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 16.9.2024 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.050,89 EUR a náhrady trov konania. A to titulom zodpovednosti žalovaného ako vodiča za škodu spôsobenú dňa 15.6.2021 motorovým vozidlom zn. D. E. s EČV: F., ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalobcu, v dôsledku čoho žalobca vyplatil poistné plnenie vo výške 1.050,89 EUR.
- Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 23.7.2025. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 20.6.2025 v zmysle ust. § 106 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa na nariadené pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. V predvolaní na pojednávanie bol poučený o tom, že ak sa sporová strana na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní na návrh druhej strany súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie. Žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť z tohto dôvodu podľa ust. § 274 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.
- Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.
- Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
- Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, súčasne neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní vôbec, pričom žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, na základe čoho boli splnené podmienky pre postup podľa ust. § 274 CSP. Súd považuje za potrebné uviesť, že formulácia ustanovenia § 274 CSP je jednoznačná a v prípade kumulatívneho splnenia zákonných podmienok ukladá súdu povinnosť vydať kontumačný

rozsudok. Treba mať tiež na pamäti, že nerešpektovanie zákonného znenia jednoznačne formulovanej procesnej normy môže narážať na ústavný princíp legality výkonu štátnej moci v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, preto nevydanie kontumačného rozsudku napriek splneniu zákonných podmienok treba považovať za výnimočný procesný postup, ktorý má vždy zohľadňovať mimoriadne okolnosti konkrétneho prípadu. V danom prípade sa žalovaný nedostavil na ďalšie pojednávanie vo veci bez ospravedlnenia, pričom z obsahu súdneho spisu nevyplývajú žiadne výnimočné okolnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že vydanie kontumačného rozsudku v predmetnom prípade by mohlo mať za následok porušenie práva žalovaného na spravodlivý proces. Žalovaný v konaní nevyvinul žiadnu procesnú aktivitu. Samotná skutočnosť, že právna úprava rozsudku pre zmeškanie je pomerne prísna a má závažné následky pre stranu, ktorá zmešká pojednávanie, nemôže byť dôvodom, aby sudy bez preukázania výnimočných okolností konkrétneho prípadu postupovali v rozpore s dikciou zákona (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/13/2024 zo dňa 20.2.2025).

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, pre ktorý prípad možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 2 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.