

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 25T/1/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010002  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010002.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25T/1/2025

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 23.07.2025, takto

**r o z h o d o l :**

25T/1/2025

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. A., trvale bytom E. F. XX, prechodne bytom G., H. XXXX/XX, nezamestnaný, ženatý, t.č. v ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e :

dňa 16.08.2024 v čase o 23:27 hod. v meste G. I. I. J. pred pobočkou 365.banky odcudzil poškodenému K. L. tašku na notebook zn. Solight s vecami, ktoré sa v tom čase v taške nachádzali, a to takým spôsobom, že odzadu pristúpil k poškodenému, ktorý v tom čase sedel na lavičke, pričom ako ho objal okolo ramien so slovami „serus kamarát“, zvesil mu cez hlavu popruh tašky na notebook zn. Solight s obsahom vecí - notebook zn. Vision book s nabíjačkou, mobilný telefón zn. Oppo A38, šperkovnica s prsteňom z bieleho zlata so zirkónom, bezdrôtová myš zn. Yenkee, slúchadla zn. HiFuture, USB kľúč zn. Maxell 64 GB, ľadvinka zn. Nike s finančnou hotovosťou vo výške minimálne 590,- Eur a následne z miesta utiekol preč, čím poškodenému K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., L. XXXX/XX spôsobil

odcudzením vecí škodu vo výške 430,- Eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške minimálne 590,- Eur, a teda celkovú škodu vo výške minimálne 1020,-Eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spôsobil malú škodu a uvedený čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému K. L., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom G., L. XXXX/XX, škodu vo výške 590 (päťstodeväťdesiat) €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený K. L., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom G., L. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 02.01.2025 obžalobu na obvineného A. B. pod č.k. Pv/230/24/3305-10 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.08.2024 v čase o 23:27 hod. v meste G. I. I. J. pred pobočkou 365.banky odcudzil poškodenému K. L. tašku na notebook zn. Solight s vecami, ktoré sa v tom čase v taške nachádzali, a to takým spôsobom, že odzadu pristúpil k poškodenému, ktorý v tom čase sedel na lavičke, pričom ako ho objal okolo ramien so slovami „serus kamarát“, zvesil mu cez hlavu popruh tašky na notebook zn. Solight s obsahom vecí - notebook zn. Vision book s nabíjačkou, mobilný telefón zn. Oppo A38, šperkovička s prsteňom z bieleho zlata so zirkónom, bezdrôtová myš zn. Yenkee, slúchadla zn. HiFuture, USB kľúč zn. Maxell 64 GB, ľadvinka zn. Nike s finančnou hotovosťou vo výške 600,- Eur a následne z miesta utiekol preč, čím poškodenému K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G., L. XXXX/XX spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 430,- Eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 600,- Eur, a teda celkovú škodu vo výške 1030,-Eur.

Okresný súd Prievidza pod č.k. 25T/1/2025-105 dňa 13.01.2025 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu škody. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor.

Súd na hlavných pojednaniach dňa 21.05.2025 a dňa 23.07.2025 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného K. L., svedkyne K. L., oboznámením odborných vyjadrení subjektu IkarCOM, s.r.o. zo dňa 09.10.2024 (č.l. 36), subjektu Zlatníctvo KORUND plus Tatiana BUJNOVÁ zo dňa 09.10.2024 (č.l. 38), subjektu RAUL RODRIGEZ ROMERO zo dňa 09.10.2024 (č.l. 40) v zmysle § 268 ods. 5 Trestného poriadku, v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehratím kamerového záznamu Mestskej polície Partizánske zo dňa 16.08.2024 nachádzajúcim sa na CD nosiči na č.l. 42, oboznámením ostatného spisového materiálu v zmysle § 269 Trestného poriadku (zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 1-2, uznesenie o vrátení vecí z č.l. 34, zápisnica o vrátení vecí z č.l. 35, zápisnica o vydaní vecí z č.l. 42, zápisnica o obhliadke miesta činu z č.l. 46-47 s fotodokumentáciou z č.l. 48-54, zápisy o dychovej skúške poškodeného z č.l. 57-58, správa 365 banky z č.l. 61, trestný rozkaz z č.l. 105, odpor

z č.l. 108, uznesenie z č.l. 109, opatrenie z č.l. 197, lustrácia ZVJS z č.l. 203, odpis z RT z č.l. 204-206, lustrácia GP SR z č.l. 207-218, lustrácia CESDaP z č.l. 219-224, lustrácia CDB z č.l. 225).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 21.05.2025 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Vo svojej výpovedi uviedol, že je ženatý, má štyri deti. Bije sa za peniaze. Mesačný príjem má cca 3.000 €. Ku skutku uviedol, že toho večera odchádzal domov cez námestie a zastavil sa pri poškodenom, rozprávali sa spolu a obžalovaný sa opýtal poškodeného, či by mu mohol dať tú tašku pre chlapca do školy na knihy. Poškodený mu povedal, že si ju môže zobrať, tak si ju zobral. Asi o 5 sekúnd sa poškodený rozbehol za ním a začal mu škaredo nadávať, tak obžalovaný od neho radšej ušiel, aby sa s ním nepobil, lebo videl, že poškodený je napitý a hodil jeho tašku na zem a odišiel. On poškodenému nič neodcudzil, tú tašku ani neotvoril. Poprel, že by spáchal skutok tak, ako mu je kladený za vinu. Poškodeného nepozná, prvýkrát sa s ním stretol v ten večer. Poprel, že by poškodeného objal, ani mu tú tašku nezvesil z ramena, či krku. Poškodený mal tú tašku pri sebe a s jeho súhlasom si tú tašku zobral. Na otázky prokurátora uviedol, že poškodený išiel oproti nemu a začali sa rozprávať a poškodený si sadol a vtedy išiel obžalovaný k nemu bližšie a opýtal sa ho, či by mu nemohol dať tú tašku pre chlapca do školy. Asi o päť sekúnd ho poškodený začal naháňať. Obžalovaný ušiel, aby sa s ním nepobil. Keď mu poškodený dal tú tašku, tak odišiel a poškodený začal ziapať, tak obžalovaný ušiel cez koľajnice a tú tašku hodil tam na zem. Poškodený na neho pôsobil agresívne. Na otázky súdu obžalovaný uviedol, že to bolo cca po 23:00 hod., bolo to v auguste. Má vedomosť o tom, že zo skutku existuje aj kamerový záznam. Tú tašku hodil pred poškodeným na trávu. Poprel, že by z tašky niečo vzal.

Poškodený K. L. na hlavnom pojednávaní dňa 21.05.2025 uviedol, že obžalovaného pozná len z videnia. Bolo to 16.08.2024 večer. Sedel pred 365 bankou a obžalovaný mu odcudzil tašku a dal sa na útek. Poškodený sa za ním rozbehol a kričal po ňom, aby mu tú tašku vrátil. Obžalovaný ku nemu pristúpil odzadu. Zo skutku existuje aj kamerový záznam, ktorý videl. Poprel, že by si od neho bol obžalovaný tú tašku vypýtal. Túto by mu nedal, lebo mal v nej cennosti. Na otázky prokurátora uviedol, že to bolo cca o pol dvanástej večer. Išiel z podniku Baťovka pub domov, mal aj vypité. Sadol si na lavičku na osvetlenom mieste a fajčil. Obžalovaný k nemu prišiel nečakane odzadu a povedal mu „Serus kamarát“ a strhol mu tašku a utekal preč. Poškodený mal tú tašku prehodenú cez pravé rameno a mal ešte malú tašku, ktorú mal v tej taške od notebooku. Poškodený za ním začal utekať, ale obžalovaný zašiel za podchod a stratil sa mu pri koľajniciach, tak poškodený išiel na políciu oznámiť skutok. V taške mal notebook, bezdrôtovú myš, telefón, cigarety, zapaľovač, mal tam malú kapsičku s dokladmi a hotovosť cca do 600 €, tieto chceli použiť s priateľkou na dovolenke. Mal tam aj kľúče od domu. V taške bol aj zlatý prsteň, lebo chcel na dovolenke požiadať priateľku o ruku. Tie peniaze mali vybraté z bankomatu. Na dovolenku odchádzali 21.08.2024. Obžalovanému sa nijako nevyhrážal. Na otázky obžalovaného poškodený uviedol, že mu na polícii vrátili všetko okrem hotovosti, pričom notebook bol trochu poškodený. Tie veci mu boli vrátené až po dovolenke. Na otázky súdu poškodený uviedol, že ohľadne hotovosti to môže dosvedčiť jeho priateľka. Tie peniaze mali v hotovosti, lebo ich dostali od priateľkinej mamy. V ten večer si kupoval aj cigarety, tak tam mohlo byť cca o 5,40 € menej. Peniaze mal v taštičke, ktorú mal v taške s notebookom. Tú dovolenku plánoval preto, lebo chcel priateľku požiadať o ruku, ale veci mu boli vrátené až po dovolenke.

Svedkyňa K. L. na hlavnom pojednávaní dňa 23.07.2025 uviedla, že obžalovaného nepozná, poškodený je jej priateľ, sú spolu dva roky. Ku skutku uviedla, že večer stretla priateľa a ten jej povedal, že mu niekto ukradol tašku, kde mal aj hotovosť, ktorú dostala ona od svojej mamy. Chceli ich použiť ako vreckové na dovolenku. Dostala cca 600 €. Poškodený nosí všetko pri sebe, nechcel to doma nechávať. Peniaze boli určené výhradne na dovolenku. Tie peniaze im neboli vrátené. Na otázky obhajcu obžalovaného svedkyňa uviedla, že mama jej tie peniaze dala cca mesiac pred dovolenkou, dala ich jej. Svedkyňa dala tie peniaze poškodenému asi deň pred skutkom. Mali založené obaja účty v banke, ale tieto peniaze si nechávali ako hotovosť, aby ich potom nemuseli vyberať. Poškodený pije alkohol príležitostne, hazardné hry nehráva. Na otázky obžalovaného svedkyňa uviedla, že prsteň už má doma. Svedkyňa tiež uviedla, že bola hľadať tú tašku aj s policajtom. Na otázky súdu svedkyňa uviedla, že skutok sa stal 16.08.2024, dala mu približne 600 €, mohlo to byť cca 590 €, pričom mama jej dala 600 €.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu (č.l. 46-47) vyplýva, že dňa 17.08.2024 bola vykonaná obhliadka miesta činu v G. I. M. I. N. na trávinatej ploche vedľa východu z podchodu. Obhliadka začala o 05:15 hod. a zúčastnili sa jej poverený príslušník OO PZ Partizánske, kriminalistický technik a nezúčastnená

osoba. Objektom obhliadky bola ľadvinka zn. I., ktorá bola voľne položená na zemi približne 40 cm od steny podchodu. Na ľadvinke sa nachádzajú dve priehradky na zips, kde obe boli otvorené. Objektom obhliadky je taktiež notebooková taška čiernej farby s veľkým a malým popruhom, s dvoma červenými pásikmi na prednej strane a vreckom na suchý zips. Na taške je jedna priehradka, ktorá je otvorená. V ľadvinke sa nachádzali nasledovné veci: 1 kus bankomatová karta Trendy na meno poškodeného, 1 kus karta poistenca Dôvera na meno poškodeného, 4 kusy papierových ústrižkov, 2 kusy tablety v obale, 1 kus pero modrej farby. V notebookovej taške sa nachádzali nasledovné veci: 1 kus notebook zn. Vision book striebornej farby, 1 kus mobilný telefón zn. Oppo tmavej farby v priesvitnom obale, 1 kus šperkovnica hnedej farby, 1 kus prsteň z bieleho kovu s bielym kamienkom, 1 kus nabíjačka na notebook, 1 kus bezdrôtová myš zn. Yenkee, 1 kus biely obal na slúchadla zn. HiFuture, 1 kus USB kľúč zn. Maxell 64 GB, 1 kus zväzok kľúčov s čipom, 1 kus cigarety zn. B. J., 1 kus zapaľovač zn. Clipper, 1 kus lízatko Chupa-Chups. Na mieste bolo zaistených 5 kusov stôp, a to 2 kusy pachové stopy, 1 kus biologická stopa a 2 kusy vecné stopy. Miesto bolo aj fotograficky zdokumentované v počte 38 fotografií (č.l. 48-54).

Z uznesenia o vrátení veci zo dňa 29.08.2024 (č.l. 34) a zápisnica o vrátení veci zo dňa 26.09.2024 (č.l. 35) vyplýva, že poškodenému boli vrátené nasledovné veci: ľadvinka zn. Nike s obsahom vecí: 1 kus bankomatová karta Trendy na meno poškodeného, 1 kus karta poistenca Dôvera na meno poškodeného, 4 kusy papierových ústrižkov, 2 kusy tablety v obale, 1 kus pero modrej farby. Ďalej mu bola vrátená notebooková taška čiernej farby s obsahom vecí: 1 kus notebook zn. Vision book striebornej farby, 1 kus mobilný telefón zn. Oppo tmavej farby v priesvitnom obale, 1 kus šperkovnica hnedej farby, 1 kus prsteň z bieleho kovu s bielym kamienkom, 1 kus nabíjačka na notebook, 1 kus bezdrôtová myš zn. Yenkee, 1 kus biely obal na slúchadla zn. HiFuture, 1 kus USB kľúč zn. Maxell 64 GB, 1 kus zväzok kľúčov s čipom, 1 kus cigarety zn. B. J., 1 kus zapaľovač zn. Clipper, 1 kus lízatko Chupa-Chups.

Z odborného vyjadrenia subjektu IKarCOM s.r.o. zo dňa 09.10.2024 (č.l. 36) vyplýva, že celková hodnota vecí, a to 1 kus notebook zn. Vision book striebornej farby s nabíjačkou, 1 kus mobilný telefón zn. Oppo tmavej farby v priesvitnom obale, 1 kus bezdrôtová myš zn. Yenkee, 1 kus biely obal na slúchadla zn. HiFuture a 1 kus USB kľúč zn. Maxell 64 GB je ku dňu 16.08.2024 suma 260 €.

Z odborného vyjadrenia subjektu Zlatníctvo KORUND plus Tatiana BUJNOVÁ zo dňa 09.10.2024 (č.l. 38) vyplýva, že celková hodnota vecí, a to 1 kus šperkovnica hnedej farby a 1 kus dámsky prsteň z bieleho zlata so zirkónom je ku dňu 16.08.2024 suma 160 €.

Z odborného vyjadrenia subjektu RAUL RODRIGEZ ROMERO zo dňa 09.10.2024 (č.l. 40) vyplýva, že celková hodnota vecí, a to 1 kus ľadvinka zn. Nike a 1 kus taška na notebook zn. Solight je ku dňu 16.08.2024 suma 10 €.

Zo zápisu o dychovej skúške poškodeného (č.l. 57) vyplýva, že bol dňa 17.08.2024 o 00:45 hod. podrobený dychovej skúške s výsledkom 1,11 mg/L alkoholu v dychu.

So súhlasom strán súd v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku pripustil vykonanie dôkazu, a to prehratie videozáznamu uloženého na pevnom médiu CD nosiči (č.l. 42), ktorý poskytla Mestská polícia Partizánske. Ide o kamerový záznam zo dňa 16.08.2024 v čase od 23:20 hod. do 23:59 hod. z kamery umiestnenej na I. J. E. G.. Na kamerovom zázname vidieť v čase o 23:23 hod. ako obžalovaný prechádza I. J. E. G. v smere od prechodu pre chodcov cez ulicu H. k vstupu do podchodu cez železničnú trať, kde v tom istom čase vychádza z podchodu poškodený, ktorý smeruje k lavičke oproti pobočke 365 banky na I. J. E. G.. V čase o 23:24 hod. sa obe osoby stretávajú, poškodený si sadá na lavičku, pričom obžalovaný prechádzajúc okolo sa pozrie na poškodeného a pokračuje ďalej smerom k podchodu, kde ostáva čakať obďaleč medzi uvedenou lavičkou a vstupom do podchodu. Poškodený sedí na uvedenej lavičke, pričom v čase 23:26 hod. je vidno obžalovaného, ako sa pomaly od chrbta približuje k sediacemu poškodenému, toho v čase o 23:27 hod. od chrbta objíma okolo ramien a následne popri tom, ako ho objíma, mu vyťahuje cez hlavu prevesenú tašku a následne najskôr odchádza a neskôr už uteká s taškou preč smerom k podchodu popri železničnej stanici cez koľaje smerom na I. N.. V čase o 23:28 hod. sa poškodený postaví z lavičky a krokom ide smerom za obžalovaným.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je ženatý, má štyri deti, nezamestnaný. Z lustrácie v systéme ZVJS vyplýva, že obžalovaný je aktuálne vo výkone väzby v ÚVV Ilava v inej trestnej veci vedenej pod ČVS: KRP-66/2-VYS-BB-2025 od 20.06.2025. Podľa lustrácie

v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR (č.l. 219-224) obžalovaný bol od roku 2017 päťkrát priestupkovo postihnutý, pričom v jednom prípade išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, v jednom prípade išlo o priestupok proti majetku, v jednom prípade išlo o neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa a v dvoch prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 204-206) vyplýva, že tento má evidovaných štrnásť záznamov (v dvoch prípadoch mu bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody a v jednom prípade došlo k uznaniu cudzieho rozhodnutia). Obžalovaný bol odsúdený za rôznu trestnú činnosť i nepodmienečnými trestami odňatia slobody, a to v jednom prípade i súdom iného členského štátu Európskej únie. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/34/2021 zo dňa 30.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/96/2021 zo dňa 16.07.2021 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/34/2021 zo dňa 14.02.2022, právoplatným dňa 16.02.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného v tom čase na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 29.12.2023.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Obžalovaný využil právo urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Vo svojej výpovedi v podstate priznal, že sa zmocnil tašky poškodeného, avšak podľa jeho vyjadrenia mu ju poškodený dal, keď si ju obžalovaný od neho pýtal pre svojho syna. Zároveň sa bránil tým, že nemohlo ísť o trestný čin, nakoľko boli veci poškodenému vrátené, čo tento aj sám priznal. Obžalovaný je však zo spáchania predmetného skutku obžalobou mu kladeného za vinu usvedčovaný výpoveďou poškodeného, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný za ním prišiel odzadu, keď sedel na lavičke pred 365 bankou a povedal mu „serus kamarát“ a zároveň mu zvesil tašku od neotebooku, ktorú mal prevesenú cez rameno. Zároveň poškodený poprel tvrdenie obžalovaného, že mu túto tašku dal pre jeho syna, čo odôvodnil tým, že v tej taške mal hodnotné veci ako peniaze, svoje doklady, zásrubný prsteň. Poškodený sa zároveň vyjadril aj k obsahu odcudzenej tašky, kde potvrdil, že mu boli vrátené všetky veci okrem finančnej hotovosti, kde sa vyjadril, že tam mal cca 600 €, avšak si ešte kúpil cigarety v ten večer. Obžalovaný je z predmetného skutku usvedčovaný i výpoveďou svedkyne K. L. (priateľky poškodeného), ktorá potvrdila, že poškodený mal pri sebe hotovosť vo výške minimálne 590 €, tieto peniaze svedkyňa dala jej matka a tieto im mali slúžiť ako vreckové na plánovanú dovolenku. Obžalovaný je z predmetného skutku usvedčovaný i kamerovým záznamom z mestskej kamery zachytávajúcej verejné priestory ulice H. E. G., z ktorého vyplynulo, že obžalovaný prišiel pomaličky odzadu k poškodenému, ktorého najskôr od chrbta objal okolo ramien a popri tom mu vytiahol cez hlavu prevesenú tašku a následne najskôr odišiel krokom a neskôr sa rozutekal s taškou preč smerom k podchodu popri železničnej stanici cez koľaje smerom na Nitriansku cestu. Obžalovaný je z predmetného skutku usvedčovaný i zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ako i odbornými vyjadreniami k hodnote odcudzených vecí. Na základe týchto dôkazov bola obrana obžalovaného, že mu poškodený predmetnú tašku daroval vyvrátená a jeho vina preukázaná bez dôvodných pochybností, a to jednak vzhľadom na okolnosť, na ktorú poukázal aj samotný poškodený, že sa v taške nachádzali rôzne cenné veci, ako napr. taštička s dokladmi a finančnou hotovosťou, notebook, snubný prsteň, mobilný telefón, teda bolo by nelogické, aby obžalovanému tašku s takýmto obsahom daroval. Taktiež bola obrana obžalovaného vyvrátená prehratým kamerovým záznamom, z ktorého bolo možné vzhliadnuť na spôsob, akým sa obžalovaný zmocnil predmetnej tašky, kde sa obžalovaný pomaly prikradol k poškodenému a zneužil jeho stav po ovplyvnení alkoholom a predmetnú tašku mu zvesil počas toho, ako poškodeného odzadu objal, kde sa neskôršie z miesta rozbehol preč smerom cez koľaje, čo opäť nesvedčí o tom, že by mu bola taška zo strany poškodeného darovaná. Súd však na základe vykonaného dokazovania skutok mierne upravil vo vzťahu k preukázanej výške spôsobenej škody na odcudzenej hotovosti, kde sa svedkyňa K. L. vyjadrila, že od matky dostala síce čiastku 600 €, avšak podľa jej vyjadrenia obžalovanému dala nie celú sumu, minimálne však čiastku 590 €, ktorú mal obžalovaný pri sebe. Preto súd v tejto časti skutok upravil, čím však jeho totožnosť zostala zachovaná.

Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako ho kvalifikoval prokurátor v obžalobe, teda že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ (suma 1.020 € je v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou), písm. d/ (predmetnú tašku mal poškodený pri sebe) Trestného zákona, pričom v súvislosti s obranou obžalovaného, že nemôže ísť o trestný čin, keďže boli poškodenému veci vrátené súd konštatuje, že pre naplnenie znakov tejto skutkovej podstaty stačí,

že si páchatel predmetné veci prisvojí ich zmocnením, kde ich následné vrátenie zo strany páchatela poškodenému môže byť už hodnotené len ako poľahčujúca okolnosť, čo však u obžalovaného ani nebolo dané, nakoľko tento veci nevrátil dobrovoľne, tieto boli až následne nájdené voľne pohodené pri podchode a navyše obžalovaný nevrátil ani predmetnú odcudzenú hotovosť. Súd konanie obžalovaného hodnotil aj v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, teda či závažnosť konania obžalovaného bola vyššia než nepatrná, pričom súd konštatuje, že vzhľadom na spôsob spáchania predmetného skutku a tiež okolnosť, že obžalovaný už bol v minulosti viackrát odsúdený za takýto trestný čin, možno konštatovať, že závažnosť jeho konania je vyššia než nepatrná. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, keď z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad ukladania sankcií v zmysle § 33a Trestného zákona, ako aj zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zároveň prihliadol aj na zásadu, že tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatela menej citelne, nesmie byť páchatelovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citelnejšie.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona. Zároveň súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (už bol v minulosti odsúdený). Súd s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona u obžalovaného vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 1 Trestného zákona 0 až 2 roky. Prihliadnuc na spôsob spáchania trestného činu, na jeho závažnosť, na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že u obžalovaného je potrebné ukladať trest nepodmienečný v dolnej časti trestnej sadzby vo výmere 5 mesiacov, ktorý trest je spôsobilý naplniť u obžalovaného tak zložku výchovnú, ako aj zložku individuálnej prevencie a tiež zložku represívnu. Zároveň takýto trest bude dostatočne odstrašujúcim aj pre iných potenciálnych páchatelov takejto trestnej činnosti, čím zároveň naplní i zložku generálnej prevencie. Pre záver súdu o potrebe uloženia obžalovanému len nepodmienečného trestu bola podstatná okolnosť, že obžalovaný už bol v minulosti jedenásťkrát súdom trestaný, a to i nepodmienečnými trestami odňatia slobody, a to aj za majetkovú trestnú činnosť, kde naposledy bol odsúdený taktiež za krádež na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, teda ani predchádzajúce odsúdenia obžalovaného i za rovnakú trestnú činnosť aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody ho nevedli k tomu, aby viedol riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti. Pri ukladaní trestu súd prihliadol i na priestupkovú minulosť obžalovaného, ktorý bol do súčasnosti päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom v jednom prípade bol postihnutý aj za priestupok proti majetku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd považuje obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne za adekvátny, ktorý trest v dostatočnej miere spĺňa nielen zložku výchovnú a represívnu, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodený K. L. si uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas, pričom tento žiadal náhradu škody v celkovej výške 600 €, ktorá mu bola spôsobená odcudzením finančnej hotovosti. Súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody poškodenému vo výške 590 €, nakoľko v takejto výške bola na základe vykonaného dokazovania (výsluchom svedkyne K. L.) škoda preukázaná, kde z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, preto súd v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody spôsobenej poškodenému odcudzením hotovosti v takejto výške. Nakoľko poškodený požadoval náhradu škody vo výške 600 € a bez dôvodných pochybností mal súd preukázanú spôsobenú výšku škody v sume 590 €, v prevyšujúcej časti (suma 10 €) súd poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

V Partizánskom, dňa 23.07.2025

Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Mária Vrchká

### **o d ô v o d n e n i e :**

25T/1/2025

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 02.01.2025 obžalobu na obvineného A. B. pod č.k. Pv/230/24/3305-10 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.08.2024 v čase o 23:27 hod. v meste Partizánske na Námestí SNP pred pobočkou 365.banky odcudzil poškodenému K. L. tašku na notebook zn. Solight s vecami, ktoré sa v tom čase v taške nachádzali, a to takým spôsobom, že odzadu pristúpil k poškodenému, ktorý v tom čase sedel na lavičke, pričom ako ho objal okolo ramien so slovami „serus kamarát“, zvesil mu cez hlavu popruh tašky na notebook zn. Solight s obsahom vecí - notebook zn. Vision book s nabíjačkou, mobilný telefón zn. Oppo A38, šperkovnica s prsteňom z bieleho zlata so zirkónom, bezdrôtová myš zn. Yankee, slúchadla zn. HiFuture, USB kľúč zn. Maxell 64 GB, ľadvinka zn. Nike s finančnou hotovosťou vo výške 600,- Eur a následne z miesta utiekol preč, čím poškodenému K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G., L. XXXX/XX spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 430,- Eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 600,- Eur, a teda celkovú škodu vo výške 1030,-Eur.

Okresný súd Prievidza pod č.k. 25T/1/2025-105 dňa 13.01.2025 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu škody. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor.

Súd na hlavných pojednávaniach dňa 21.05.2025 a dňa 23.07.2025 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného K. L., svedkyne K. L., oboznámením odborných vyjadrení subjektu IkarCOM, s.r.o. zo dňa 09.10.2024 (č.l. 36), subjektu Zlatníctvo KORUND plus Tatiana BUJNOVÁ zo dňa 09.10.2024 (č.l. 38), subjektu RAUL RODRIGEZ ROMERO zo dňa 09.10.2024 (č.l. 40) v zmysle § 268 ods. 5 Trestného poriadku, v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehratím kamerového záznamu Mestskej polície Partizánske zo dňa 16.08.2024 nachádzajúcim sa na CD nosiči na č.l. 42, oboznámením ostatného spisového materiálu v zmysle § 269 Trestného poriadku (zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 1-2, uznesenie o vrátení vecí z č.l. 34, zápisnica o vrátení vecí z č.l. 35, zápisnica o vydaní

veci z č.l. 42, zápisnica o obhliadke miesta činu z č.l. 46-47 s fotodokumentáciou z č.l. 48-54, zápisy o dychovej skúške poškodeného z č.l. 57-58, správa 365 banky z č.l. 61, trestný rozkaz z č.l. 105, odpor z č.l. 108, uznesenie z č.l. 109, opatrenie z č.l. 197, lustrácia ZVJS z č.l. 203, odpis z RT z č.l. 204-206, lustrácia GP SR z č.l. 207-218, lustrácia CESDaP z č.l. 219-224, lustrácia CDB z č.l. 225).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 21.05.2025 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Vo svojej výpovedi uviedol, že je ženatý, má štyri deti. Bije sa za peniaze. Mesačný príjem má cca 3.000 €. Ku skutku uviedol, že toho večera odchádzal domov cez námestie a zastavil sa pri poškodenom, rozprávali sa spolu a obžalovaný sa opýtal poškodeného, či by mu mohol dať tú tašku pre chlapca do školy na knihy. Poškodený mu povedal, že si ju môže zobrať, tak si ju zobral. Asi o 5 sekúnd sa poškodený rozbehol za ním a začal mu škaredo nadávať, tak obžalovaný od neho radšej ušiel, aby sa s ním nepobil, lebo videl, že poškodený je napitý a hodil jeho tašku na zem a odišiel. On poškodenému nič neodcudzil, tú tašku ani neotvoril. Poprel, že by spáchal skutok tak, ako mu je kladený za vinu. Poškodeného nepozná, prvýkrát sa s ním stretol v ten večer. Poprel, že by poškodeného objal, ani mu tú tašku nezvesil z ramena, či krku. Poškodený mal tú tašku pri sebe a s jeho súhlasom si tú tašku zobral. Na otázky prokurátora uviedol, že poškodený išiel oproti nemu a začali sa rozprávať a poškodený si sadol a vtedy išiel obžalovaný k nemu bližšie a opýtal sa ho, či by mu nemohol dať tú tašku pre chlapca do školy. Asi o päť sekúnd ho poškodený začal naháňať. Obžalovaný ušiel, aby sa s ním nepobil. Keď mu poškodený dal tú tašku, tak odišiel a poškodený začal ziapať, tak obžalovaný ušiel cez koľajnice a tú tašku hodil tam na zem. Poškodený na neho pôsobil agresívne. Na otázky súdu obžalovaný uviedol, že to bolo cca po 23:00 hod., bolo to v auguste. Má vedomosť o tom, že zo skutku existuje aj kamerový záznam. Tú tašku hodil pred poškodeným na trávu. Poprel, že by z tašky niečo vzal.

Poškodený K. L. na hlavnom pojednávaní dňa 21.05.2025 uviedol, že obžalovaného pozná len z videnia. Bolo to 16.08.2024 večer. Sedel pred 365 bankou a obžalovaný mu odcudzil tašku a dal sa na útek. Poškodený sa za ním rozbehol a kričal po ňom, aby mu tú tašku vrátil. Obžalovaný ku nemu pristúpil odzadu. Zo skutku existuje aj kamerový záznam, ktorý videl. Poprel, že by si od neho bol obžalovaný tú tašku vypýtal. Túto by mu nedal, lebo mal v nej cennosti. Na otázky prokurátora uviedol, že to bolo cca o pol dvanástej večer. Išiel z podniku Baťovka pub domov, mal aj vypité. Sadol si na lavičku na osvetlenom mieste a fajčil. Obžalovaný k nemu prišiel nečakane odzadu a povedal mu „Serus kamarát“ a strhol mu tašku a utekal preč. Poškodený mal tú tašku prehodenú cez pravé rameno a mal ešte malú tašku, ktorú mal v tej taške od notebooku. Poškodený za ním začal utekať, ale obžalovaný zašiel za podchod a stratil sa mu pri koľajniciach, tak poškodený išiel na políciu oznámiť skutok. V taške mal notebook, bezdrôtovú myš, telefón, cigarety, zapaľovač, mal tam malú kapsičku s dokladmi a hotovosť cca do 600 €, tieto chceli použiť s priateľkou na dovolenke. Mal tam aj kľúče od domu. V taške bol aj zlatý prsteň, lebo chcel na dovolenke požiadať priateľku o ruku. Tie peniaze mali vybraté z bankomatu. Na dovolenku odchádzali 21.08.2024. Obžalovanému sa nijako nevyhrážal. Na otázky obžalovaného poškodený uviedol, že mu na polícii vrátili všetko okrem hotovosti, pričom notebook bol trochu poškodený. Tie veci mu boli vrátené až po dovolenke. Na otázky súdu poškodený uviedol, že ohľadne hotovosti to môže dosvedčiť jeho priateľka. Tie peniaze mali v hotovosti, lebo ich dostali od priateľkinej mamy. V ten večer si kupoval aj cigarety, tak tam mohlo byť cca o 5,40 € menej. Peniaze mal v taštičke, ktorú mal v taške s notebookom. Tú dovolenku plánoval preto, lebo chcel priateľku požiadať o ruku, ale veci mu boli vrátené až po dovolenke.

Svedkyňa K. L. na hlavnom pojednávaní dňa 23.07.2025 uviedla, že obžalovaného nepozná, poškodený je jej priateľ, sú spolu dva roky. Ku skutku uviedla, že večer stretla priateľa a ten jej povedal, že mu niekto ukradol tašku, kde mal aj hotovosť, ktorú dostala ona od svojej mamy. Chceli ich použiť ako vreckové na dovolenku. Dostala cca 600 €. Poškodený nosí všetko pri sebe, nechcel to doma nechávať. Peniaze boli určené výhradne na dovolenku. Tie peniaze im neboli vrátené. Na otázky obhajcu obžalovaného svedkyňa uviedla, že mama jej tie peniaze dala cca mesiac pred dovolenkou, dala ich jej. Svedkyňa dala tie peniaze poškodenému asi deň pred skutkom. Mali založené obaja účty v banke, ale tieto peniaze si nechávali ako hotovosť, aby ich potom nemuseli vyberať. Poškodený pije alkohol príležitostne, hazardné hry nehráva. Na otázky obžalovaného svedkyňa uviedla, že prsteň už má doma. Svedkyňa tiež uviedla, že bola hľadať tú tašku aj s policajtom. Na otázky súdu svedkyňa uviedla, že skutok sa stal 16.08.2024, dala mu približne 600 €, mohlo to byť cca 590 €, pričom mama jej dala 600 €.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu (č.l. 46-47) vyplýva, že dňa 17.08.2024 bola vykonaná obhliadka miesta činu v Partizánskom na ulici Nitrianska cesta na trávinatej ploche vedľa východu z podchodu. Obhliadka začala o 05:15 hod. a zúčastnili sa jej poverený príslušník OO PZ Partizánske, kriminalistický technik a nezúčastnená osoba. Objektom obhliadky bola ľadvinka zn. I., ktorá bola voľne položená na zemi približne 40 cm od steny podchodu. Na ľadvinke sa nachádzajú dve priehradky na zips, kde obe boli otvorené. Objektom obhliadky je taktiež notebooková taška čiernej farby s veľkým a malým popruhom, s dvoma červenými pásikmi na prednej strane a vreckom na suchý zips. Na taške je jedna priehradka, ktorá je otvorená. V ľadvinke sa nachádzali nasledovné veci: 1 kus bankomatová karta Trendy na meno poškodeného, 1 kus karta poistenca Dôvera na meno poškodeného, 4 kusy papierových ústrižkov, 2 kusy tablety v obale, 1 kus pero modrej farby. V notebookovej taške sa nachádzali nasledovné veci: 1 kus notebook zn. Vision book striebornej farby, 1 kus mobilný telefón zn. Oppo tmavej farby v priesvitnom obale, 1 kus šperkovnica hnedej farby, 1 kus prsteň z bieleho kovu s bielym kamienkom, 1 kus nabíjačka na notebook, 1 kus bezdrôtová myš zn. Yenkee, 1 kus biely obal na slúchadla zn. HiFuture, 1 kus USB kľúč zn. Maxell 64 GB, 1 kus zväzok kľúčov s čipom, 1 kus cigarety zn. B. J., 1 kus zapaľovač zn. Clipper, 1 kus lízatko Chupa-Chups. Na mieste bolo zaistených 5 kusov stôp, a to 2 kusy pachové stopy, 1 kus biologická stopa a 2 kusy vecné stopy. Miesto bolo aj fotograficky zdokumentované v počte 38 fotografií (č.l. 48-54).

Z uznesenia o vrátení vecí zo dňa 29.08.2024 (č.l. 34) a zápisnica o vrátení vecí zo dňa 26.09.2024 (č.l. 35) vyplýva, že poškodenému boli vrátené nasledovné veci: ľadvinka zn. Nike s obsahom vecí: 1 kus bankomatová karta Trendy na meno poškodeného, 1 kus karta poistenca Dôvera na meno poškodeného, 4 kusy papierových ústrižkov, 2 kusy tablety v obale, 1 kus pero modrej farby. Ďalej mu bola vrátená notebooková taška čiernej farby s obsahom vecí: 1 kus notebook zn. Vision book striebornej farby, 1 kus mobilný telefón zn. Oppo tmavej farby v priesvitnom obale, 1 kus šperkovnica hnedej farby, 1 kus prsteň z bieleho kovu s bielym kamienkom, 1 kus nabíjačka na notebook, 1 kus bezdrôtová myš zn. Yenkee, 1 kus biely obal na slúchadla zn. HiFuture, 1 kus USB kľúč zn. Maxell 64 GB, 1 kus zväzok kľúčov s čipom, 1 kus cigarety zn. B. J., 1 kus zapaľovač zn. Clipper, 1 kus lízatko Chupa-Chups.

Z odborného vyjadrenia subjektu IKarCOM s.r.o. zo dňa 09.10.2024 (č.l. 36) vyplýva, že celková hodnota vecí, a to 1 kus notebook zn. Vision book striebornej farby s nabíjačkou, 1 kus mobilný telefón zn. Oppo tmavej farby v priesvitnom obale, 1 kus bezdrôtová myš zn. Yenkee, 1 kus biely obal na slúchadla zn. HiFuture a 1 kus USB kľúč zn. Maxell 64 GB je ku dňu 16.08.2024 suma 260 €.

Z odborného vyjadrenia subjektu Zlatníctvo KORUND plus Tatiana BUJNOVÁ zo dňa 09.10.2024 (č.l. 38) vyplýva, že celková hodnota vecí, a to 1 kus šperkovnica hnedej farby a 1 kus dámsky prsteň z bieleho zlata so zirkónom je ku dňu 16.08.2024 suma 160 €.

Z odborného vyjadrenia subjektu RAUL RODRIGEZ ROMERO zo dňa 09.10.2024 (č.l. 40) vyplýva, že celková hodnota vecí, a to 1 kus ľadvinka zn. Nike a 1 kus taška na notebook zn. Solight je ku dňu 16.08.2024 suma 10 €.

Zo zápisu o dychovej skúške poškodeného (č.l. 57) vyplýva, že bol dňa 17.08.2024 o 00:45 hod. podrobený dychovej skúške s výsledkom 1,11 mg/L alkoholu v dychu.

So súhlasom strán súd v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku pripustil vykonanie dôkazu, a to prehratie videozáznamu uloženého na pevnom médiu CD nosiči (č.l. 42), ktorý poskytla Mestská polícia Partizánske. Ide o kamerový záznam zo dňa 16.08.2024 v čase od 23:20 hod. do 23:59 hod. z kamery umiestnenej na Námestí SNP v Partizánskom. Na kamerovom zázname vidieť v čase o 23:23 hod. ako obžalovaný prechádza Námestím SNP v Partizánskom v smere od prechodu pre chodcov cez ulicu Hrnčírikova k vstupu do podchodu cez železničnú trať, kde v tom istom čase vychádza z podchodu poškodený, ktorý smeruje k lavičke oproti pobočke 365 banky na Námestí SNP v Partizánskom. V čase o 23:24 hod. sa obe osoby stretávajú, poškodený si sadá na lavičku, pričom obžalovaný prechádzajúc okolo sa pozrie na poškodeného a pokračuje ďalej smerom k podchodu, kde ostáva čakať obďaleč medzi uvedenou lavičkou a vstupom do podchodu. Poškodený sedí na uvedenej lavičke, pričom v čase 23:26 hod. je vidno obžalovaného, ako sa pomaly od chrbta približuje k sediacemu poškodenému, toho v čase o 23:27 hod. od chrbta objíma okolo ramien a následne popri tom, ako ho objíma, mu vyťahuje cez hlavu prevesenú tašku a následne najskôr odchádza a neskôr už uteká s taškou preč smerom k podchodu

popri železničnej stanici cez koľaje smerom na Nitriansku cestu. V čase o 23:28 hod. sa poškodený postaví z lavičky a krokom ide smerom za obžalovaným.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je ženatý, má štyri deti, nezamestnaný. Z lustrácie v systéme ZVJS vyplýva, že obžalovaný je aktuálne vo výkone väzby v ÚVV Ilava v inej trestnej veci vedenej pod ČVS: KRP-66/2-VYS-BB-2025 od 20.06.2025. Podľa lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR (č.l. 219-224) obžalovaný bol od roku 2017 päťkrát priestupkovo postihnutý, pričom v jednom prípade išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, v jednom prípade išlo o priestupok proti majetku, v jednom prípade išlo o neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa a v dvoch prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 204-206) vyplýva, že tento má evidovaných štrnásť záznamov (v dvoch prípadoch mu bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody a v jednom prípade došlo k uznaniu cudzieho rozhodnutia). Obžalovaný bol odsúdený za rôznu trestnú činnosť i nepodmienečnými trestami odňatia slobody, a to v jednom prípade i súdom iného členského štátu Európskej únie. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/34/2021 zo dňa 30.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/96/2021 zo dňa 16.07.2021 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/34/2021 zo dňa 14.02.2022, právoplatným dňa 16.02.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného v tom čase na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 29.12.2023.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Obžalovaný využil právo urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Vo svojej výpovedi v podstate priznal, že sa zmocnil tašky poškodeného, avšak podľa jeho vyjadrenia mu ju poškodený dal, keď si ju obžalovaný od neho pýtal pre svojho syna. Zároveň sa bránil tým, že nemohlo ísť o trestný čin, nakoľko boli veci poškodenému vrátené, čo tento aj sám priznal. Obžalovaný je však zo spáchania predmetného skutku obžalobou mu kladeného za vinu usvedčovaný výpoveďou poškodeného, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný za ním prišiel odzadu, keď sedel na lavičke pred 365 bankou a povedal mu „serus kamarát“ a zároveň mu zvesil tašku od neotebooku, ktorú mal prevesenú cez rameno. Zároveň poškodený poprel tvrdenie obžalovaného, že mu túto tašku dal pre jeho syna, čo odôvodnil tým, že v tej taške mal hodnotné veci ako peniaze, svoje doklady, zásrubný prsteň. Poškodený sa zároveň vyjadril aj k obsahu odcudzenej tašky, kde potvrdil, že mu boli vrátené všetky veci okrem finančnej hotovosti, kde sa vyjadril, že tam mal cca 600 €, avšak si ešte kúpil cigarety v ten večer. Obžalovaný je z predmetného skutku usvedčovaný i výpoveďou svedkyne K. L. (priateľky poškodeného), ktorá potvrdila, že poškodený mal pri sebe hotovosť vo výške minimálne 590 €, tieto peniaze svedkyňa dala jej matka a tieto im mali slúžiť ako vreckové na plánovanú dovolenku. Obžalovaný je z predmetného skutku usvedčovaný i kamerovým záznamom z mestskej kamery zachytávajúcej verejné priestory ulice Hrnčírikovej v Partizánskom, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný prišiel pomaličky odzadu k poškodenému, ktorého najskôr od chrbta objal okolo ramien a popri tom mu vytiahol cez hlavu prevesenú tašku a následne najskôr odišiel krokom a neskôr sa rozutekal s taškou preč smerom k podchodu popri železničnej stanici cez koľaje smerom na Nitriansku cestu. Obžalovaný je z predmetného skutku usvedčovaný i zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ako i odbornými vyjadreniami k hodnote odcudzených vecí. Na základe týchto dôkazov bola obrana obžalovaného, že mu poškodený predmetnú tašku daroval vyvrátená a jeho vina preukázaná bez dôvodných pochybností, a to jednak vzhľadom na okolnosť, na ktorú poukázal aj samotný poškodený, že sa v taške nachádzali rôzne cenné veci, ako napr. taštička s dokladmi a finančnou hotovosťou, notebook, snubný prsteň, mobilný telefón, teda bolo by nelogické, aby obžalovanému tašku s takýmto obsahom daroval. Taktiež bola obrana obžalovaného vyvrátená prehratým kamerovým záznamom, z ktorého bolo možné vzhliadnuť na spôsob, akým sa obžalovaný zmocnil predmetnej tašky, kde sa obžalovaný pomaly prikradol k poškodenému a zneužil jeho stav po ovplyvnení alkoholom a predmetnú tašku mu zvesil počas toho, ako poškodeného odzadu objal, kde sa neskôršie z miesta rozbehol preč smerom cez koľaje, čo opäť nesvedčí o tom, že by mu bola taška zo strany poškodeného darovaná. Súd však na základe vykonaného dokazovania skutok mierne upravil vo vzťahu k preukázanej výške spôsobenej škody na odcudzenej hotovosti, kde sa svedkyňa K. L. vyjadrila, že od matky dostala síce čiastku 600 €, avšak podľa jej vyjadrenia obžalovanému dala nie celú sumu, minimálne však čiastku 590 €, ktorú mal obžalovaný pri sebe. Preto súd v tejto časti skutok upravil, čím však jeho totožnosť zostala zachovaná.

Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako ho kvalifikoval prokurátor v obžalobe, teda že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ (suma 1.020 € je v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou), písm. d/ (predmetnú tašku mal poškodený pri sebe) Trestného zákona, pričom v súvislosti s obranou obžalovaného, že nemôže ísť o trestný čin, keďže boli poškodenému veci vrátené súd konštatuje, že pre naplnenie znakov tejto skutkovej podstaty stačí, že si páchatel' predmetné veci prisvojí ich zmocnením, kde ich následné vrátenie zo strany páchatela poškodenému môže byť už hodnotené len ako poľahčujúca okolnosť, čo však u obžalovaného ani nebolo dané, nakoľko tento veci nevrátil dobrovoľne, tieto boli až následne nájdené voľne pohodené pri podchode a navyše obžalovaný nevrátil ani predmetnú odcudzenú hotovosť. Súd konanie obžalovaného hodnotil aj v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, teda či závažnosť konania obžalovaného bola vyššia než nepatrná, pričom súd konštatuje, že vzhľadom na spôsob spáchania predmetného skutku a tiež okolnosť, že obžalovaný už bol v minulosti viackrát odsúdený za takýto trestný čin, možno konštatovať, že závažnosť jeho konania je vyššia než nepatrná. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, keď z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad ukladania sankcií v zmysle § 33a Trestného zákona, ako aj zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zároveň prihliadol aj na zásadu, že tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatela menej citel'ne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citel'nejšie.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona. Zároveň súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (už bol v minulosti odsúdený). Súd s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona u obžalovaného vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 1 Trestného zákona 0 až 2 roky. Prihliadnuc na spôsob spáchania trestného činu, na jeho závažnosť, na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že u obžalovaného je potrebné ukladať trest nepodmienečný v dolnej časti trestnej sadzby vo výmere 5 mesiacov, ktorý trest je spôsobilý naplniť u obžalovaného tak zložku výchovnú, ako aj zložku individuálnej prevencie a tiež zložku represívnu. Zároveň takýto trest bude dostatočne odstrašujúcim aj pre iných potenciálnych páchatel'ov takejto trestnej činnosti, čím zároveň naplňa i zložku generálnej prevencie. Pre záver súdu o potrebe uloženia obžalovanému len nepodmienečného trestu bola podstatná okolnosť, že obžalovaný už bol v minulosti jedenásťkrát súdom trestaný, a to i nepodmienečnými trestami odňatia slobody, a to aj za majetkovú trestnú činnosť, kde naposledy bol odsúdený taktiež za krádež na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, teda ani predchádzajúce odsúdenia obžalovaného i za rovnakú trestnú činnosť aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody ho nevedli k tomu, aby viedol riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti. Pri ukladaní trestu súd prihliadol i na priestupkovú minulosť obžalovaného, ktorý bol do súčasnosti päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom v jednom prípade bol postihnutý aj za priestupok proti majetku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd považuje obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne za adekvátny, ktorý trest v dostatočnej miere spĺňa nielen zložku výchovnú a represívnu, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodený K. L. si uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas, pričom tento žiadal náhradu škody v celkovej výške 600 €, ktorá mu bola spôsobená odcudzením finančnej hotovosti. Súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody poškodenému vo výške 590 €, nakoľko v takejto výške bola na základe vykonaného dokazovania (výsluchom svedkyne K. L.) škoda preukázaná, kde z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného,

preto súd v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody spôsobenej poškodenému odcudzením hotovosti v takejto výške. Nakoľko poškodený požadoval náhradu škody vo výške 600 € a bez dôvodných pochybností mal súd preukázanú spôsobenú výšku škody v sume 590 €, v prevyšujúcej časti (suma 10 €) súd poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

25T/1/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).