

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 26Nt/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010197
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010197.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Ing. Lucia Vážan Valocká v trestnej veci odsúdeného A. B., o jeho žiadosti o zahľadenie odsúdenia, dňa 23.07.2025 v Martine, takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku, § 470 ods. 1 Trestného poriadku, z dôvodu podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. C., adresa na doručovanie písomností D. X/XX, C., o zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/131/2014 zo dňa 11.09.2014, právoplatným dňa 27.09.2014, zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 17.03.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, ktorú konkretizoval odsúdený len tým, že žiada o zahľadenie odsúdenia v roku 2014 a to z dôvodu zamestnania sa.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov odsúdeného má súd preukázané, že odsúdený nemá doposiaľ zahľadené odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/36/2013 zo dňa 28.03.2013 (3. záznam v odpise registra trestov) a rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/131/2014 zo dňa 11.09.2014 (4. záznam v odpise registra trestov). Pri ostatných odsúdeniach evidovaných v registri trestov má odsúdený uvedené, že sa na neho v daných veciach hľadá, ako keby nebol odsúdený (odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/59/2008 zo dňa 09.09.2008 (1. záznam), odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/129/2010 zo dňa 14.03.2011 (2. záznam), odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 4T/19/2021 zo dňa 04.06.2021 (5. záznam)).

Podanej žiadosti odsúdeného teda vyhovuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/131/2014 zo dňa 11.09.2014 (4. záznam v odpise registra trestov).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/131/2014 má súd za preukázané, že odsúdenému bol rozsudkom zo dňa 11.09.2014, právoplatným dňa 27.09.2014 uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Odsúdený uvedený výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 27.09.2014 a trest vykonal dňa 03.10.2015 (so započítaním doby trvania väzby od 03.06.2014 do 27.09.2014).

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Pre pozitívne rozhodnutie o zahľadení odsúdenia sa vyžaduje nepretržité vedenie riadneho života odsúdeným po výkone trestu odňatia slobody počas zákonom určenej doby, ktorá sa odvíja od dĺžky trestu odňatia slobody. Priamo zo znenia zákonného ustanovenia § 92 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že ide len o možnosť, aby súd zahľadil odsúdenie za splnenia zákonných podmienok, nie je však na také rozhodnutie právny nárok. Každé odsúdenie a splnenie podmienok na jeho zahľadenie sa pritom posudzuje samostatne. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Spáchaním nového trestného činu alebo iného deliktu dochádza k prerušeniu plynutia zákonom určenej rozhodnej doby pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahľadenie odsúdenia a zákonom určená rozhodná doba pre posudzovanie vedenia riadneho života odsúdeným začína (celá) plynúť znova. Pokiaľ odsúdený v rozhodnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v inej trestnej veci, túto dobu nemožno považovať za dobu vedenia riadneho života pre účely posudzovania splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia. Skutočné vedenie riadneho života odsúdeným prichádza do úvahy len mimo výkon trestu odňatia slobody, nakoľko len v podmienkach mimo výkon trestu odňatia slobody je možné náležite skúmať, či odsúdený je schopný aj v bežnom živote dodržiavať právny poriadok štátu, plniť si svoje povinnosti voči štátu, spoločnosti a rodine a teda viesť riadny život.

Keďže odsúdený vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/131/2014 vykonal trest odňatia slobody v trvaní prevyšujúcom jeden rok (konkrétne v trvaní 16 mesiacov), pre zahľadenie tohto odsúdenia je potrebné splniť podmienku vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej piatich rokov, ktorá sa počíta vo všeobecnosti od dátumu vykonania trestu odňatia slobody. Aj keď odsúdený dňa 03.10.2015 vykonal trest odňatia slobody v predmetnej trestnej veci, v uvedený deň nebol prepustený na slobodu z ústavu na výkon trestu odňatia slobody ale nastúpil (súvisle) výkon ďalšieho nariadeného trestu odňatia slobody uloženého mu vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/36/2013 (vo výmere 15 mesiacov). Tento trest vykonával do 10.12.2015, kedy bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 3PP/155/2015. Keďže dobu, počas ktorej odsúdený vykonával trest odňatia slobody v inej trestnej veci nemožno považovať za dobu vedenia riadneho života pre účely posudzovania splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia, tak ako to už bolo vyššie uvedené, rozhodná doba pre zahľadenie odsúdenia začala odsúdenému v posudzovanej veci plynúť až dňa 10.12.2015, kedy bol z daného výkonu trestu odňatia slobody (podmiennečne) prepustený a plynie mu 5 rokov, teda do 10.12.2020.

V uvedenej rozhodnej dobe (od 10.12.2015 do 10.12.2020) sa odsúdený dňa 18.05.2020 dopustil spáchania priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, tým, že budil verejné pohoršenie v bytovom dome, a to tak, že nahlas vykrikoval a vulgárne nadával, za čo mu bola uložená sankcia napomenutie a následne sa dňa 08.06.2020 dopustil trestného činu, a to konkrétne prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 4T/19/2021 zo dňa 04.06.2021 na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený a odsúdenému bola určená skúšobná doba v trvaní 1 rok, v ktorej sa odsúdený osvedčil a v danej sa tak na odsúdeného sa hľadá, akoby nebol odsúdený. Aj keď je uvedené odsúdenie už zahľadené, táto skutočnosť nebráni tomu, aby súd pri skúmaní vedenia riadneho života odsúdeným v rozhodnej dobe prihliadol na to, že páchatel sa dopustil protiprávneho konania a teda spáchal trestný čin počas zákonom

stanovenej rozhodnej doby. Skutočnosť, že sa na páchatela hľadá v uvedenej trestnej veci, ako keby nebol odsúdený, neznamená, že by sa na páchatela malo hľadiť tak, ako keby sa skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený, vôbec nestal. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba odsúdenie za trestný čin, ale nie aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin.

Z dôvodu spáchania priestupku a trestného činu v rozhodnej dobe pre posúdenie zahľadania uvedeného odsúdenia došlo k prerušeniu plynutia tejto doby a toto prerušenie spôsobilo, že rozhodná doba začala plynúť odznova a to po spáchaní trestného činu (po 08.06.2020, keďže k nemu nedošlo neskôr ako k spáchaniu priestupku, ktorého spáchanie rovnako prerušilo plynutie rozhodnej doby), a teda konkrétne odznova plynie rozhodná doba odo dňa nasledujúceho po dni spáchania daného trestného činu, t.j. odo dňa 09.06.2020 a plynie do 09.06.2025.

V uvedenej rozhodnej dobe (od 09.06.2020 do 09.06.2025) sa odsúdený dopustil viacerých priestupkov. Dňa 23.06.2020 sa dopustil spáchania priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch znečistením verejného priestranstva a to tak, že pred hliadkou polície pri OC Kocka na ul. Jilemnického v Martine na verejnom priestranstve úmyselne aj po výzve, aby tak nerobil odhodil na zem ohorok z cigarety, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30 eur. Dňa 23.06.2020 sa ďalej dopustil spáchania priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to vzbudením verejného pohoršenia, za čo mu bola uložená sankcia napomenutie. Taktiež sa dňa 23.06.2020 dopustil spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď dal na predajnej ploche fľašu spišiackej borovičky v hodnote 5,49 eur do ruksaku inej osoby, ktorá s ňou prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, za čo bola odsúdenému v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30 eur. Odsúdený sa ďalej dňa 26.10.2021 dopustil spáchania priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch rušením nočného klľudu, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20 eur. Dňa 26.06.2022 sa ďalej dopustil spáchania priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to opäť rušením nočného klľudu, za čo mu bola uložená sankcia napomenutie. Dňa 15.09.2023 sa dopustil spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že v čase o 00.30 hod. potom, čo prišiel pred vchod bytového domu na E. D. XX/X F. C. opakovane zvonil na zvonec bytu, v ktorom býva poškodený a keď tento vyšiel na balkón bytu, nadával mu do darmožráčov a vykrikoval, aby išiel von, že ho dá dole, čím úmyselne narušil občianske spolunažívania schválnosťami a vyhrázaním ujmu na zdraví, za čo mu v rozkaznom konaní rozhodnutím Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Martin č. OU-MT-OVVS-2024/003774 zo dňa 23.05.2024 bola uložená pokuta vo výške 15 eur. Dňa 27.12.2023 sa ďalej dopustil spáchania priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch rušením nočného klľudu, za čo mu bola uložená sankcia napomenutie. Dňa 15.03.2024 sa odsúdený dopustil aj spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch hrubým správaním, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10 eur.

Z dôvodu spáchania ďalšej protiprávnej činnosti v rozhodnej dobe pre posúdenie podmienok zahľadania uvedeného odsúdenia, sa plynutie rozhodnej doby prerušilo (k prerušeniu jej plynutia došlo vždy spáchaním každého z vyššie uvedených priestupkov) a začala plynúť odsúdenému odznova a to od naposledy spáchanej protiprávnej činnosti (15.03.2024), a plynie tak odznova odo dňa nasledujúceho po dni kedy došlo k spáchaniu posledného priestupku, teda od 16.03.2024 a do 16.03.2029. Je teda zrejme, že táto rozhodná doba ešte neuplynula.

Pokiaľ ide o zákonnú možnosť vyjadrenú v § 92 ods. 3 Trestného zákona zahladiť odsúdenie ešte pred uplynutím rozhodnej doby určenej v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd má za to, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na takýto postup. Pre takéto rozhodnutie zákon vyžaduje, aby odsúdený po výkone trestu odňatia slobody svojim vzorným správaním preukázal, že sa napravil. Pod pojmom vzorné správanie je potrebné pritom rozumieť správanie kvalitatívne presahujúce obvyklý, riadny spôsob života a účasti odsúdeného na spoločenskom živote a vzťahoch. Splnenie podmienok pre takéto predčasné zahľadanie vyžaduje teda viac ako „len“ vedenie riadneho života, a to správanie ktoré sa pozitívne vymyká z rámca riadneho života, čo však v danom prípade súd nemá za preukázané.

Odsúdený opätovným páchaním protiprávnej činnosti v rozhodnej zákonom určenej dobe pre posúdenie splnenia podmienok zahladenia odsúdenia jednoznačne preukázal, že nevedol riadny život po výkone trestu odňatia slobody, z dôvodu páchania protiprávnej činnosti sa plynutie rozhodnej doby aj opakovane posúvalo a teda uvedené skutočnosti absolútne nesvedčia pre splnenie podmienok na tzv. predčasné zahladenie odsúdenia. Zo správy o povesti vypracovanej odborom poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru – Martin – východ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Martine zo dňa 31.03.2025 vyplynulo, že odsúdený sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska, pričom sa spojili s matkou odsúdeného, ktorá uviedla, že so synom nemali doma pozitívny vzťah a podľa jej slov odišiel do zahraničia, pričom nevie uviesť kde, nakoľko s ním nie je v žiadnom kontakte. A teda ani správa o povesti odsúdeného nedáva súdu dôvod domnievať sa, že by boli u odsúdeného splnené podmienka na tzv. predčasné zahladenie odsúdenia (čo odsúdený ani netvrdil).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd musí konštatovať, že neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/131/2014 zo dňa 11.09.2014 (najmenej päť rokov). Pre úplnosť súd uvádza, aj keď sa odsúdený svojou žiadosťou výslovne nedomáhal aj zahladenia ďalšieho (doposiaľ nezahladeného) odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/36/2013 zo dňa 28.03.2013, právoplatným dňa 19.04.2013, že konštatovanie uvedené v predchádzajúcej vete sa vzťahuje aj na toto odsúdenie.

Z uvedených dôvodov samosudca tunajšieho súdu žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/131/2014 zo dňa 11.09.2014 podľa § 469 Trestného poriadku, § 470 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva Okresnému súdu Martin, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia.

Ak bola žiadosť o zahladenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania (§ 471 ods. 2 Trestného poriadku).